

РЕШЕНИЕ

по делу № 049/06/34-140/2022

05.07.2022

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

<...>

при участии представителя Магаданского областного государственного казенного учреждения социального обслуживания населения «Социально - реабилитационный центр для несовершеннолетних» (далее – Заказчика) – <...> (дов. № 8 от 04.07.2022), при участии представителей ООО «СПЦ Алгоритм» (далее – Заявитель) – <...> (дов. № б/н от 04.07.2022), <...> (дов. № б/н от 04.07.2022), рассмотрела жалобу ООО «СПЦ Алгоритм» на действия Заказчика – Магаданского областного государственного казенного учреждения социального обслуживания населения «Социально - реабилитационный центр для несовершеннолетних» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации системы видеонаблюдения» (реестровый номер извещения 0347200000722000019).

Жалоба подана в установленный пункта 4 части 2 статьи 105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе Заявитель указывает, что направленный Заказчиком проект Контракта для подписания победителю закупки (ООО «СПЦ Алгоритм»), не соответствующий положениям извещения о проведении электронного аукциона и требованиям законодательства о контрактной системе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчика, исполнителя), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия

УСТАНОВИЛА:

1. 10.06.2022 Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы (далее – ЕИС) zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации системы видеонаблюдения» (реестровый номер извещения 0347200000722000019).

Начальная (максимальная) цена контракта 396 666,67 рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата проведения процедуры подачи предложений о цене контракта либо о сумме цен единиц товара, работы, услуги – 21.06.2022, дата подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – 22.06.2022.

В соответствии с протоколом подачи ценовых предложений от 21.06.2022 № ЦПА1 на участие в закупке подано 9 заявок участников с идентификационными номерами: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9. Минимальное предложение о цене контракта сделал участник закупки с идентификационным номером 5, снизив начальную (максимальную) цену контракта на 79,83 %.

На основании протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 21.06.2022 № ИЭА1 все заявки участников признаны аукционной комиссией соответствующими извещению об осуществлении закупки. Победителем электронного аукциона признан участник с идентификационным номером 5 (ООО «СПЦ Алгоритм»), сделавший минимальное предложение о цене контракта, снизив начальную (максимальную) цену контракта на 79,83 %.

2. Согласно доводу, изложенному в жалобе Заявителя, пунктами 1.3 и 2.2 проекта Контракта Заказчик вменяет в обязанность Подрядчику осуществление процедуры прохождения государственной экспертизы проектной документации, а также несение расходов Подрядчиком по этой процедуре. Однако предметом закупки является исключительно разработка проектно-сметной документации системы видеонаблюдения, ввиду чего Заявитель полагает, что затраты Подрядчика на прохождение процедуры государственной экспертизы проектной документации не были учтены при расчете НМЦК.

В силу пункта 2 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара,

работы, услуги.

Полномочия Федеральной антимонопольной службы как федерального органа исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок, определены частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе.

Анализ положений законодательства о контрактной системе позволяет прийти к выводу о том, что в компетенцию контрольного органа в сфере закупок (Магаданского УФАС России) не входят полномочия по оценке обоснования Заказчиком начальной (максимальной) цены контракта (статья 22 Закона о контрактной системе).

На основании изложенного, Комиссией Магаданского УФАС России принято решение об оставлении довода жалобы в данной части без рассмотрения.

3. По мнению Заявителя, в проекте Контракта, направленном на подписание победителю, Заказчик установил срок исполнения Контракта, не соответствующий положениям извещения о проведении электронного аукциона и требованиям действующего законодательства.

Согласно пункту 5 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать проект контракта.

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт (часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Во исполнение подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона, который должен содержать информацию, предусмотренную частью 6 статьи 30, пунктами 1, 2, 5 - 8, 10, 17, 18 и 20 части 1 статьи 42 настоящего Федерального закона.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что извещение о проведении электронного аукциона, размещенное Заказчиком в ЕИС, содержит Приложение №3 - «Проект государственного контракта». В извещении о проведении электронного аукциона и пункте 3.1 приложения № 3 к извещению (Проект государственного контракта) Заказчиком установлен срок исполнения Контракта: в течение 60 дней с момента заключения

государственного контракта.

При этом пунктом 3.1 проекта контракта № 14А-22, направленного Заказчиком победителю закупки (ООО «СПЦ Алгоритм»), установлен срок выполнения работ: в течение 30 дней с момента заключения государственного контракта.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснила, что 16.06.2022 в ЕИС было размещено извещение о проведении электронного аукциона и приложения к извещению с внесенными изменениями, в том числе по сроку исполнения контракта. По причине технической ошибки, победителю закупки направлен проект контракта в недействующей редакции.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что пункт 3.1 проекта контракта № 14А-22, направленного Заказчиком победителю закупки, не соответствует сроку исполнения контракта, установленному в извещении о проведении электронного аукциона, что является нарушением подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. В жалобе Заявитель указывает, что в приложении № 1 к извещению о проведении электронного аукциона (Описание объекта закупки) отсутствует требование о прохождении государственной экспертизы проектной или сметной документации.

1) Доводы Заявителя, в части обжалования положений документации, по существу не рассматриваются ввиду следующего.

Так, согласно пункту 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке. При этом участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке). В случае внесения в соответствии с настоящим Федеральным законом изменений в извещение об осуществлении закупки, документацию о закупке участник закупки вправе подать только одну жалобу на положения таких извещения, документации после внесения в них таких изменений.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе является 21.06.2022 10:00.

Вместе с тем, жалоба Заявителя (вх. № 02/2041 от 28.06.2022) поступила в

Магаданское УФАС России 27.06.2022 посредством ЕИС.

Таким образом, Заявитель подал жалобу на положения извещения по истечении срока, установленного пунктом 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок, на основании чего довод Заявителя на положения документации о закупке рассмотрению Комиссией не подлежит.

2) При этом, при подаче заявки участник выразил согласие с требованиями документации о закупке, в соответствии с частью 5 статьи 43 Закона о контрактной системе.

Требование о прохождении государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости проектной документации установлено в проекте контракта извещения и было доступно для ознакомления.

Согласно пункту 1.3. проекта контракта: результатом выполненной работы по контракту, является наличие положительного заключения государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости проектной документации.

Пунктом 5.3.8. проекта контракта установлена обязанность Подрядчика получить положительное заключение государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости проектной документации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также с учетом нормативных актов Магаданской области.

5. В соответствии с доводом жалобы, согласно пункту 1.1 проекта контракта, предметом закупки является: выполнение работ по разработке проектно-сметной документации системы видеонаблюдения. При этом пунктами 1.3 и 5.3.8 проекта контракта Заказчик устанавливает:

- п. 1.3. результатом выполненной работы по контракту, является наличие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации;

- п. 5.3.8. получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также с учетом нормативных актов Магаданской области.

Также Заявитель указывает, что в ответе на протокол разногласий Заказчик, цитируя пункты 1.3 и 5.3.8 проекта контракта меняет формулировки объекта экспертизы:

| Пункт проекта Контракта | Ответ Заказчика на протокол разногласий, цитата |
|---|---|
| 1.3. <i>Результатом выполненной работы по</i> | В соответствии с п. 1.3. государственного |

| | |
|---|---|
| <p>контракту, является наличие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации.</p> | <p>контракта результатом выполненной работы по контракту, является наличие положительного заключения государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости проектной документации</p> |
| <p>5.3.8. Получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также с учетом нормативных актов Магаданской области.</p> | <p>В соответствии с п. 5.3.8. Подрядчик обязан получить положительное заключение государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости проектной документации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также с учетом нормативных актов Магаданской области.</p> |

Данными действиями, по мнению Заявителя, Заказчик вводит в заблуждение победителя закупки. Вышеуказанные спорные формулировки пунктов проекта контракта существенно влияют на его исполнение.

Контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением, документацией о закупке, заявкой участника закупки, с которым заключается контракт (часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе).

Во исполнение подпункта «а» пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней, следующих за днем размещения в единой информационной системе протоколов, указанных в части 1 настоящей статьи заказчик формирует с использованием единой информационной системы и размещает в единой информационной системе (без размещения на официальном сайте) и на электронной площадке (с использованием единой информационной системы) без своей подписи проект контракта, указанный в пункте 5 части 2 статьи 42 настоящего Федерального закона.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что согласно информации, размещенной на сайте ЕИС, проект контракта (приложение № 3 к извещению «Проект государственного контракта») содержит следующие положения:

- п. 1.3. результатом выполненной работы по контракту, является наличие положительного заключения государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости проектной документации.

- п. 5.3.8. получить положительное заключение государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости проектной документации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также с учетом нормативных актов Магаданской области.

Однако вышеуказанные пункты проекта контракта, направленного Заказчиком для подписания победителю закупки, изложены в следующей редакции:

- п. 1.3. результатом выполненной работы по контракту, является наличие положительного заключения государственной экспертизы проектной документации;

- п. 5.3.8. получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также с учетом нормативных актов Магаданской области.

В письменном пояснении (вх. № 02/2101 от 04.07.2022) Заказчик указывает, что 10.06.2022 в ЕИС было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0347200000722000019, а 16.06.2022 было опубликовано извещение о внесении изменений в извещение о проведении данной закупки. Внесенные изменения касались приложения № 3 к извещению «Проект государственного контракта», а именно пунктов 1.3, 3.1, 5.3.8 проекта контракта.

Пунктом 1.3 контракта было установлено, что результатом выполненной работы по контракту является наличие положительного заключения государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости проектной документации.

Пунктом 3.1 проекта контракта увеличен срок выполнения работ: в течение 60 дней с момента заключения государственного контракта.

Пунктом 5.3.8 проекта контракта установлено, что обязанностью Подрядчика является получить положительное заключение государственной экспертизы проверки определения сметной стоимости проектной документации в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, а также с учетом нормативных актов Магаданской области.

На заседании Комиссии представитель Заказчика по данному доводу жалобы также пояснила, что ввиду технической ошибки, победителю закупки направлен проект контракта в недействующей редакции.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что изложение пунктов 1.3, 5.3.8 проекта контракта № 14А-22, направленного Заказчиком победителю закупки, не соответствует указанным пунктам проекта контракта (приложение № 3 к извещению) размещенному в ЕИС, что является нарушением пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

6. Согласно доводу жалобы Заявителя, Заказчик обязывает победителя закупки уплатить обеспечение исполнения контракта в сумме превышающую установленную положениями законодательства о контрактной системе. Заявитель полагает, что при установлении требований в приложении к извещению о проведении закупки («Требования к содержанию, составу заявки») предоставления декларации о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства, Заказчик должен установить сумму обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в 1,5 % раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, но не менее чем десять процентов от цены заключаемого контракта.

Во исполнение подпункта «а» пункта 1 части 3 статьи 51 Закона о контрактной системе не позднее пяти рабочих дней, следующих за днем размещения заказчиком в соответствии с частью 2 настоящей статьи проекта контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени участника закупки, проект контракта и одновременно размещает на электронной площадке подписанный проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом). При этом такой участник закупки в случаях, предусмотренных статьей 37 настоящего Федерального закона, одновременно представляет заказчику информацию и документы, предусмотренные указанной статьей.

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника в соответствии с частью 3 настоящей статьи, с одновременным предоставлением таким участником обеспечения исполнения контракта в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в извещении об осуществлении закупки, приглашении, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке).

На основании части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта,

которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, либо предложена сумма цен единиц товара, работы, услуги, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной суммы цен указанных единиц, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта м или от цены заключаемого контракта (если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 настоящего Федерального закона) и не менее размера аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 21.06.2022 № ИЭА1 победитель закупки (ООО «СПЦ Алгоритм») снизил начальную (максимальную) цену контракта на 79,83 %.

НМЦК рассматриваемой закупки составляет 396 666, 67 руб.

Извещением и пунктом 6.1 проекта контракта установлена сумма обеспечения исполнения Контракта в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 19 833,33 руб.

Пунктом 6.2 проекта контракта установлено, что в случае, если при проведении аукциона цена контракта снижена на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта, Подрядчик предоставляет обеспечение исполнения контракта в соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта или информацию, предусмотренные частью 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Обеспечение исполнения Контракта с учетом части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе составляет 39 666 (тридцать девять тысяч шестьсот шестьдесят шесть) рублей 67 копеек.

В письменном пояснении (вх. № 02/2101 от 04.07.2022) Заказчик указал, что расчет суммы обеспечения исполнения контракта произведен на основании положений части 1 статьи 37 Закона о контрактной системе (в размере 10 % от НМЦК), что составляет 39 666, 67 рублей. На заседании Комиссии представитель заказчика также пояснил, что преимуществ в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 30 в извещении не установлено.

Комиссия приходит к выводу, что поскольку победителем предложена цена контракта более чем на двадцать пять процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения, в силу статьи 37 Закона о контрактной системе, должен быть установлен в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, но не менее чем десять процентов от начальной (максимальной) цены

контракта, то есть - 39 666, 67 рублей.

На основании изложенного, в действиях Заказчика нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют.

7. В жалобе Заявитель указывает, что пункт 4 приложения № 1 к извещению («Описание объекта закупки») содержит перечень разделов, из которых должна состоять проектная документация, в который включен пункт:

- сметная документация (ТСН-2001 (СН-2012) в базовых и текущих ценах.

Однако данные расценки предусмотрены для применения на территории г. Москвы и не могут быть применены при разработке проектно-сметной документации объекта, расположенного в Магаданской области, так как такая смета не будет достоверной и повлечет за собой ввод в заблуждение будущего производителя работ монтажно-строительной организации, финансового распорядителя бюджета и имеет риск повлечь существенные непредвиденные расходы (на дофинансирование данной сметной документации из областного/городского бюджета и т.п.). В Магаданской области применяются только федеральные единичные расценки (ФЕР).

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что в пункте 4.1 приложения № 1 к извещению («Описание объекта закупки») установлено следующее:

- проектная документация на объекты проектирования должна состоять из следующих разделов:

- сметная документация (ТСН-2001 (СН-2012) в базовых и текущих ценах.

В письменном пояснении (вх. № 02/2101 от 04.07.2022) Заказчик указал, что указанная в пункте 4.1 приложения № 1 к извещению ссылка на сметную документацию (ТСН-2001 (СН-2012) в базовых и текущих ценах, является технической ошибкой. Данную техническую ошибку Заказчик готов урегулировать дополнительным соглашением при заключении контракта.

Также Комиссия Магаданского УФАС России установила, что по данному вопросу Заказчиком даны разъяснения положений документации о закупке от 20.06.2022 № РИ4, размещенные в ЕИС:

| | | |
|----|-----------------|---|
| 1. | Предмет запроса | Добрый день! 1. Просим уточнить почему в Техническом задании п.4.1. указано: - Сметная документация (ТСН-2001 (СН-2012) в базовых и текущих ценах. ТСН-2001 (СН-2012) это территориальные сборники цен для объектов финансируемых из бюджета Москвы - данный объект будет финансироваться из бюджета Москвы? Или можно применять ФСНБ по общим требованиям госэкспертизы Магаданской области? 2. В п. 5.1 указано: 5.1. Сметная документация должна быть предоставлена на бумажных носителях и в электронном виде в файле программ «Гранд Смета» и MS Excel |
|----|-----------------|---|

| | | |
|----|---|--|
| | | (или ином программном комплексе, позволяющем создавать сметную документацию универсального формата, работающего со всеми сметными программами). "ГрандСмета" не предоставляет исходные файлы универсального формата как и другие сметные программы, однако как и все программы предоставляет вид в MS Excel и xml-схему по общему требованию Главгосэкспертизы. Можно ли по этому пункту, удовлетворяя требованиям вышесказанного, например, произвести расчет и сдать исходные файлы в программе ABC4 (в т.ч. в MS Excel и xml схему) ? Если такая возможность отсутствует, просим обосновать на каком основании было выдвинуто конкретное требование по ограничению применения программных комплексов с указанием его наименования, т.к. данное ограничение не влияет на итоговый результат - сметную документацию составленную в соответствии с требованиями законодательства РФ. |
| 2. | Разъяснение на запрос № 1050170 от 17.06.2022г. | По п.4.1.: Можно применить ФСНБ по общим требованиям госэкспертизы Магаданской области. По пункту 5.1.: Можно произвести расчет и сдать исходные файлы в программе ABC4 (в т.ч. в MS Excel и xml схему). |

Согласно части 5 статьи 43 Закона о контрактной системе подача заявки на участие в закупке означает согласие участника закупки, подавшего такую заявку, на поставку товара, выполнение работы, оказание услуги на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке), и в соответствии с заявкой такого участника закупки на участие в закупке.

Таким образом, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что Заявитель, при подаче заявки имел возможность ознакомиться с положениями документации о закупке, а также направить запрос на разъяснение положений документации о закупке в соответствии с частью 5 статьи 42 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод Заявителя признан необоснованным.

8. Вместе с тем, на основании части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссией проведена внеплановая проверка закупки, в ходе которой установлено следующее.

Приложение к извещению о проведении закупки «Требования к содержанию, составу заявки», размещенное Заказчиком в ЕИС, содержит следующую информацию:

Участниками закупки могут являться исключительно субъекты малого предпринимательства, соответствующие требованиям статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», социально ориентированные некоммерческие организации (за исключением социально ориентированных некоммерческих организаций, учредителями которых являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или

муниципальные образования), соответствующие требованиям пункта 2.1. части 2 Федерального закона от 12 января 1996 г. №7-ФЗ «О некоммерческих организациях».

Однако положениями извещения о проведении электронного аукциона не установлено преимущество участникам закупки, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснила, что установление требований о предоставлении в составе заявки декларации о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства, является технической ошибкой.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должно содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что Заказчиком нарушены положения пункта 3 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

9. Кроме того, при проведении внеплановой проверки Комиссией Магаданского УФАС России выявлены следующие нарушения.

Согласно подпункту «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в извещении о

проведении электронного аукциона, приложении к извещению о закупке («Требования к содержанию, составу заявок») Заказчиком установлено следующее требование:

участник должен представить копию выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования по форме утверждённой Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», членом которой является участник закупки.

При рассмотрении документов, представленных Заказчиком в материалы дела, Комиссия установила, что заявки участников с идентификационными номерами: 3, 6 не содержат выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области архитектурно-строительного проектирования. Однако, согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 21.06.2022 № ИЭА1 все заявки участников электронного аукциона признаны аукционной комиссией Заказчика соответствующими документации о закупке и допущены к участию.

На заседании Комиссии Заказчик согласился с выявленным нарушением.

Ввиду вышеуказанного Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что аукционной комиссией Заказчика нарушены положения подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе. Указанное нарушение образует признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Поскольку заявки участников № 3, 6, согласно протоколу подачи ценовых предложений от 21.06.2022 № ЦПА1, заняли 6 и 8 место соответственно, выявленное нарушение не повлияло на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

На основании изложенного, руководствуясь частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, пунктами 3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПЦ Алгоритм» на действия заказчика – Магаданского областного государственного казенного учреждения социального обслуживания населения «Социально - реабилитационный центр для несовершеннолетних» при проведении электронного аукциона «Выполнение работ по разработке проектно-сметной документации системы видеонаблюдения» (реестровый номер извещения 0347200000722000019) обоснованной в части нарушения заказчиком подпункта «а» пункта 1 части 2, пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 3 части 2 статьи 42, подпункта «а» пункта 1 части 2, пункта 1 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях аукционной комиссии заказчика нарушение подпункта «а» пункта 1 части 5 статьи 49 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений при направлении проекта контракта.
5. Передать материалы дела должностному лицу управления для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

<...>