

## Постановление

### о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении № 04-16/81-2015

03 декабря 2015 г.

г. Петрозаводск

Я, заместитель руководителя Карельского УФАС России Бабкин Константин Евгеньевич, рассмотрев постановление прокурора Калевальского района советника юстиции Межевитина С.М. о возбуждении дела об административном правонарушении от 28 октября 2015 года и материалы об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица заказчика – главы Администрации Калевальского городского поселения <...> (паспорт <...> выдан <...>, <...>, <...>, дата рождения <...>, место рождения <...>) в ее присутствии,

#### УСТАНОВИЛ:

Постановление прокурора Калевальского района советника юстиции Межевитина С.М. возбуждено дело об административном правонарушении от 28.10.2015, ответственность за которое предусмотрено частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Калевальского городского поселения <...>.

Согласно постановлению <...> при проведении электронного аукциона на оказание финансовых услуг по предоставлению кредита для покрытия дефицита бюджета муниципального образования «Калевальское городское поселение» в размере 700 000,00 (семьсот тысяч) рублей (извещение № 010630000291500001) (далее – Электронный аукцион) допущены нарушения требований пункта 9 части 1 статьи 31, части 5 и 8 статьи 34, пункта 1 части 3 статьи 66, пункта 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), выразившееся в утверждении документации об электронном аукционе с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Дело рассмотрено в присутствии <...> Права лица, привлекаемого к административной ответственности, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, а также статьями 24.4, 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем в деле имеется расписка.

Заслушав <...> изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

В первом квартале 2015 года муниципальным заказчиком - администрацией Калевальского городского поселения осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона.

Документация об электронном аукционе утверждена распоряжением Главы Калевальского городского поселения от 11.02.2015 № 12-р <...> (далее - аукционная документация).

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» внесены изменения в пп. «а», «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, определяющие требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе, в соответствии с которыми:

- в подпункте «а» слова «места происхождения товара или наименование производителя» заменены словами «страны происхождения»;

- в подпункте «б» слова «места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя» заменены словами «страны происхождения товара».

Вместе с тем, в п.п. «а» и «б» пункта 1 части 1.2 раздела 1 аукционной документации изменения, внесенные Федеральным законом от 31.12.2014 № 498-ФЗ, не учтены.

Кроме того, Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 04.06.2014 № 140-ФЗ) внесены изменения в пункт 1 часть 5 статьи 66 Закона о контрактной системе - слова «идентификационный номер налогоплательщика учредителей» заменены словами «идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей»;

Вместе с тем, в аукционную документацию включены положения, противоречащие изменениям, установленным Федеральным законом от 04.06.2014 № 140-ФЗ.

Так, подпункт 1 части 2 статьи 1.2. раздела 1 аукционной документации императивно установлено, что вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать сведения об идентификационном номере налогоплательщика учредителей.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Виды ответственности определены в частях 5-8 статьи 34 Закона о контрактной

системе.

Согласно частей 5,8 статьи 34 Закона о контрактной системе размер штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 (далее - Правила).

Согласно п.п. «а» пункта 4 Правил за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 10 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

В соответствии с п.п. «а» пункта 5 Правил за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту, за исключением просрочки исполнения обязательств, размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы - 2,5 процента цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей.

Проект муниципального контракта в составе аукционной документации предусматривает ответственность сторон в соответствии с действующим законодательством, но не содержит фиксированную сумму штрафа - соответствующий процент цены контракта, а также ссылку на Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего закона.

<...> занимает должность Главы Калевальского городского поселения, соответственно применительно к положениям статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом заказчика, наделена соответствующими полномочиями, в том числе на утверждение документации об электронном аукционе.

С учетом изложенного, в действиях Главы Калевальского городского поселения <...> содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, а именно утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

В ходе рассмотрения дела <...> полностью признала факт вменяемого административного правонарушения.

В ходе рассмотрения дела, <...> пояснила, что в следствии загруженности по служебной деятельности не проследила за изменениями законодательства о контрактной системе. Данное нарушение совершено не умышленно.

Ввиду того, что установленное правонарушение не повлекло за собой негативных последствий, <...> просит прекратить дело по статье 2.9 КоАП РФ и ограничиться устным замечанием.

Изучив объяснения <...>, а также материалы дела № 04-16/81-2015, нахожу, что рассматриваемое действие должностного лица содержит состав вменяемого административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, выразившегося утверждении документации с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно статье 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях, установлена возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения, при установлении которой орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 указано, что при квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ. Возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность.

Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Постановления Пленума

Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Таким образом, по смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Административный орган обязан установить не только формальное сходство деяния с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности конкретного деяния, совершенного конкретным лицом в конкретных условиях и при столь же конкретных последствиях.

Согласно п. 21 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 24.03.2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Учитывая вышеуказанное, в действиях должностного лица <...> содержится состав административного правонарушения, однако при назначении наказания в данном случае необходимо учитывать, что данный аукцион признан не состоявшимся, поскольку не поступило ни одной заявки, муниципальный контракт не заключен, таким образом, правовые последствия в связи утверждением документации с нарушением требований законодательства о контрактной системе не наступили.

Должностное лицо <...> ранее к административной ответственности за нарушения законодательства о контрактной системе не привлекалась, а также не оспаривает в своих действиях состава административного правонарушения, вину признала полностью, деятельно раскаялась.

Таким образом, размер вреда и тяжести наступивших последствий не составили существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, а следовательно в данном случае возможно применение статьи 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 2.9 КоАП РФ, заместитель руководителя Карельского УФАС России Бабкин К.Е.

ПОСТАНОВИЛ:

1. Освободить должностное лицо муниципального заказчика – Главу

Администрации Калевальского городского поселения <...> от административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Объявить <...> устное замечание за нарушение требований Закона о контрактной системе, выразившееся в утверждении документации с нарушением требований законодательства о контрактной системе.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в районном суде по месту рассмотрения дела.