ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

18 июля 2019 года **№ 039/04/19.5-418/2019** **г. Калининград**

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Калининградское УФАС России, Управление) – Г (г. Калининград, ул. Барнаульская, 4), рассмотрев протокол и другие материалы дела об административном правонарушении № 039/04/19.5-418/2019, возбужденного ведущим специалистом-экспертом правового отдела Калининградского УФАС России К, по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Муниципального предприятия коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград»

(236023, г. Калининград, Советский пр-кт, 107; ИНН 3903009923;

ОГРН 1023900591626)

в отсутствие законного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, в присутствии защитников: С, действующей на основании доверенности № 70 от 19.04.2019, С, действующей на основании доверенности № 114 от 18.07.2019,

УСТАНОВИЛ:

Определением должностного лица от 26.06.2019 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении Муниципального предприятия коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград» (далее – Организатор торгов, МП КХ «Водоканал») по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ по факту невыполнения предписания Управления № 45-Т от 29.05.2019. Материалам присвоен номер <...> /04/19.5-418/2019.

По итогам административного расследования 11.07.2019 в присутствии защитников лица, привлекаемого к административной ответственности: С, действующей на основании доверенности № 70 от 19.04.2019, К, действующей на основании доверенности № 48 от 19.03.2019, составлен протокол об административном правонарушении по факту совершения МП КХ «Водоканал» административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ. Вместе с этим, Обществом представлены истребуемые документы (сведения).

Определением должностного лица Калининградского УФАС России от 11.07.2019 рассмотрение дела об административном правонарушении № 039/04/19.5-418/2019 назначено на 18.07.2019 в 15 часов 00 минут по адресу: г. Калининград, ул.

Барнаульская, 4, Калининградское УФАС России. Копия указанного определения направлена 11.07.2019 на электронный адрес МП КХ «Водоканал» (priemnaya@vk39.ru) и заказным почтовым отправлением с уведомлением на почтовый адрес Общества.

Дело рассмотрено в присутствии защитников лица, привлекаемого к административной ответственности: С, действующей на основании доверенности № 70 от 19.04.2019, С, действующей на основании доверенности № 114 от 18.07.2019, которые вины Общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, не признали, заявили, что придерживаются той же позиции, что была изложена ранее в письменных объяснениях по факту совершения правонарушения.

Заслушав защитников лица, привлекаемого к административной ответственности, изучив протокол и материалы дела об административном правонарушении № 039/04/19.5-418/2019, нахожу вину МП КХ «Водоканал» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, выразившегося в невыполнении предписания Управления № 45-Т от 29.05.2019 установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

Комиссией Управления 24.05.2019 было вынесено решение по делу № 039/10/18.1-279/2019, возбуждённому на основании жалобы ИП С (далее – Заявитель) на действия на действия заказчика – организатора торгов МП КХ «Водоканал» (далее – Организатор торгов) при проведении закупки путем запроса котировок (извещение № 31907701044) (далее – Запрос котировок).

Комиссией Управления жалоба Заявителя была признана обоснованной, в связи с чем на основании решения было выдано предписание № 45-Т/2019 от 29.05.2019 (далее – Предписание).

Согласно Предписанию, Организатору торгов надлежало устранить допущенные нарушения статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», для чего в срок не позднее 15.06.2019: отменить протокол от 29.04.2019 года о признании единственного участника (победителя) запроса котировок уклонившимся от заключения договора; в соответствии с положением пункта 14 раздела I извещения МП КХ «Водоканал» о проведении открытого запроса котировок на поставку приборов для АСУ ТП от 28.03.2019 обеспечить передачу победителю/единственному участнику запроса котировок ИП Савиновой Н.Н. заполненный проект договора; внести изменения в извещение № 31907701044 в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»; представить в Калининградское УФАС России доказательства исполнения выданного предписания.

По состоянию на 15.06.2019, Предписание Организатором торгов выполнено не было.

Организатором торгов было подано заявление в Арбитражный суд Калининградской области о признании недействительными решения Комиссии Управления и Предписания, а также ходатайство о приостановлении действия Предписания.

Арбитражным судом было 17.06.2019 вынесено определение о принятии заявления к производству, делу присвоен № А21-8004/2019.

Также, Арбитражным судом определением от 17.06.2019 по делу № А21-8004/2019 в принятии обеспечительных мер было отказано в связи с тем, что на момент рассмотрения судом ходатайства срок исполнения истёк.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно подпункту «а» пункта 3.1 части 1 статьи 21 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган выдаёт организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В соответствии со статьёй 36 Закона о защите конкуренции, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

В соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о защите конкуренции, неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

Согласно части 4 статьи 51 Закона о защите конкуренции, под неисполнением в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимается исполнение предписания частично в указанный этим предписанием срок или уклонение от его исполнения. Неисполнение в срок указанного

предписания является нарушением антимонопольного законодательства.

Согласно части 2 статьи 52 Закона о защите конкуренции, в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Исходя из смысла положений Закона о защите конкуренции, антимонопольным органом при вынесении предписания устанавливается срок, в течение которого ответчику по делу надлежит выполнить в этот срок в установленном Законом о защите конкуренции порядке действия, направленные на выполнение предписания. Также Закон о защите конкуренции предусматривает то, что в случае обжалования решения антимонопольного органа, выполнение выданного предписания приостанавливается до момента вступления судебного акта в силу. Тем не менее, Закон о защите конкуренции прямо указывает на необходимость совершения необходимых действий в установленный предписанием срок.

Комиссией Управления был установлен срок, в течение которого надлежало выполнить Предписание, последним днём срока которого являлось 15.06.2019. Заявление о признании решения Комиссии и Предписания недействительными Арбитражным судом Калининградской области были приняты к производству 17.06.2019.

Тем самым Организатором торгов нарушен установленный для выполнения Предписания срок.

Ответственность за неисполнение предписаний органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Согласно части 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц – от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 4, Калининградское УФАС России.

Время совершения административного правонарушения: 16.06.2019.

По итогам рассмотрения дела обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, также не выявлено.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение

административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Оценка деяния на предмет выявления его малозначительности – прерогатива правоприменителя, который при ее осуществлении не может руководствоваться произвольными подходами. При применении конкретной нормы, закрепленной в статье 2.9 КоАП РФ и прямо не предусматривающей критерии оценки следует, прежде всего, принимать во внимание принципы и цели юридической ответственности. Обязателен комплексный анализ конкретной нормы в системном единстве с иными положениями законодательства, а также влияние допущенных нарушений на состояние общества.

Таким образом, малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Наступление последствий или их отсутствие, с учетом формального состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ, правового значения не имеют.

Учитывая объект противоправного посягательства, характер совершенных действий и другие обстоятельства, характеризующие противоправность деяния, прихожу к выводу о том, что допущенное МП КХ «Водоканал» правонарушение не может быть признано малозначительным. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Учитывая вышеизложенное, считаю необходимым назначить Муниципальному предприятию коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград» административный штраф в размере 300 000 (триста тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **Муниципальное предприятие коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград»** (236023, г. Калининград, Советский пр-кт, 107; ИНН 3903009923; ОГРН 1023900591626) **виновным** в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена

частью 7.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

2. Назначить **Муниципальному предприятию коммунального хозяйства «Водоканал» городского округа «Город Калининград»** (236023, г. Калининград, Советский пр-кт, 107; ИНН 3903009923; ОГРН 1023900591626) наказание в виде административного штрафа в размере **300 000 (триста тысяч) рублей**.

Заместитель руководителя Г

Отметка о вручении (направлении) копии постановления согласно статье 29.11 КоАП РФ

В соответствии с подпунктом 3 частью 1 статьи 30.1 и статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

На основании части 1 статьи 37.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Частью 5 статьи 37.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток.