

04.06.2015 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- > ,

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Брэнт» (далее – Заявитель, ООО «Брэнт») от 28.05.2015 года исх. 599 (вх. № 3088 от 28.05.2015 года) и дополнения к ней от 04.06.2015 года исх. № 635 на действия государственного учреждения Тульской области «Тулаавтодор» (далее – Заказчик), государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на [поставку горюче-смазочных материалов для нужд ГУ ТО «Тулаавтодор»](#) (закупка № 0366200035615001467), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 – ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 годам № 727/14 (далее – Административный регламент), в присутствии:

- < --- > – представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (доверенность от 06.06.2014 года № 71 ТО 0722029);

- < --- > – представителя государственного учреждения Тульской области «Тулаавтодор» (доверенность от 03.06.2015 года № 84);

- < --- > – представителя Общества с ограниченной ответственностью «Брэнт» (доверенность от 04.06.2015 года № 026);

- < --- > - представителя Общества с ограниченной ответственностью «Брэнт» (доверенность от 02.06.2015 года № б/н);

(Аукционная комиссия, надлежащим образом уведомленная о дате, времени и месте рассмотрения дела № 04-07/70-2015, своих представителей на заседание Комиссии по рассмотрению указанного дела не направила),

#### **УСТАНОВИЛА:**

28.05.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО «Брэнт» на действия Заказчика, Уполномоченного учреждения, Аукционной комиссии при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на [поставку горюче-смазочных материалов для нужд ГУ ТО «Тулаавтодор»](#) (закупка № 0366200035615001467)

(далее – электронный аукцион). 04.06.2015 года Заявителем в Тульское УФАС России представлено дополнение к жалобе.

02.06.2015 года в Тульское УФАС России от Заявителя поступило ходатайство об ознакомлении с материалами дела (исх. № 617 от 02.06.2015 года), которое было рассмотрено Комиссией в ходе заседания по рассмотрению дела № 04-07/70-2015 и удовлетворено.

В жалобе Заявитель указывает, что, по его мнению, положения документации о проведении данного электронного аукциона не соответствуют требованиям части 2 статьи 8, части 3, 4, 6 статьи 65 Закона.

Из дополнений к жалобе следует, что Заявитель, проанализировав документы, представленные ООО «Первая топливная компания» во второй части заявки на участие в электронном аукционе, пришел к следующим выводам.

По результатам подведения итогов открытого аукциона в электронной форме, состоявшегося 20.05.2015 года, Аукционная комиссия приняла решение о соответствии восьми заявок, поданных на участие в открытом аукционе, требованиям, установленным документацией об аукционе в электронной форме, и признала победителем аукциона ООО «Первая топливная компания».

Заявитель считает данное решение Аукционной комиссии несоответствующим требованиям действующего законодательства по следующим основаниям.

Заявитель указывает, что на основании части 1 пункта 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается несоответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, в том числе по причине предоставления недостоверной информации об участнике аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок.

Так как, по мнению Заявителя, ООО «Первая топливная компания» представило во второй части заявки на участие в данном электронном аукционе недостоверную информацию, указанный факт предполагает наличие оснований для признания второй части заявки ООО «Первая топливная компания» несоответствующей требованиям аукционной документации.

При этом, обосновывая указанный довод, Заявитель исходит из следующего.

Решение № 2/15 Об одобрении крупной сделки принято единственным учредителем ООО «Первая топливная компания» 10.02.2015 года. В соответствии с информацией, содержащейся в Решении № 1/15 учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Первая топливная компания» от 22.01.2015 года и в выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Первая топливная компания», по состоянию на 10.02.2015 года участниками Общества являлись < --- >, по мнению Заявителя, в соответствии с записью в ЕГРЮЛ, стал единоличным участником ООО «Первая топливная компания» 10.04.2015 года.

В подтверждение того, что < --- > по состоянию на 10.02.2015 года не являлся единственным участником Общества, Заявитель ссылается на тот факт, что редакция устава ООО «Первая топливная компания», представленная в составе второй части заявки Общества, утверждена Протоколом № 1 Общего собрания учредителей от 10.02.2015 года, а не решением единственного участника.

Таким образом, Заявитель полагает, что по состоянию на 10.02.2015 года, не являясь единственным участником Общества, < --- > не мог принять решение об одобрении крупной сделки.

Так как, по мнению Заявителя, Решение 2/15 единственного учредителя ООО «Первая топливная компания» об одобрении крупной сделки не является корпоративным решением органа управления Общества в силу того, что оно подписано неуполномоченным лицом, то Заявитель приходит к выводу, что в составе второй части заявки ООО «Первая топливная компания» отсутствует документ, представление которого предусмотрено Законом.

Кроме этого, Заявитель в дополнении к жалобе указывает, что представленные в составе второй части заявки ООО «Первая топливная компания» документы – Анкета участника, Декларация соответствия требованиям, Подтверждение соответствия требованиям, Письменное заверение - не имеют даты составления, вследствие чего Заявитель считает, что указанные документы не имеют юридической силы, следовательно, не были представлены участником закупки в составе заявки.

В связи с вышеизложенным, Заявитель считает решение Аукционной комиссии о соответствии второй части заявки ООО «Первая топливная компания» требованиям, установленным в документации об аукционе в электронной форме, незаконным.

Также Заявитель указывает, что во второй части заявки ООО «Гуковнефтеснаб» не представлена карта основных сведений, но она указана участником закупки в составе заявки; в документах о соответствии, входящих в состав второй части заявки ООО «НОРСИ-ТРАНС», отсутствуют даты составления указанных документов, следовательно, по мнению Заявителя, заявки указанных участников аукциона не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе. Заявитель считает, что решение Аукционной комиссии о соответствии заявок указанных участников аукциона требованиям документации об электронном аукционе принято в нарушение части 6 статьи 69 Закона.

В жалобе Заявитель просит Тульское УФАС России осуществить проверку положений документации об электронном аукционе, проверить законность действий Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, выдать соответствующим лицам предписание об устранении допущенных нарушений.

Представители Заказчика, Уполномоченного учреждения, присутствующие на заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу исх. № 01-13/157 от 04.06.2015 года, считая действия Аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок полностью соответствующими требованиям Закона.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного аукциона в электронной форме, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 24.04.2015 года № 1681 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на [поставку горюче-смазочных материалов для нужд ГУ ТО «Тулаавтодор»](#); создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на [поставку горюче-смазочных материалов для нужд ГУ ТО «Тулаавтодор»](#) (закупка № 0366200035614001467) (далее – документация об электронном аукционе) размещены 27.04.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 99 855 000,00 рублей.

Предметом данного аукциона в электронной форме является [поставка горюче-смазочных материалов для нужд ГУ ТО «Тулаавтодор»](#).

1. В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

В связи с тем, что жалоба ООО «Брэнт» подана после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе, Комиссия не рассматривает доводы вышеуказанной жалобы на положения документации об электронном аукционе.

2. В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию:

1) наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции

единоличного исполнительного органа участника такого аукциона;

2) декларацию о соответствии участника аукциона следующим требованиям:

непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации;

отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо

являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества;

3) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

Предоставление дополнительных документов для участия в аукционе в электронной форме документацией об электронном аукционе не предусмотрено.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2015 года Номер закупки 0366200035615001467 установлено:

- по окончании срока подачи заявок было подано 8 (восемь) заявок участников закупки;

- Аукционной комиссией принято решение допустить к участию в аукционе и признать участниками аукциона участников закупки с порядковыми номерами заявок 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

На заседании Комиссии установлено, что заявке ООО «Первая топливная компания» присвоен порядковый номер <...> .

Частью 10 статьи 69 Закона предусмотрено, что участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Из протокола проведения электронного аукциона следует, что по итогам аукциона, состоявшегося 23.04.2015 года, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник аукциона с порядковым номером заявки 5 - ООО «Первая топливная компания»; наименьшее предложение о цене контракта составило – 93 364 425,00 рублей (снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 6,5 %).

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в



таким аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Из смысла вышеуказанных положений Закона следует, что аукционная комиссия при рассмотрении вторых частей заявок обязана проверять: наличие в заявке требуемых в соответствии с документацией об аукционе информации и документов, их соответствие положениям документации об электронном аукционе, а так же отсутствие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона, в том числе его соответствие требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 Закона.

При этом выводы аукционной комиссии должны основываться на оценке заявок и содержащихся в них сведений и представленных документов на их соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

Согласно части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 19.05.2015 года номер закупки 0366200035615001467 следует, что на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок Аукционная комиссия приняла решение о соответствии заявки с порядковым номером заявки 5, поданной ООО «Первая топливная компания», требованиям, установленным документацией об электронном аукционе; участник с порядковым номером заявки 5 - ООО «Первая топливная компания» признан Аукционной комиссией победителем данного электронного аукциона.

Изучив представленные на заседание Комиссии документы, Комиссией установлено, что в составе второй части заявки ООО «Первая топливная компания» представлены следующие документы:

- Декларация соответствия требованиям, установленным пунктами 1, 3-5, 7-9 части 1 статьи 31 Закона;
- Подтверждение соответствия требованиям статьи 14 Закона;

- Анкета участника;
- Выписка из Единого государственного реестра юридических лиц от 15.04.2015 года в отношении ООО «Первая топливная компания»;
- Письменное заверение;
- Решение № 1/15 учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Первая топливная компания» от 22.01.2015 года;
- Приказ № 9 О вступлении в должность директора Общества от 03.02.2015 года;
- Решение № 2/15 Единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Первая топливная компания» от 10.02.2015 года о совершении крупной сделки;
- Свидетельство о государственной регистрации юридического лица от 12.08.2011 года;
- Свидетельство о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения на территории Российской Федерации от 12.08.2011 года;
- Уведомление Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Ярославской области от 12.08.2011 года;
- Устав Общества с ограниченной ответственностью «Первая топливная компания», утвержденный Общим собранием учредителей, Протокол № 1 от 10.02.2015 года.

Относительно довода жалобы Заявителя о предоставлении недостоверных сведений ООО «Первая топливная компания» в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе, установлено следующее.

Пунктом 4 части 5 статьи 66 Закона предусмотрено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника такого аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в таком аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой.

В силу части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет двадцать пять и более процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной



хозяйственной деятельности общества, а также сделки, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по ценам, определенным в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, или по ценам и тарифам, установленным уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами, выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны, выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Пунктом 1 части 9 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрено, что положения настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Решением №1/15 учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Первая топливная компания» от 22.01.2015 года на должность директора Общества назначен < --- >.

В соответствии с приказом № 9 Общества с ограниченной ответственностью «Первая топливная компания» от 03.02.2015 года < --- > вступил с 03.02.2015 года в должность директора Общества.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 15.04.2015 года в отношении ООО «Первая топливная компания», единственным учредителем (участником) Общества является < --- >. При этом, из указанной выписки также следует, что < --- > является директором ООО «Первая топливная компания».

Таким образом, по состоянию на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в данном аукционе - 13.05.2015 года 09 часов 00 минут московского времени, исходя из документов и сведений, представленных в заявке ООО «Первая топливная компания», < --- > являлся единственным учредителем (участником) Общества, который с 03.02.2015 года вступил в должность директора Общества. При этом, необходимо отметить, что указанный факт не оспаривается лицами, участвующими в рассмотрении жалобы ООО «Брэнт», в том числе представителями Заявителя.

При таких обстоятельствах, учитывая, что < --- > – единственный участник ООО «Первая топливная компания» осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества, принимая во внимание положения пункта 1 части 9 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», пункта 4 части 5 статьи 66 Закона в

их взаимосвязи, решение об одобрении или о совершении крупной сделки ООО «Первая топливная компания» не требуется в силу закона, следовательно, у ООО «Первая топливная компания» нет обязанности предоставлять в составе второй части заявки на участие в аукционе решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копии данного решения.

В свою очередь, у Аукционной комиссии не могла возникнуть обязанность давать оценку документам и сведениям (Решению № 2/15 Единственного учредителя Общества с ограниченной ответственностью «Первая топливная компания» от 10.02.2015 года о совершении крупной сделки), которые в силу Закона не обязательны к предоставлению участником закупки в составе заявки.

Комиссия считает необходимым отметить, что факт отсутствия дат составления на документах: Анкета участника, Декларация соответствия требованиям, Подтверждение соответствия требованиям, Письменное заверение, представленных в составе второй части заявки ООО «Первая топливная компания», не может свидетельствовать об отсутствии вышеуказанных документов в составе заявки ООО «Первая топливная компания».

Каких либо иных достаточных и допустимых доказательств, однозначно свидетельствующих о наличии в документах, представленных ООО «Первая топливная компания» в составе второй части заявки, недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, Заявителем в Тульское УФАС России не предоставлено.

Учитывая, что документы и сведения, содержащиеся во второй части заявки ООО «Первая топливная компания» соответствуют требованиям, установленным Законом и документацией об открытом аукционе в электронной форме, у Аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки ООО «Первая топливная компания» несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

Таким образом, довод Заявителя о нарушении Аукционной комиссией требований при рассмотрении второй части заявки ООО «Первая топливная компания» в ходе заседания Комиссии не нашел своего подтверждения.

Довод Заявителя о том, что во второй части заявки ООО «Гуковнефтеснаб» не представлена карта основных сведений, но она указана в составе заявки, не имеет правового значения, так как исходя из документов и сведений, представленных в Тульское УФАС России оператором электронной площадки - ООО «РТС-тендер», вторая часть заявки ООО «Гуковнефтеснаб» содержит все документы и сведения, представление которых предусмотрено частью 5 статьи 66 Закона и положениями документации об электронном аукционе.

Довод Заявителя о том, что документы о соответствии, входящие в состав второй части заявки ООО «НОРСИ-ТРАНС», не соответствуют требованиям документации об электронном аукционе по причине отсутствия даты составления указанных документов, и не могут считаться предоставленными в составе заявки, является необоснованным, так как отсутствие дат составления указанных документов, по мнению Комиссии, не может свидетельствовать об отсутствии вышеуказанных

документов в составе заявки ООО «НОРСИ-ТРАНС».

Следовательно, доводы, изложенные в жалобе о нарушении Аукционной комиссией требований Закона при рассмотрении вторых частей заявок в ходе заседания Комиссии не нашли своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. В силу части 4 статьи 105 Закона доводы жалобы Общества с ограниченной ответственностью ООО «Брэнт» в части обжалования положений документации об электронном аукционе на право заключения контракта на [поставку горюче-смазочных материалов для нужд ГУ ТО «Тулаавтодор»](#) (закупка № 0366200035614001467) не подлежат рассмотрению.

2. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Брэнт» от 28.05.2015 года исх. 599 (вх. № 3088 от 28.05.2015 года) на действия Аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения аукциона в электронной форме на право заключения контракта на [поставку горюче-смазочных материалов для нужд ГУ ТО «Тулаавтодор»](#) (закупка № 0366200035615001467) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.