

## РЕШЕНИЕ № 054/06/34-1543/2020

10 августа 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

**в отсутствие представителей подателя жалобы** – ООО «СК «Бердь»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

**в отсутствие представителей заказчика** – МКУК "МЭЦ" с. Верх-Тула: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «СК «Бердь» на действия заказчика – МКУК "МЭЦ" с. Верх-Тула при проведении электронного аукциона № 0351300267320000001 на выполнение работ по капитальному ремонту полов части помещений здания Дома культуры по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, с. Верх-Тула, ул. Советская, д.1/1, размещенный в ЕИС 31.07.2020, начальная (максимальная) цена контракта, указанная в ЕИС, 1941144,00р.,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК «Бердь» с жалобой на действия заказчика – МКУК "МЭЦ" с. Верх-Тула при проведении электронного аукциона № 0351300267320000001 на выполнение работ по капитальному ремонту полов части помещений здания Дома культуры по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, с. Верх-Тула, ул. Советская, д. 1/1.

Суть жалобы ООО «СК «Бердь» заключается в следующем.

1. Согласно извещению о закупке обеспечение исполнения контракта не установлено, вместе с тем, согласно аукционной документации размер обеспечения исполнения контракта составляет 5% от цены контракта. Таким образом, требования к обеспечению исполнения контракта в документации и извещении о закупке носят противоречивый характер.
2. Пункт 8.2 проекта контракта содержит указание на то, что размер обеспечения исполнения контракта составляет 3 % от цены контракта, и при этом, содержит указание на фиксированную сумму такого обеспечения – 62698,20р. ООО «СК «Бердь» полагает, что, установив размер обеспечения исполнения контракта в процентном соотношении от цены контракта, при условии, что цена контракта станет известна после проведения процедуры электронного аукциона, заказчик нарушил ч. 1 ст. 34 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ № 44-ФЗ).
3. Информация о начальной (максимальной) цене контракта, указанная в извещении и документации, носит противоречивый характер.
4. Согласно локальному сметному расчету, размещенному в составе проектно-сметной документации, сметная стоимость строительных работ составляет

1617620 р. Сметная стоимость работ не соответствует ни начальной (максимальной) цене, указанной в извещении, ни той, что в документации.

5. Порядок подачи заявок на участие в данной закупке указан со ссылкой на ФЗ № 44-ФЗ не в действующей редакции.
6. Сроки возврата обеспечения исполнения контракта в п. 8.7 проекта контракта установлены с нарушением требований ч. 27 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

**На жалобу ООО «СК «Бердь» от заказчика – МКУК "МЭЦ" с. Верх-Тула поступили следующие возражения.**

Начальная (максимальная) цена данного контракта была определена проектно-сметным методом и составляет 1941411,00р.

Заказчик признает, что доводы жалобы о наличии в его действиях нарушений частично имеют место.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно извещению о закупке, сформированному с помощью программно-аппаратного модуля ЕИС, обеспечение исполнения контракта не требуется. Однако пп. 8 извещения и документации об электронном аукционе размер обеспечения исполнения контракта составляет 5 % от цены контракта.

Указанные положения документации о данной закупке носят противоречивый характер. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Согласно п. 8.2 размер обеспечения исполнения контракта составляет 3% цены контракта, что составляет 62698,20р.

В соответствии с ч. 6.2 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ если контракт заключается по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30ФЗ № 44-ФЗ и заказчиком установлено требование обеспечения исполнения контракта, размер такого обеспечения устанавливается в соответствии с чч. 6 и 6.1данной статьи от цены контракта, по которой в соответствии с ФЗ № 44-ФЗ заключается контракт.

Согласно положениям ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ цена контракта определяется по результатам проведения процедуры электронного аукциона.

Таким образом, требования п. 8.2 проекта контракта установлены с нарушением требований ч. 6.2 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Согласно информации в Единой информационной системе о данной закупке, извещению начальная (максимальная) цена контракта составляет 1941411,00р. Вместе с тем, согласно документации о закупке начальная (максимальная) цена контракта составляет 2089940,00р. Таким образом, в документации о закупке содержится противоречивая информация о начальной (максимальной) цене контракта. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.
4. Согласно локальному сметному расчету № 02-01-01, размещенному в составе проектно-сметной документации, сметная стоимость строительных работ составляет 1617620р. Сводный сметный расчет строительства содержит

указание на то, что стоимость данного контракта составляет 2089940,00р.

Таким образом, информация, размещенная в ЕИС, извещении о закупке, информация, представленная в возражениях заказчика, не соответствуют той начальной (максимальной) цене контракта, которая была определена проектно-сметным способом.

Заказчик нарушил ч. 3 ст. 7 ФЗ № 44-ФЗ.

5. Пунктами 8 извещения, документации о закупке заказчик регламентирует срок, место и порядок подачи заявок участников закупки. В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 42 ФЗ № 44-ФЗ такая информация подлежит включению в извещение, а также в документацию о закупке согласно ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

В данных пунктах извещения и закупочной документации указано, что подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке.

Согласно ч. 1 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, зарегистрированными в единой информационной системе и аккредитованными на электронной площадке.

Условие об участии в закупке лицами, зарегистрированными в ЕИС, является ключевым при проведении электронных процедур.

Ввиду изложения данных пунктов в действующей редакции ФЗ № 44-ФЗ, заказчик нарушил ч. 1 ст. 42, ч. 1 ст. 64 ФЗ № 44-ФЗ.

6. В соответствии с ч. 27 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с чч. 7, 7.1 и 7.2 ст. 96ФЗ № 44-ФЗ. При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного ч. 3 ст. 30ФЗ № 44-ФЗ, такой срок **не должен превышать пятнадцать дней** с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно п. 8.7 проекта контракта возврат обеспечения исполнения контракта, предоставленного в виде денежных средств, подлежит возврату в течение 30 дней с даты подписания акта приемки всех выполненных работ по контракту.

Указанное требование в проекте контракта противоречит требованиям ч. 27 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку закупка осуществлялась у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

**При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного конкурса, а также действий конкурсной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.**

1. В соответствии с ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ заказчики в качестве обеспечения заявок и исполнения контрактов принимают банковские гарантии, выданные банками, соответствующими требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

ФЗ № 44-ФЗ под указанными требованиями предполагает соответствие требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства РФ от 12.04.2018 N 440 «О требованиях к банкам, которые вправе выдавать банковские гарантии для обеспечения заявок и исполнения контрактов».

Требования к обеспечению исполнения контракта в извещении об электронном аукционе и документации об электронном аукционе со ссылкой на ст. 74.1 НК РФ установлены в недействующей редакции ФЗ № 44-ФЗ. Требований, предусмотренных Постановлением Правительства РФ № 440, в извещении об электронном аукционе и документации об электронном аукционе не установлено. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 45 ФЗ № 44-ФЗ.

2. В соответствии с ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Проект контракта содержит положения о размере ответственности поставщика в соответствии с пунктом 4 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Правила определения размера штрафа) предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе, гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1

процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

Данная закупка проводится с применением ограничений, предусмотренных ст. 30 ФЗ № 44-ФЗ, следовательно, размер ответственности поставщика должен быть установлен на как для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно п. 7.5 проекта контракта размер ответственности подрядчика установлен на общих основаниях.

Исходя из указанного, заказчик нарушил ч. 8 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ и п. 4 Правил определения размера штрафа.

3. Согласно пп. 11, 12 Правил определения размера штрафа, общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Вместе с тем, согласно п. 5.7 проекта контракта общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Общая сумма начисленных неустоек (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта. Таким образом, данное положение проекта контракта неправомерно распространяет свое действие на оба вида неустойки.

Заказчик нарушил ч. 5 ст. 34 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Документация о закупке не содержит требование п. 7 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, о представлении в составе заявок участников закупки деклараций о принадлежности участника такого аукциона к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СК «Бердь» на действия заказчика – МКУК "МЭЦ" с.Верх-Тула при проведении электронного аукциона № 0351300267320000001 на выполнение работ по капитальному ремонту полов части помещений здания Дома культуры по адресу: Новосибирская область, Новосибирский район, с. Верх-Тула, ул. Советская, д.1/1, обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, чч. 5, 8, 27 ст. 34, ч. 1 ст. 42, ч. 1 ст. 45, ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 66, ч. 6.2 ст. 96ФЗ № 44-ФЗ, п. 4 Правил определения размера штрафа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017г. № 1042.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении

нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*