

## **ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

### **УПРАВЛЕНИЕ**

### **Федеральной антимонопольной службы по Омской области**

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: to55@fas.gov.ru тел. (3812) 32-06-96, факс (3812) 32-06-96

### **Р Е Ш Е Н И Е № 055/01/11-997/2021**

**Резолютивная часть оглашена 28 июня 2022 года**

**изготовлено в полном объеме 11 июля 2022 года  
г. Омск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

....

(далее – Комиссия Омского УФАС России, Комиссия),

рассмотрев материалы дела № 055/01/11-997/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного приказом Омского УФАС России № 212 от 14.10.2021 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис» (ОГРН 1095509000498, ИНН 5534020997, юридический адрес: 646800, Омская область, Таврический район, рабочий поселок Таврическое, Дорожный переулок, 1), общества с ограниченной ответственностью «Сибирский региональный союз» (ОГРН: 1025501534750, ИНН: 5510005929, юридический адрес: 644015, Омская область, г. Омск, ул. 22 Декабря, 98), по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии на заседании:

представителей ответчика ООО «СибРос»:

- ... (доверенность, паспорт) (также является представителем директора ООО «СибРос» .... по доверенности, представителем ... по доверенности);

- представителя ответчика ООО «Стройсервис» - ... (доверенность, паспорт);

в отсутствие на заседании: ..., ..., их представителей,

## **У С Т А Н О В И Л А:**

1. Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужили, поступившие в Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России, Управление) материалы из Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области (вх. от 20.07.2021 № 7267) (далее – СУ СК РФ по Омской области) для проверки на предмет наличия либо отсутствия сговора между участниками открытых аукционов в электронной форме номера извещений: № 0152200004719001939, № 0152200004719001946 (далее – Аукционы), по признакам нарушения антимонопольного законодательства.

В составе указанных материалов были представлены следующие сведения и документы: постановление о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании от 18.06.2021; постановление № 2132 о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий от 10.12.2019; постановление № 1245 о разрешении проведения оперативно - розыскных мероприятий от 26.05.2021; стенограмма телефонных переговоров за период 09.01.2020; постановление № 1244 о разрешении проведения оперативно-розыскных мероприятий от 26.05.2021; справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области о результатах проведения ОРМ «Наведение справок» от 10.06.2021; справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области о результатах проведения ОРМ «Наблюдение» от 27.06.2021; дополнительное соглашение № 5-2020 от 16.12.2020; дополнительное соглашение № 6-2020 от 23.12.2020 с приложением; справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области о результатах проведения ОРМ «Наблюдение» от 30.04.2021; распоряжение № 79 л/с от 23.07.2018; приказ № 2 от 09.01.2019 с приложением; справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области о результатах проведения ОРМ «Наблюдение» от 26.06.2021 с приложением; письмо № 52-07-27/4280-ДСП от 24.06.2021; письмо № 3747 от 29.06.2021; оптический диск.

Также в материалы дела представлены постановление от 08.07.2021 о рассекретивании сведений в отношении ...а Я.А., постановление от 08.07.2021 о

рассекречивании

сведений в отношении ...а А.А.

Согласно сведениям, представленным СУ СК РФ по Омской области, постановлением прокурора Омской области о направлении материалов проверки в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании от 18.06.2021 материалы проверки в отношении должностных лиц организаций, участвующих, в том числе в проведении Аукционов, были направлены для решения вопроса об уголовном преследовании по части 1 статьи 178 УК РФ, части 1 статьи 286 УК РФ в СУ СК РФ по Омской области, после чего вышеуказанные материалы были направлены в Омское УФАС России для установления нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно постановлению № 1244 о разрешении проведения оперативно – розыскных мероприятий от 26.05.2021 судьей Омского областного суда разрешено в отношении ...а Я.А. оперативно – розыскное мероприятие сроком на 180 суток: «прослушивание телефонных переговоров» по телефонам с абонентским номером: + 7 (913) 973-73-73 и иным телефонным номерам, выявленным и установленным в ходе ОРМ, используемым ...ом Я.А.; «снятие информации с технических каналов связи» по телефону + 7 (913) 973-73-73 и иным телефонным номерам, выявленным и установленным в ходе ОРМ, используемым ...ом Я.А.; «получение компьютерной информации» - получение данных о соединениях

по телефону + 7 (913) 973-73-73 и иным телефонным номерам, выявленным и установленным в ходе ОРМ, используемым ...ом Я.А., в период с 01.01.2019 по день вынесения постановления судьей, а также на период проведения оперативно – розыскного мероприятия; «контроль почтовых отправлений, телефонных и иных сообщений по адресу: г. Омск, ул. 8 Солнечная, д. 6.

Также в материалах дела содержится справка от 10.06.2021 по результатам оперативно – розыскного мероприятия «наведение справок», в которой содержатся сведения о том, что лицами, возможно осведомленными об обстоятельствах совершения противоправной деятельности должностными лицами учреждения Заказчика при проведении Аукциона являются: ... Д.Х., ... А.А., ... Я.А., ... А.Р.

Согласно представленным СУ СК РФ по Омской области материалам, в результате проведения оперативно – розыскного мероприятия «наведение справок», согласно справке оперуполномоченного УФСБ России по Омской области от 30.04.2021 получены копии распоряжения Министерства строительства и жилищно-коммунального комплекса Омской области от 23.07.2018 № 79 л/с, приказа директора казенного учреждения от 09.01.2019 № 2 «О распределении обязанностей между директором казенного учреждения Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области» и его заместителями», устава казенного учреждения (редакция № 8), утвержденного распоряжением Министерства развития транспортного комплекса Омской области № 54-рп от 30.03.2015.

Также в материалы дела представлена справка оперуполномоченного УФСБ России по Омской области от 26.06.2021, о проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение». Результаты оперативно-розыскного мероприятия записаны на оптический диск, представленный в Омское УФАС России. Также представлена стенограмма указанной аудиозаписи. Из представленной стенограммы и аудиозаписи следует, что 26.12.2019 между Я.А. ...ом (директор ООО «Стройсервис») (далее – «ЯА») с Д.Х. ...ым (директор КУ «Управление дорожного хозяйства Омской области») (далее – «ДХ») состоялся диалог следующего содержания (в полном объеме стенограмма и аудиозапись имеются в материалах настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства):

*«ЯА» - Я ему так и сказал. Он прибежал сразу на следующий день. Я говорю: «Давай так, я тебе ничего не буду говорить, мне надо сначала это всё понять, то, что будет». Вот по Муромцево мы как обговорили и по Тавричанке... Давай по половине каждый шагнет чтобы \*\*\*\*\* (неразборчиво).*

*«ДХ» - Угу, угу.*

*«ЯА» - Мы так и сделали. Всё хорошо, чисто получилось*

*«ДХ» - Я сказал автодору заявляться. Если там начнется какая-то х.ня, но он будет до последнего там, все /работать/;*

*«ЯА» - Надо было заявляться - я заявился. Но мне оно постольку - поскольку.*

*«ДХ» - Все, до последнего будет биться автодор, если... (2-3 сл.).*

*«ЯА» - Накануне маякни мне, что /постоять/ (2-3 сл.)*

*«ДХ» - Хорошо.»»*

В целях подтверждения косвенных признаков, а также получения дополнительных доказательств заключения между ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» картельного соглашения инспекцией Управления на основании приказов Омского УФАС России от 06.10.2021 № 199 и от 06.10.2021 № 197, соответственно, были проведены внеплановые выездные проверки в отношении указанных лиц, материалы которых были приобщены к настоящему делу о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе возражения на акты проверок (вх. от 21.01.2022 № 558, от 21.01.2022 № 545).

В рамках рассмотрения настоящего дела, а также указанных внеплановых проверок Омским УФАС России были получены сведения от электронных торговых площадок, Межрегионального управления Федеральной службы по финансовому мониторингу по Сибирскому федеральному округу, Управления Федеральной налоговой службы по Омской области, территориальных антимонопольных органов Российской Федерации (с грифом «для служебного пользования»).

На основании анализа полученных Омским УФАС России сведений и документов установлено следующее.

## Относительно аукциона № 0152200004719001939.

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) 05.12.2019 размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Новоселецк – Таврическое – Нововаршавка» км 89+100 – км 100+100, км 100+100 – км 123+100 в Павлоградском и Нововаршавском муниципальных районах Омской области (Реестровый номер «19.33.2063») (извещение № 0152200004719001939), а также документация об аукционе.

Как следует из документации электронного аукциона от 05.12.2019, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее – офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, соответствующие единым требованиям к участникам закупки.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: не позднее 09:00 час. (местного времени) 23.12.2019.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 24.12.2019.

Дата проведения аукциона: 25.12.2019.

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила **790 455 718,66 рублей.**

Источник финансирования: бюджет Омской области.

Размер обеспечения заявок на участие в закупке – 5 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 39 522 785,93 руб.

Как следует из представленной электронной площадкой ООО «РТС-Тендер» информации, а также протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.12.2019 № ПР 0152200004719001939, для участия в аукционе было подано 2 заявки (ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос»), все участники были допущены к участию в указанном аукционе.

Первая и вторая части заявки были поданы ООО «Стройсервис» 20.12.2019 в 12:47:44 час.

Первая и вторая части заявки были поданы ООО «СибРос» 22.12.2019 в 8:38:53 час.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 26.12.2019 заявки ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» на участие в электронном аукционе соответствовали требованиям аукционной документации и по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе победителем аукциона было признано ООО «Стройсервис».

Согласно информации, представленной оператором электронной площадки – ООО «РТС-тендер», в ходе проведения аукционного торга по закупке были поданы следующие ценовые предложения:

Участник	Время	Предложение
ООО «СТРОЙСЕРВИС»	25.12.2019 06:40	782 551 161, 5
ООО «СИБРОС»	25.12.2019 06:40	786 503 440,1

ООО «СибРос» сделало одно ценовое предложение 25.12.2019 в 06:40 час. (мск.): 786503440,1 руб. о снижении НМЦК на 0,5%, после чего воздержалось от конкурентной борьбы с ООО «Стройсервис» за право заключения государственного контракта и подачи иных ценовых предложений.

ООО «Стройсервис» сделало одно ценовое предложение 25.12.2029 в 06:40 час. (мск.): 782551161,5 руб. о снижении НМЦК на 1 %.

Как следует из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС – Тенедер», участники делали ценовые предложения с разных ip-адресов. ООО «СибРос» с ip-адреса - 31.173.241.71, ООО «Стройсервис» с ip-адреса - 92.255.190.129.

Победителем электронного аукциона признан участник - ООО «Стройсервис» с ценой контракта (договора): 782 551 161,46 руб.

15.01.2020 заказчиком с ООО «Стройсервис» заключен государственный контракт № 1939-2019 на сумму 782 551 161,46 руб.

Таким образом, в процессе проведения аукциона от участников поступило по одному ценовому предложению, которое являлось итоговым.

#### **Относительно аукциона № 0152200004719001946.**

В соответствии с Законом о контрактной системе размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту и

содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Омск – Муромцево – Седельниково» км 80+500 – км 89+500, км 89+500 – км 107+000 в Горьковском муниципальном районе Омской области (Реестровый номер «19.33.2071») (извещение № 0152200004719001946).

Как следует документации электронного аукциона от 05.12.2019, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее – офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, соответствующие единым требованиям к участникам закупки.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе: не позднее 09:00 час. (местного времени) 23.12.2019.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 24.12.2019.

Дата проведения аукциона: 25.12.2019.

Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) составила 603 948 142,50 рублей.

Источник финансирования: бюджет Омской области.

Размер обеспечения заявок на участие в закупке – 5 % начальной (максимальной) цены контракта, что составляет 30 197 407,13 руб.

Как следует из представленной электронной площадкой ООО «РТС-Тендер» информации, а также протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.12.2019 № ПР 0152200004719001946, для участия в аукционе было подано 2 заявки (ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос»), все участники были допущены к участию в указанном аукционе.

Первая и вторая части заявки были поданы ООО «Стройсервис» 20.12.2019 в 10:57:00 час.

Первая и вторая части заявки были поданы ООО «СибРос» 22.12.2019 в 8:06:00 час.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 26.12.2019 № 0152200004719001946-2-1 заявки ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» на участие в электронном аукционе соответствовали требованиям аукционной документации и по итогам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе победителем аукциона было признано ООО «СибРос».

Согласно информации, представленной оператором электронной площадки – ООО «РТС-тендер», в ходе проведения аукционного торга по закупке были поданы следующие ценовые предложения:

Участник	Время	Предложение
ООО «СТРОЙСЕРВИС»	25.12.2019 06:55	600928401,8
ООО «СТРОЙСЕРВИС»	25.12.2019 06:55	600928401,8
ООО «СИБРОС»	25.12.2019 06:55	600928401,8
ООО «СИБРОС»	25.12.2019 06:55	600928401,8
ООО «СИБРОС»	25.12.2019 06:55	597908661,1
ООО «СИБРОС»	25.12.2019 06:55	597908661,1

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 26.12.2019 № 0152200004719001946-2-1

ООО «СибРос» и ООО «Стройсервис» сделали одинаковые ценовые предложения: 600 928 401,8 руб. (снижение НМЦК на 0,5%), затем от ООО «СибРос» поступило ценовое предложение о снижении НМЦК до 597 908 661,1 руб. (на 1,0%).

Как следует из информации, представленной электронной торговой площадкой «РТС – Тенедер», участники делали ценовые предложения с разных ip-адресов. ООО «СибРос» с ip-адреса - 31.173.241.71, ООО «Стройсервис» с ip-адреса - 92.255.190.129.

Омское УФАС России полагает, что ООО «Стройсервис» имело возможность продолжить подачу ценовых предложений, однако не продолжило конкурентную борьбу с ООО «СибРос» за право заключения государственного контракта и не сделало иного ценового предложения, что обеспечило победу на аукционе № 0152200004719001946 ООО «СибРос».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 26.12.2019 на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе победителем аукциона было признано ООО «СибРос».

Контракт заключен с ООО «СибРос» по цене 597 908 661,06руб.

Проанализировав указанные сведения, Омское УФАС России пришло к выводу о заключении между ООО «СибРос» и ООО «Стройсервис» антиконкурентного соглашения в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, реализованного при участии в аукционах, для обеспечения победы в одном из 2-х аукционов каждому из участников картельного сговора, учитывая примененную одну и ту же «схему» поведения на торгах.

По результатам рассмотрения и анализа полученных сведений, документов и материалов, приказом руководителя Омского УФАС России от 14.10.2021 № 212 возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 055/01/11-997/2021 по признакам нарушения ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела № 055/01/11-1001/2021 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 22.10.2021 рассмотрение дела было назначено на 16.11.2021.

## **2. В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-997/2021 все лица, участвующие в деле, предоставили письменные пояснения и документы.**

ООО «Стройсервис» в письменных пояснениях от 12.11.2021 вх. № 10933 указало, что полагает, что событие - заключение соглашения отсутствует. Решение участвовать в аукционе № 0152200004719001946 изначально предполагало сделать исключительно один шаг, с единственной целью - выиграть аукцион только по максимальной цене, так как экономический расчёт (сметный расчёт стоимости работ по ремонту объекта – прилагается к пояснениям) неопровержимо доказывает, что начальная смета сильно занижена, а перерасчёт её по фактическим (рыночным) ценам показывает доходность указанного аукциона около 0,57%. Это означает, согласно письменным пояснениям ООО «Стройсервис», что дальнейшие ценовые предложения (например, 3-й шаг со снижением на 1,5%) приносит убыток по контракту в размере 0,93 %, что составило бы в рублях более 5, 5 млн. и прямо бы противоречило и логике, и смыслу коммерческой деятельности.

В письменных пояснениях ООО «Стройсервис» обратило внимание, что в процедуре торгов по аукциону № 0152200004719001946 первый шаг (по первоначальной цене) сделали два участника, что само по себе, по мнению ООО «Стройсервис» уже доказывает наличие конкурентной борьбы.

Решение участвовать в аукционе № 0152200004719001939 изначально предполагало сделать исключительно один шаг, с единственной целью - выиграть данный аукцион только по максимальной цене, однако по техническим причинам это не удалось. Второй же шаг, как указало в пояснениях ООО «Стройсервис», обусловлен исключительно особенностью экономики аукциона № 0152200004719001939 и экономический расчёт (сметный расчёт стоимости работ по ремонту объекта – прилагается к пояснениям),

по мнению ООО «Стройсервис» неопровержимо доказывает, что начальная смета хоть и сильно занижена, но перерасчёт её по фактическим (рыночным) ценам показывает доходность указанного аукциона около 1,06%, т.е. второй шаг был экономически обоснован, чем и воспользовалось ООО «Стройсервис».

Также в своих письменных пояснениях ООО «Стройсервис» указало, что участники аукционов не видят ни общее количество участников, ни наименование организаций - участниц, следовательно, вопрос, связанный с обсуждением заранее результатов аукционов с ООО «СибРос», по мнению Ответчика, неправомерен. Появление в данных аукционах иных участников никак не прогнозируемо и повлиять на это ООО «Стройсервис» не могло, следовательно, заключать с кем-нибудь какие-то соглашения, как следует из пояснений, бессмысленно, так как на любой аукцион могут заявиться ещё несколько организаций, что аннулирует любые соглашения.

Из письменных пояснений ООО «Стройсервис» следует, что заранее возможность ООО «Стройсервис» не подавать ценовое предложение (за исключением первого) при участии в аукционе № 0152200004719001946 для обеспечения победы ООО «СибРос» не обсуждалось, а также что ответственным за проведение аукционов сотрудником является инженер ПТО ООО «Стройсервис» ... М.С.

По мнению ООО «Стройсервис», вывод Омского УФАС России об отсутствии экономического обоснования поведения ООО «Стройсервис» ошибочен и выдвинут при полном отсутствии каких-либо на то фактических данных и противоречит экономической реальности. На основании сметного расчёта стоимости работ, пересчитанным с учётом фактических затрат, данный аукцион представлял интерес для коммерческой компании только при снижении не более 0, 57%. Следовательно, ООО «Стройсервис» избрало единственно правильное поведение на данном аукционе, а именно: делать первый шаг и выигрывать данный аукцион по максимальной цене.

Также ООО «Стройсервис» отмечает, что за данный период 2019-2020 года ООО «Стройсервис» многократно использовало такую тактику (для него это является обычным поведением (практикой), также он поступал на аукционах, например номера извещений: 0152200004719001311; 0152300011919001728; 0152300011919001730; 0152300011919001729; 0152200004720000746; 0152200004720001277, а также и в других регионах, например, номер извещения: 0891200000620004181. ООО «Стройсервис» в трёх из перечисленных аукционов выиграло и, по его мнению, указанная тактика является экономически оправданной, так как соответствует главной цели предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

В пояснениях ООО «Стройсервис» указало, что по аукциону № 015220000471900194 первый шаг (по первоначальной цене) сделали два

участника, что само по себе уже доказывает наличие конкурентной борьбы.

ООО «Стройсервис» также в письменных пояснениях обращает внимание на то, что – СУ СК РФ по Омской области выбрало аукционы, являющиеся предметом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства из общего количества торгов с участием ООО «Стройсервис», проведённых 25.12.2019 и умолчало о других торгах, проведённых в этот день. ООО «Стройсервис» участвовало ещё в двух аукционах: № 0152200004719001941, где было единственным участником (контракт был заключён и полностью выполнен) и № 0152200004719001944, где согласно своей обычной практике подал заявку по максимальной цене, однако выиграло аукцион ООО «СтройТраст», данные действия ООО «Стройсервис» наглядно доказывают всю состоятельность его подхода к процедуре торгов, а именно: в случае заниженных смет подавать на торги заявку только по максимальной цене, а падение не должно превышать 1% от сметы.

Поведение ООО «СибРос» считает обоснованным, если рассматривать его с точки зрения экономических данных. На основании сметного расчёта стоимости работ, пересчитанным с учётом фактических затрат, аукцион представляет интерес для коммерческой компании только при снижении не более 1,06%, следовательно ООО «Стройсервис» избрало полностью экономически обоснованное поведение на данном аукционе, а именно: если получится сделать первый шаг и выиграть данный аукцион по максимальной цене, если не получится, то максимальное падение не должно превышать 1 %, из этого следует, что, сделав шаг на снижение до 1 % ООО «Стройсервис» поступило обосновано, в соответствии с целью осуществления предпринимательской деятельности - извлечения прибыли.

Относительно участия без реального намерения заключить контракт, пояснил, что данное предположение является необоснованным и ошибочным. По мнению Ответчика, указанное неопровержимо доказывает, что, сделав указанные выше шаги на аукционах ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» взяли на себя всю полноту экономической ответственности и приняло обязательство заключить контракт, последствия отказа от заключения которого - включение в реестр недобросовестных поставщиков, огромные убытки и возможно банкротство.

Также Ответчик считает довод о не реализации своего права на подачу ценовых предложений - ложным, так как на обоих аукционах все участники сделали шаги, ровно на то понижение, на которое позволяла экономика каждого из аукционов, следовательно ООО «Стройсервис» реализовало своё право.

При этом ООО «Стройсервис» полагает, что даже если бы и не делало ни одного шага - это не являлось бы правонарушением и ссылается на то, что указанная позиция полностью поддерживается судебной практикой, в частности пункт 24 Постановления Пленума Верховного суда

Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 прямо предписывает судам при рассмотрении вопросов обжалования решений антимонопольной службы руководствоваться тем, что пассивное поведение одного из участников торгов либо отказ от участия в торгах после подачи заявки сами по себе не являются следствием участия в ограничивающем конкуренцию соглашении на торгах. В частности, не образует соглашения, запрет на совершение которого установлен пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, участие в торгах нескольких хозяйствующих субъектов, не связанное с повышением, снижением или поддержанием цен на торгах, но направленное на то, чтобы торги были признаны состоявшимися и к ним не применялись правила заключения договора с единственным участником.

В письменных пояснениях, ООО «Стройсервис» указывает на свою невиновность и просит прекратить производство по делу № 055/01/11-997/2021 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

К указанным письменным пояснениям Ответчиком приложены: сметные расчёты стоимости работ по аукционам; копия устава ООО «Стройсервис» (редакция № 3); копия протокола № 14 от 10.04.2019, протокола № 7 от 15.04.2009, приказа № 1 от 11.08.2009; бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2019 год; бухгалтерской (финансовой) отчётности за 2020 год; доверенности представителя.

ООО «СибРос» представило в Омское УФАС России (вх. от 12.11.2021 № 16929) письменные пояснения, в которых изложило следующее.

Каких-либо недопустимых соглашений о совместном участии в торгах ООО «СибРос» ни с кем не заключалось. Возможность ООО «СибРос» не подавать ценовое предложение при участии в аукционе № 015220000471900939 для обеспечения победы ООО «Стройсервис» ни с кем не обсуждалась. Заявки и ценовые предложения от ООО «СибРос» для участия в аукционах № 0152200004719001939 и № 0152200004719001946 подавались заместителем генерального директора по строительству Красулей Д.В. Заявки подавались по адресу г. Омск, ул.Красноярский тракт, д. 151/1. По указанному адресу расположена производственная база ООО «СибРос», в составе которой имеется административный корпус, где располагается рабочее место указанного должностного лица, оборудованное, в числе прочего компьютером, посредством которого осуществлялась подача заявок и ценовых предложений.

Как следует из представленных письменных пояснений, ООО «СибРос» не согласно с выводом о наличии ограничивающего конкуренцию соглашения с ООО «Стройсервис», поясняет о необоснованности вывода о том, что у ООО «СибРос» отсутствует экономическое обоснование поведения при участии в аукционе № 0152200004719001939, в связи со следующим. Предметом аукциона № 015220000471900939 являлось право на заключение государственного контракта на выполнение

работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Новоселецк - Таврическое – Нововаршавка» км 89+100 - км 100+100, км 100+100 - км 123+100 в Павлоградском и Нововаршавском муниципальных районах Омской области. При этом, начальная (максимальная) цена контракта (далее - НМЦК) составила 790 455 718,66 руб. Контракт был заключен с ООО «Стройсервис» по цене 782 551 161,46. ООО «СибРос» подало предложение на сумму 786 503 440,06 то есть со снижением от НМЦК на 0,5%. Экономико-правовое обоснование отсутствия дальнейших предложений по снижению заключается, как указывает ООО «СибРос» в том, что соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», общество с ограниченной ответственностью является хозяйственным обществом. Согласно п. 2 ст. 50 ГК РФ, хозяйственные общества являются коммерческими организациями. В соответствии с п. 1 ст. 50 ГК РФ, коммерческой организацией является организация, преследующая в качестве своей основной цели извлечение прибыли. ООО «СибРос» является коммерческой организацией в форме общества с ограниченной ответственностью. Соответственно, основной целью деятельности организации является извлечение прибыли. Таким образом, в силу статуса коммерческой организации, основным критерием при принятии решений о заключении либо не заключении того или иного договора на тех или иных условиях, выполнения либо невыполнения работ является наличие материальной выгоды в виде получения прибыли в максимально возможном размере. При определении экономической целесообразности заключения договора с дальнейшим снижением цены от предложенной ООО «СибРос» в аукционе № 015220000471900939 учитывался ряд факторов, которые, согласно письменным пояснениям ООО «СибРос» необходимо учитывать при решении вопроса о заключении либо не заключении договора по той или иной цене. Одним из таких факторов являются накладные (производственные) расходы, определяющие затратную часть работ и напрямую влияющие на возможность получения материальной выгоды и, в случае наличия такой возможности, на объем получаемой прибыли.

Как следует из представленных пояснений ООО «СибРос», контракт, заключаемый по итогам аукциона № 015220000471900939 был не единственным контрактом в деятельности ООО «СибРос». Так, по состоянию на 2019-2020 гг. ООО «СибРос» выполняло работы в рамках государственного контракта № Ф.2018.358107 от 25.07.2018 на строительство дороги с. Милоградовка - с. Алабота в Павлоградском и Русско - Полянском районах Омской области. Контрактом была предусмотрена сдача работ в сентябре 2020 года. ООО «СибРос» располагает двумя асфальтобетонными заводами (далее – АБЗ), расположенными на собственных базах компании - по адресу г. Омск, ул. 22 Декабря, 98 и г. Омск, ул. Красноярский тракт, д. 151/1. АБЗ, расположенный по ул. 22 Декабря, производил материал для объекта с. Алабота, и был загружен указанной работой полностью. Таким образом, объективно единственной возможностью обеспечить работы по аукциону № 015220000471900939 материалом было производство материала на АБЗ,

расположенном по ул. Красноярский тракт.

ООО «СибРос» письменно пояснило, что возможность использования только одного АБЗ напрямую влияет на затратную часть работ по контракту, увеличивая транспортные расходы (как на доставку материала для производства асфальтобетона, так и на доставку самого асфальтобетона до объекта) и, в конечном итоге, стоимость материала. Кроме того, в 2019 году было очевидно, что стоимость материалов, примененная при расчете цены контракта, не в полной мере соответствует рыночным ценам, и на момент выполнения работ такое «отставание» только увеличится. Так, например битум и битумная эмульсия дорожают ежегодно. При этом, приобрести указанный материал в зимний период с целью «фиксации цены» невозможно, поскольку единственный на территории Омской области производитель - ОНПЗ (АО «Газпром») не осуществляет производство и продажу указанных компонентов в зимний сезон.

Таким образом, ООО «СибРос», указывает в пояснениях на то, что при принятии решения о целесообразности заключения контракта по той или иной цене было необходимо учитывать ежегодное подорожание материалов, не отраженное при формировании цены контракта, а также вышеуказанные накладные расходы.

Соответственно, для ООО «СибРос» заключение контракта по итогам аукциона № 015220000471900939 с дальнейшим снижением цены от предложенной ООО «Стройсервис» означало бы заключение контракта с дальнейшим снижением цены на 3 952 278,60 руб. или больше, с ценой 778 598 882,86 руб. или ниже. Такая (или более низкая) цена контракта не являлась выгодной для ООО «СибРос», в связи с чем ООО «СибРос» и не осуществляло действий по дальнейшему снижению ценового предложения. Прибыль для ООО «СибРос» при победе с ценой, предложенной ООО «СибРос» в ходе аукциона, составила бы 7 403 681, 53 руб., что подтверждается прилагаемым расчетом. В случае подачи предложения со снижением на 0,5% относительно заявки ООО «Стройсервис», ООО «СибРос» утратило бы выгоду при работе по контракту и получило бы убыток в сумме 500 875, 65 руб., что также подтверждается прилагаемым расчетом.

ООО «СибРос» в пояснениях также обращает внимание на то, что ООО «СибРос» действительно является конкурентом ООО «Стройсервис», и в силу конкурентного статуса не получает информацию об участии либо неучастии ООО «Стройсервис» в тех или иных аукционах до их завершения. Сама же по себе процедура проведения торгов на электронной площадке не предполагает раскрытия участников до ее завершения и специалист, осуществляющий непосредственное участие в аукционе, не видит, кто подал заявку. Таким образом, отказ ООО «СибРос» от подачи ценовых предложений ниже предложения второго участника был, как указало ООО «СибРос», продиктован соображениями экономической целесообразности.

ООО «СибРос» полагает, что документ антимонопольного органа о назначении проверки, равно как и о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимаемые на основании ч. 6 ст. 25.1, ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции не являются актами, которыми разрешается вопрос о наличии в действиях лица нарушений и в определении нарушен принцип презумпции невиновности, в соответствии с которым хозяйствующий субъект, его должностные лица считаются невиновными, пока в установленном порядке не будет доказано наличие соглашения и виновность участников. По состоянию на момент принятия определения, разбирательство в установленном порядке не проводилось, доводы обеих сторон дела рассмотрены не были, но, несмотря на это, в определении уже установлено, что между субъектами есть признаки заключения нарушающего законодательство соглашения, а также якобы отсутствие экономического обоснования поведения ООО «СибРос».

Также к пояснениям ООО «СибРос» были приложены экономические расчеты по аукциону № 015220000471900939 в варианте ценового предложения ООО «СибРос» и ценового предложения ниже цены, предложенной ООО «Стройсервис».

**3.** В материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, с учетом, того, что ранее были представлены аудиозаписи и стенограммы телефонных переговоров и переговоров, зафиксированных в результате ОРМ, по результатам проведенных фонетических экспертиз были представлены копии заключения эксперта № 26 от 04.02.2022, заключения эксперта № 27 от 04.02.2022, копия протокола допроса свидетеля ...а М.С. от 11.02.2022.

Как следует из заключения сотрудника экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области № 26 (далее – заключение № 26) (копия экспертизы в полном объеме содержится в материалах настоящего дела) в лаборатории экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области проведена лингвистическая экспертиза. Перед экспертом поставлены вопросы: 1) имеются ли в тексте разговоров между собеседниками признаки побуждения к каким-либо действиям? Если да, то какова ролевая установка собеседников в представленной речевой ситуации, и о каких действиях (событиях) идет речь? 2) понятен ли текст, предмет и смысл разговора собеседникам, участвующим в беседе?

Как следует из заключения № 26, в распоряжение эксперта, в том числе представлены компакт-диски с файлами, на которых содержится аудиозаписи разговора между ...ом Я.А. и ...ым Д.Х. от 26.12.2019 (копии указанной аудиозаписи содержатся в материалах настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства).

Экспертом было проведено прослушивание, в том числе фонограммы (аудиозаписи), содержащейся в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav» на предмет установления соответствия расшифровке аудиозаписи, действительному содержанию исследуемого разговора. В результате проведенного исследования установлено, что содержание разговора в целом соответствует

тексту расшифровки аудиозаписи, что также свидетельствует о том, что стенограмма, имеющаяся в распоряжении Комиссии содержит в себе достоверную информацию.

В результате прослушивания экспертом определен устный текст, имеющий отношение к предмету экспертного исследования (далее - спорный текст). СТ1 содержится на фонограмме, зафиксированной в аудиофайле «26-12- 2019\_10-36-58.wav». На указанной фонограмме имеется разговор между ...ом Я.А. и ...ым Д.Х. СТ1 начинается приблизительно через 00 минут 05 секунд от начала записи воспроизведения фонограммы словами: «Динар Хуснутдинович?», заканчивается приблизительно через 21 минуту 53 секунды словами: «До свидания».

В процессе проведения экспертизы, экспертом решались поэтапно следующие вопросы: 1) анализ коммуникативной ситуации, отраженной в спорном тексте; 2) установление формы и содержания побуждения; 3) анализ взаимоотношений участников общения, определение роли и функции собеседников в представленной речевой ситуации, характера волеизъявления участников коммуникации 4) установление положения дел, представленного в спорном тексте (содержащемся в аудиозаписях): определение действий, их субъектов, событий и их участников, а также обстоятельств действий или событий, о которых идет речь.

Согласно представленному заключению № 26, перед экспертом поставлен вопрос: имеются ли в тексте разговоров между собеседниками признаки побуждения к каким-либо действиям? Если да, то какова ролевая установка собеседников в представленной речевой ситуации, и о каких действиях (событиях) идет речь?

Согласно пункту 1.1 заключения № 26 Анализ коммуникативной ситуации СТ1 показал следующее. СТ1 представляет собой контактный разговор между двумя коммуникантами, обозначенными «МУЖЧИНА № 1» и «МУЖЧИНА № 2». В адрес лица «МУЖЧИНА № 1» собеседник использует обращение «Яков Александрович», в адрес лица «МУЖЧИНА № 2» собеседник использует обращение «Динар Хуснутдинович». Отношения между коммуникантами в разговоре деловые, положительные, что проявляется, с одной стороны, в использовании имени отчества при обращении друг к другу, с другой стороны, в непринужденном тоне собеседников, в использовании разговорной табуированной лексики. Данные признаки характерны для ситуации неофициального делового общения.

Из анализа ключевых слов: «Я такой же генподрядчик», (из дорожников)», «объявят торги», «лот», «отыграть», «сумма нормальная заложена», «куча объектов», «на ремонте, на федералке», «дороги») определена тема СТ1 - торги на выполнение подрядных работ по ремонту и/или строительству автомобильных дорог.

Экспертом в СТ1 были выявлены высказывания, выражающие прямые и косвенные побуждения. Подробное описание побуждений по ходу протекания разговора в СТ1, установленных в заключении № 26, приведено ниже.

Побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес собеседника «МУЖЧИНА № 1», как следует из заключения № 26, выражены при помощи: вопросительных конструкций, содержащих запрос информации относительно положения дел: «Ну что, как у вас год?», «Следующий (еще больше)?».

В ответ на побуждения «МУЖЧИНА № 1» сообщает следующую информацию: на момент разговора работ было выполнено на сумму «10 миллиардов почти», получен «почетный орден Минтранса», «объекты, которые (у нас были запланированы), выполнили», «по Чите, (3 миллиона двести-триста). По Алтаю по переходящим. Там кто-то (пять, то), здесь за (неразб. 1 слово) 300, 270».

В ходе разговора, состоявшегося с ...ым «сегодня» и «вчера» с Арамом, сообщил о своей готовности отдать подрядные работы тому, кому «... скажет»: «Слушай, в двух словах, сегодня у меня был .... Вчера был у меня Арам. Поняли?», «Ребят, я не жажду там крови, но давайте так». «Ну, так получилось, вы сами виноваты», «У меня тоже есть подрядчики, они Лазо ничего не оставили по городу», «У меня есть Фрикель, например, там. Да? Гагик. Поэтому я говорю, я (неразб.) сделаю, нет вопросов. Но, говорю, что ... скажет, что надо, чтобы там поработал .... Не вопрос, отдам. Он скажет, (Арам). Не вопрос, отдам».

«МУЖЧИНА № 1» направляет в адрес собеседника побуждение, выраженное при помощи вопросительной конструкции «Что, как скажешь?», которая содержит запрос информации о решении лица «МУЖЧИНА № 2» относительно распределения подрядных работ: «Поэтому я говорю, я вам сделаю, нет вопросов. Но, говорю, что ... скажет, что надо, чтобы там поработал .... Не вопрос, отдам. Он скажет, (Арам). Не вопрос, отдам. Что, как скажешь?».

В ответ на запрашиваемую информацию «МУЖЧИНА № 2» сообщает, что вероятно примет решение отдать работы «...у»: «..., наверное. Что Арам? у него работы хватает».

Как следует из заключения эксперта № 26, побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес собеседника «МУЖЧИНА № 1», выражены при помощи: конструкции «надо + глагол совершенного вида» («надо ... сделать»), которая служит для выражения целеустановки пожелания: «Ну, этот объект, ... Яков Александрович, надо будет п...ц, (как)быстро сделать».

Содержание побуждения - сделать «объект». Адресат действия глагола «сделать» в высказывании не эксплицируется. Анализ ближайшего контекста показывает, что речь идет, вероятно, о ...е («..., наверное. Что Арам, у него работы хватает»). «Объект» в действительности проясняется из контекста как «Обход. Любино».

«МУЖЧИНА № 1» направляет в адрес собеседника «МУЖЧИНА №2» побуждение, выраженное при помощи вопроса «(А) Тот, который туда, на Марьяновку». В ответ «МУЖЧИНА № 2» утверждает, что «это же следующий год у нас», чем инициирует сообщение собеседника в виде намерения участвовать в торгах «на следующий год» : «А-а-а, (там) уже (и подам)».

Форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес лица «МУЖЧИНА №1», свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, заинтересованного в получении информации относительно положения дел и координирующего ситуацию, связанную с распределением подрядных работ. Анализ содержания ответных реплик и побуждений лица «МУЖЧИНА №1» в адрес собеседника указывает на то, что он выступает в роли лица, заинтересованного в получении информации о распределении подрядных работ в «Любино» и в участии в торгах «на следующий год» «на Марьяновку».

«МУЖЧИНА №1» возвращает разговор к ситуации распределения подрядных работ, к которой отсылает имя собственное «...»: «Да по Фрикелю понятно, что /левый/ гам идёт на ремонте, на федералке. Если Арам не будет мне (не догов.), почему-то думаю, что сейчас если ему объявлю, что ну ...у (не догов.)». Объект действия глагола «объявлю» (объявлю что!) не эксплицируется, из анализа контекста проясняется как решение коммуниканта «МУЖЧИНА №2» отдать работы «...у» по «Любино».

«МУЖЧИНА № 2» направляет в адрес собеседника побуждение в форме предложения «А давайте ничего не будем! объявлять пока», «Давайте сейчас дождемся когда январь месяц придёт, там уже будем разговаривать». Эксперт приходит к выводу, что содержание предложения - не озвучивать информацию о распределении работ по «Любино» в отношении ...а до января.

**Как следует из заключения № 26, в ответ «МУЖЧИНА № 1» соглашается («Да») и реагирует репликой «Я ему так и сказал», где местоимение «ему» соотносится в ближайшем контексте с референтом «Арам». Далее «МУЖЧИНА № 1» сообщает о некой стратегии на торгах «по Муромцево» «и по Тавричанке». На то, что речь идет об участии в торгах указывает использование фразы «по половине каждый шагнет», в котором словосочетание «по половине ... шагнет» означает величину снижения начальной (максимальной) цены контракта: «Вот по Муромцево мы как обговорили и по Тавричанке... (Я говорю: «Я готов). Давай по половине каждый шагнет чтобы (выйти) (неразборчиво)». Контекст употребления слов «хорошо, чисто» указывает на успешность данной стратегии на торгах: «Мы так и сделали. Всё хорошо, чисто получилось».**

Как следует из заключения № 26, форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес лица «МУЖЧИНА № 1», свидетельствуют о том, что он выступает в роли лица, руководящего организацией торгов и заинтересованного в том, чтобы не пустить на торги «мелкие» организации и передать работы «автодору».

Из реплик лица «МУЖЧИНА № 2» следует, что он выступает в роли лица, сообщающего о том, что будут еще торги и «всем работы хватит». Ответные высказывания лица «МУЖЧИНА № 1» указывают на то, что он выступает в роли лица, сообщающего о том, что будет «заявляться» и указывающего на малую заинтересованность в участии в торгах по «Таре».

В высказываниях коммуникантов не имеется реплик, указывающих на непонимание слов собеседников. Вопросы уточняющего характера, напротив, демонстрируют осведомленность коммуникантов о

предмете речи, участники разговора обладают общим фоновым знанием.

Также перед экспертом был поставлен вопрос о том, понятен ли текст, предмет и смысл разговора собеседникам, участвующим в беседе, в ответ на который эксперт указал, что проведенным лингвистическим исследованием установлено, что в исследуемом тексте разговора речь коммуникантов организована вокруг тем, связанных с проведением торгов на выполнение подрядных работ по ремонту и/или строительству автомобильных дорог (объекты, сроки, подрядчики). Участники разговоров, зафиксированные в СТ1, понимают тему, предмет, смысл разговора. В высказываниях коммуникантов не имеется реплик, указывающих на непонимание в процессе разговора слов собеседника, тем разговора.

По результатам проведенной экспертизы, эксперт пришел к следующим выводам:

В тексте разговора между лицами «МУЖЧИНА № 1» и «МУЖЧИНА № 2», зафиксированного в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav», имеются побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 2» в адрес собеседника «МУЖЧИНА № 1», в виде запроса информации относительно положения дел; пожелания/предупреждения отдать «объект» в «Любино» «...у»; запроса информации о торгах на работы «по городу»; совета быть осторожнее с «Фрикилем»; предложения не озвучивать информацию о распределении работ по «Любино» в отношении «...а» до января; пожелания не пустить на торги «мелкие» организации; запроса информации относительно ситуации, связанной с организацией «Сибавтодор».

«МУЖЧИНА № 1» сообщает следующую информацию:

- на момент разговора работ было выполнено на сумму «10 миллиардов почти», получен «почётный орден Минтранса», «объекты, которые (у нас были запланированы), выполнили», «по Чите, (3 миллиона двести-триста). По Алтаю по переходящим. Там кто-то (пять, то), здесь за (неразб. 1 слово) 300, 270».

**- о некой успешной стратегии на торгах «по Муромцево» «и по Тавричанке»;**

- на торги по «Таре» будет «заявляться», подчеркивая малую заинтересованность в участии.

В разговоре имеются побуждения, направленные лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», в виде запросов информации относительно распределения подрядных работ на разных объектах, в частности по «Любино», «на Марьяновку», «по Таре»; в форме предложения - дать сигнал к участию в торгах по «Таре» незадолго до начала; совета передать «(на) федералку» территории, обозначенные как «южный куст», «Русская Поляна».

Форма выражения и содержание побуждений, направляемых лицом «МУЖЧИНА № 1» в адрес лица «МУЖЧИНА № 2», свидетельствуют о то, что он выступает в

роли лица, заинтересованного в получении информации о распределении подрядных работ в «Любино», «Марьяновке», «Таре» и выражающего готовность к участию в торгах по «Таре». Ответные реплики лица «МУЖЧИНА №2» указывают на то, что он выступает в роли лица, заинтересованного в передаче подрядных работ по «Любино» и «Таре» «...у»/«автодору» и сообщаящего о том, что будут еще торги и «всем работы хватит». Реакцией лица «МУЖЧИНА №1», выражающих непонимание сообщаемой лицом «МУЖЧИНА № 2» информации или несогласие с ним в тексте разговора не выявлено.

В заключении № 26 эксперт приходит к выводу о том, что Участники разговора, зафиксированного в файле «26-12-2019\_10-36- 58.wav», понимают тему, предмет и смысл разговора. В высказываниях коммуникантов не имеется реплик, указывающих на непонимание в процессе разговоров слов собеседника, тем разговора.

Как следует из заключения сотрудника экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области № 27 (копия заключения эксперта в полном объеме содержится в материалах настоящего дела) в лаборатории экспертного подразделения УФСБ России по Новосибирской области была проведена комплексная фонографическая экспертиза, по результатам которой установлено что на аудиозаписи, зафиксированной в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav» имеется устная речь и голоса ...а Я.А. и ...а Д.Х. Также заключением № 27 установлено, что признаки монтажа либо иные изменения на фонограмме, представленной в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav» не имеются.

Согласно представленному СУ СК РФ по Омской области в Омское УФАС России протоколу допроса ...а М.С., указанным лицом были даны следующие пояснения.

*«В период с 2014 года по настоящее время я работаю в ООО «Стройсервис» в должности инженера Производственно-технического отдела (далее «ПТО»). Мое рабочее место расположено по месту расположения организации по адресу: г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 43. Я занимаю кабинет № 4, на первом этаже здания по указанному адресу. ООО «Стройсервис» осуществляет деятельность по ремонту автомобильных дорог на территории как Омской области, так и других регионов (Республика Алтай, Забайкальский край), на основании заключенных контрактов с заказчиками. Руководителем ООО «Стройсервис» является ... Яков Александрович (рабочее место на втором этаже здания по указанному адресу, в кабинете руководителя, без номера). Начальником отдела ПТО является Петраков Вячеслав Владимирович, но я нахожусь в непосредственном подчинении руководителя организации ...а Я.А., так как мои обязанности не совсем связаны с деятельностью отдела ПТО. Так, в мои должностные обязанности входит подготовка документов для участия в электронных торгах, аукционах на ремонт автомобильных дорог, в которых участвует ООО «Стройсервис», проведение всех технических действий, необходимых в указанных для участия электронных торгах, аукционах. Все указанные действия (обязанности) я осуществляю на своем рабочем месте, с использованием*

рабочего компьютера, находящегося в моем пользовании. Я ежедневно отслеживаю размещение информации об аукционах, размещаемой заказчиками в Единой информационной системе в сфере закупок (Интернет сайт [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)). После чего, я докладываю ...у Я.А. о том, какие аукционы размещены. Затем, либо сразу, либо через какое-то время, я получаю **от ...а Я.А.** указание о том, в каких аукционах ООО «Стройсервис» будет участвовать. Тогда я начинаю подготовку и размещение документов. **То есть, указание об участии в аукционе и о подготовке документов для участия в аукционе я получаю напрямую от ...а Я.А.** После чего, я готовлю сканированные копии следующих документов ООО «Стройсервис»: уставные документы, ИНН, ОГРН, историю исполненных контрактов, выписок СРО, ЕГРЮЛ, деклараций, иные необходимые документы. Подготовленные документы я загружаю на одну из восьми федеральных электронных площадок (определяется заказчиком) для проведения аукциона, в зависимости от того, где размещен аукцион заказчиком. Необходимые документы я загружаю в срок с момента размещения информации об аукционе до срока окончания подачи заявок об участии. Как правило, это происходит за несколько дней до момента окончания подачи заявок. После чего, я жду даты и времени начала аукциона, которая публикуется на электронной площадке одновременно с ее размещением там. Во время проведения электронного аукциона ... Я.А. либо лично приходит ко мне в рабочий кабинет на время проведения аукциона **и дает указания, как действовать, либо дает указания по телефону** (по рабочему - в случае его нахождения в офисе ООО «Стройсервис», либо посредством мобильной связи - в случае, если ... Я. А. находится на выезде). Уточняю, что Агентский номер 8-950-781-86-68 (оформлен на меня), который я использую, в том числе для рабочих звонков длительный период времени, с какого точно времени не помню, но еще со времени моего устройства в ООО «Стройсервис». ... Я.А. использует абонентский номер 8-913- 973-73-73, с какого времени не помню, но длительный период времени. Далее во время проведения электронного аукциона ... Я.А. дает мне указания о том, какие шаги делать по снижению стоимости контракта от начальной максимальной цены. **В случае, если ... Я.А. присутствует лично, то дает мне указание по каждому шагу.** Кроме того, ... Я.А. может мне заранее сообщить минимальную цену, до которой возможно опуститься, тогда я делаю шаги самостоятельно **до указанной ...ом Я.А.** цены, после чего прекращаю шаги. В случае победы ООО «Стройсервис» в аукционе, заказчик публикует на электронной площадке договор (контракт) я проверяю если в нем все верно, то ставлю в нем электронную подпись ...а Я.А. В дальнейшем по заключенному ООО «Стройсервис» договору (контракту) я участия не принимаю. В случае если «Стройсервис» не побеждает в аукционе, то после публикации в Единой информационной системе в сфере закупок протокола подведения итогов электронного аукциона я сообщаю ...у Я.А. о том кто являлся участниками аукциона (на момент аукциона неизвестны), и кто его выиграл».

Также в соответствии с определением от 25.04.2022 ...у Я.А., а также ...у Д.Х., ...у А.Р., привлеченным к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах надлежало представить письменные пояснения, согласно вопросам,

указанным в приложении к указанному определению.

Так, ... Я.А. представил следующие ответы:

### **Вопрос № 1.**

Признаете ли Вы себя виновным в заключении антиконкурентного соглашения с ООО «Сиброс», повлекшего нарушение антимонопольного законодательства при подготовке и участии в аукционах в электронной форме (номера извещений № 0152200004719001946, № 0152200004719001939).

**Ответ на вопрос № 1:** «Нет, не признаю. Никаких нарушений антимонопольного законодательства я не допускал. Антиконкурентных соглашений ни с кем не заключал.

### **Вопрос № 2.**

Укажите с какого времени Вы занимаете должность руководителя ООО «Стройсервис»?

**Ответ на вопрос № 2:** «Я занимаю должность руководителя ООО «Стройсервис» с момента его основания»

### **Вопрос № 3.**

Какие основные виды деятельности осуществляет ООО «Стройсервис»?

**Ответ на вопрос № 3:** «Основным видом деятельности ООО «Стройсервис» является строительство и ремонт автомобильных дорог»

### **Вопрос № 4.**

Каким способом, из каких источников, от кого Вы узнали о проведении аукционов № 0152200004719001946, № 0152200004719001939?

**Ответ на вопрос № 4:** «О проведении данных аукционов я получил информацию от сотрудника ООО «Стройсервис» инженера ПТО (производственно-технического отдела) Шенкевича М.С.

### **Вопрос № 5.**

Как построена работа в ООО «Стройсервис» по участию в аукционах? Кто является ответственным лицом в ООО «Стройсервис» за подготовку и участие в аукционах? Кто принимает решение об участии ООО «Стройсервис» об участии в том или ином аукционе?

**Ответ на вопрос № 5:** «Инженер производственно – технического отдела Шенкевич М.С. отслеживает информацию, обо всех объявленных торгах и докладывает мне. Производственно-плановый отдел по моему указанию просчитывает экономическую целесообразность участия в тех или

иных проектах, а я исходя из результатов экономических расчетов принимаю решение об участии в конкретном торге, а так же по максимальному возможному снижению цены по каждому лоту.

#### **Вопрос № 6.**

Во скольких аукционах ООО «Стройсервис» участвовало в 2019 году, январе 2020 года? Укажите объем средств?

**Ответ на вопрос № 6:** «В 2019 году ООО «Стройсервис» участвовало в 11 аукционах по Омской области и городу Омску в объеме около 4,8 миллиардов рублей. Кроме, того был ряд аукционов за пределами Омской области примерно на ту же сумму. Все документы с точными суммами денежных средств были представлены ранее по запросу УФАС по Омской области».

#### **Вопрос № 7.**

Работы по договору, в случае его заключения с ООО «Стройсервис» по итогам Аукциона № 0152200004719001939 являлись бы значимым контрактом для ООО «Стройсервис»?

**Ответ на вопрос № 7:** «Это один из рядовых контрактов.»

#### **Вопрос № 8.**

Почему принято решение участвовать в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? Кем принято такое решение?

**Ответ на вопрос № 8:** «Решение принято мною, на основании расчетов производственно – планового отдела, при этом, я стараюсь участвовать в большинстве объявленных аукционах, так как я предполагаю, что не во всех из них могу стать победителем.»

#### **Вопрос № 9.**

Знали ли Вы, какие хозяйствующие субъекты, помимо ООО «Стройсервис» принимают участие в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? От кого Вам стала известна указанная информация?

**Ответ на вопрос № 9:** «Нет не знал».

#### **Вопрос № 10.**

Знакомы ли Вы с Загваздиным Виктором Петровичем, ...ом Арамиком Рубеновичем, как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ на вопрос № 10:** «С ...ом А.Р. и Загваздиным В.П. я знаком более 10 лет. Характер общения только деловой.»

#### **Вопрос №11.**

Знакомы ли Вы с ...ым Динаром Хуснутдиновичем, как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ на вопрос № 11:** «С ...ым Д.Х. знаком с момента его назначения на должность руководителя КУ УДХ по Омской области. Характер общения исключительно деловой»

**Вопрос № 12.**

В процессе подготовки к участию в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939, а также в период проведения аукционов № 0152200004719001946, № 0152200004719001939 контактировали ли Вы с Загваздиным Виктором Петровичем, ...ом Арамиком Рубеновичем, с ...ым Динаром Хуснутдиновичем? Каким способом? (телефонный разговор, личная встреча?).

**Ответ на вопрос № 12.** «По вопросам участия и проведения аукционов с Загваздиным В.П., ...ым Д.Х. и ...ом А.Р. я не общался.»

**Вопрос № 13.**

Знакомы ли Вы с заключением эксперта № 26 от 04.02.2022 (лингвистической экспертизой)? Знакомы ли Вы с заключением эксперта № 27 от 04.02.2022 (лингвистической экспертизой)?

**Ответ на вопрос № 13:** «Да я был ознакомлен с ними следователем.»

**Вопрос № 14.**

Принадлежит ли Вам номер телефона - 8 913 973 7373? С какого периода времени?

**Ответ на вопрос № 14:** «Да принадлежит, абонентский номер 8-913-973-73-73 принадлежит мне не менее 20 лет».

**Вопрос № 15.**

Согласно детализации звонков, имеющейся в распоряжении Омского УФАС России Вы вели телефонные переговоры с ...ом Арамиком Рубеновичем:

03.12.2019 в 19 час. 12 мин.,

16.12.2019 в 17 час. 10 мин.,

17.12.2019 в 18 час. 02 мин.,

23.12.2019 в 13 час. 23 мин.,

23.12.2019 в 14 час. 25 мин.,

23.12.2019 в 15 час. 23 мин.,

24.12.2019 в 13 час. 17 мин.,

24.12.2019 в 14 час. 50 мин.,

С какой целью Вы созванивались с номера 8 913 973 7373 с ...ом Арамиком Рубеновичем (номер его телефона 8 913 155 0007) в вышеуказанное время, что являлось предметом указанных телефонных переговоров? Обсуждали ли Вы в указанных телефонных переговорах аукционы № 0152200004719001946, № 0152200004719001939, подготовку к аукционам № 0152200004719001946, № 0152200004719001939, стратегию участия в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939?

**Ответ на вопрос № 15:** «Я созванивался с ...ом А.Р. в период с 03.12.19 по 24.12.19 по вопросам оплаты задолженности ООО «СибРос» перед ООО «Стройсервис» за поставленные ТМЦ. Документы прилагаются. При этом участие в аукционах с ним не обсуждалось, мне на тот момент даже не было известно, что ООО «СибРос» участвует в этих аукционах.»

### **Вопрос № 16.**

Согласно стенограмме аудиозаписи за период с 10.36 по 10.57 разговора между Вами и ...ым Д.Х. 26.12.2019 года в его служебном кабинете состоялся разговор. Обсуждали ли Вы с ...ым Д.Х. аукционы № 0152200004719001946, №0152200004719001939?

Кроме того, необходимо пояснить, что означают следующие фразы из вышеуказанного разговора между Вами и ...ым Д.Х. 26.12.2019: «Яков Александрович - «Я ему так и сказал. Он прибежал сразу на следующий день. Я говорю: «Давай так, я тебе ничего не буду говорить, мне надо сначала это всё понять, то, что будет». Вот по Муромцево мы как обговорили и по Тавричаике... Давай по половине каждый шагнет чтобы...» (**Вопрос № 17:** речь идет об аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? О стратегии поведения ООО «Стройсервис» и ООО «Сиброс» в данных аукционах?) «Яков Александрович - «Мы так и сделали. Всё хорошо, чисто получилось» (**Вопрос № 18:** О чем идет речь? речь идет об аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? О стратегии поведения ООО «Стройсервис» и ООО «Сиброс» в данных аукционах, об итогах указанных аукционов?).

**Ответ на вопрос №16:** «Нет мы эти аукционы с ...ым Д.Х не обсуждали. Данная фраза означает, что я отказался обсуждать с ...ом А.Р. результаты этих аукционов. Мне нужно было разобраться кто и на каких условиях, и будет ли вообще работать у ООО «Стройсервис» на подряде (субподряде), так как некоторые объекты были жестко ограничены сроками их исполнения. Вполне возможно мы обсуждали с ...ом А.Р. прошедшие торги по Муромцево и по Тавричанке.

**Ответ на вопрос №17:** «Нет, речь шла о возможных субподрядных работах по всем объектам ООО «Стройсервис».

**Ответ на вопрос № 18:** «Нет, речь шла о возможных субподрядных работах по всем объектам ООО «Стройсервис».

Согласно пояснениям, представленным ...ым Д.Х., им были даны следующие ответы, на вопросы, поставленные в определении об отложении.

**Вопрос № 1.** Известно ли Вам что-либо о заключении между ООО «Сиброс» и ООО «Стройсервис» антиконкурентного соглашения, повлекшего нарушение антимонопольного законодательства при подготовке и участии в аукционах в электронной форме (номера извещений № 0152200004719001946, № 0152200004719001939).

**Ответ на вопрос № 1:** «нет».

**Вопрос № 2.** Укажите, с какого времени Вы занимаете должность руководителя КУ Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области»?

**Ответ на вопрос № 2:** «с 23.07.2018».

**Вопрос № 3.** Какие основные виды деятельности осуществляет КУ Омской области «Управление дорожного хозяйства Омской области»?

**Ответ на вопрос № 3:** «осуществляет оперативное управление автомобильными дорогами регионального, межмуниципального значения Омской области, КУ ОО «УДХ» является заказчиком работ по содержанию, ремонту, капитальному ремонту, реконструкции и строительству автомобильных дорог регионального, межмуниципального значения Омской области».

**Вопрос № 4.** Представьте сведения о том, каким образом планировалось проведение аукционов № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? Кем и когда было принято решение о проведении аукционов № 0152200004719001946, № 0152200004719001939?

**Ответ на вопрос № 4:** «проведение аукционов планировалось и осуществлялось в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и нормативно правовыми актами Правительства Омской области».

**Вопрос № 5.** Знали ли Вы, какие хозяйствующие субъекты будут принимать участие в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? От кого Вам стала известна указанная информация? Обсуждали ли Вы с кем-либо аукционы № 0152200004719001946, № 0152200004719001939, действия ООО «Стройсервис», ООО «СибРос» при участии в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? Было ли Вам известно кто станет победителем в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939?

**Ответ на вопрос № 5:** «нет».

**Вопрос № 6.** Знакомы ли Вы с ...ом Яковом Александровичем, Загваздиным Виктором Петровичем, ...ом Арамиком Рубеновичем, как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ на вопрос № 6:** «да, это руководители подрядных организации, работающих на территории Омской области, знаком с 2018 года, характер общения деловой».

**Вопрос № 7.** В процессе подготовки к участию в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939, а также в период проведения аукционов № 0152200004719001946, № 0152200004719001939 контактировали ли Вы с Загваздиным Виктором Петровичем, ...ом Арамиком Рубеновичем, с ...ом Яковом Александровичем? Каким способом? (телефонный разговор, личная встреча?). Обсуждали ли Вы с кем-либо из указанных лиц аукционы № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? Каким способом (по телефону, при личной встрече)?

**Ответ на вопрос № 7:** «прошло достаточно много времени, не помню, обсуждал ли я что-либо с указанными лицами».

**Вопрос № 8:** Знакомы ли Вы с заключением эксперта № 26 от 04.02.2022 (лингвистической экспертизой)? Знакомы ли Вы с заключением эксперта № 27 от 04.02.2022 (лингвистической экспертизой)?

**Ответ на вопрос № 8:** «не ознакомлен».

**Вопрос № 9.** Принадлежат ли Вам номера телефонов - 8 913 650 1924 и 8 922 009 0049? С какого периода времени?

**Ответ на вопрос № 9:** «да принадлежат, более 3-х лет».

**Вопрос № 10.** Согласно стенограмме аудиозаписи за период с 10.36 по 10.57 26.12.2019 разговора между Вами, ...ым Д.Х., и ...ом Я.А. 1 26.12.2019 года в Вашем служебном кабинете состоялся разговор. Обсуждали ли Вы с ...ом Я.А. аукционы № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? Результаты указанных аукционов, победителей указанных аукционов? Обсуждали ли Вы с ...ом Я.А. какую - либо стратегию поведения при проведении аукционов № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? Кроме того, необходимо пояснить, что означают следующие фразы из вышеуказанного разговора между Вами и ...ом Я.А. 26.12.2019: *«Яков Александрович - «Я ему так и сказал. Он прибежал сразу на следующий день. Я говорю: «Давай так, я тебе ничего не буду говорить, мне надо сначала это всё понять, то, что будет». Вот по Муромцево мы как обговорили и по Тавричанке... Давай по половине каждый шагнет чтобы...»*

**Вопрос № 11:** речь идет об аукционах № 0152200004719001946, №0152200004719001939? О стратегии поведения ООО «Стройсервис» и ООО «Сиброс» в данных аукционах? *«Яков Александрович - «Мы так и сделали. Всё*

*хорошо, чисто получилось»*

**Вопрос № 12:** О чем идет речь? речь идет об аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? О стратегии поведения ООО «Стройсервис» и ООО «Сиброс» в данных аукционах, об итогах указанных аукционов?

**Ответ на вопросы 10, 11, 12:** «ввиду того что прошло много времени с даты разговора, я не помню, о чем был разговор, какие-то непонятные исходя из стенограммы обсуждения велись, но не понимаю смысла, о чем».

Согласно пояснениям, представленным ...ом А.Р., привлеченным к участию в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, ввиду того, что он являлся учредителем ООО «СибРос» в период проведения аукционов, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, им были даны следующие ответы, на вопросы, поставленные в приложении к определению об отложении.

**Вопрос №1.** Признаете ли Вы, что между ООО «СибРос» и ООО «Стройсервис» было заключено антиконкурентное соглашение, при подготовке и участии в аукционах в электронной форме (номера извещений № 0152200004719001946, № 0152200004719001939), повлекшего нарушение антимонопольного законодательства.

**Ответ на вопрос №1:** «Нет, не признаю».

**Вопрос № 2.** Укажите, в какой период времени Вы являлись учредителем ООО «СибРос»?

**Ответ на вопрос № 2:** «Я являлся участником ООО «СибРос» с момента регистрации и до 17 января 2020 года, т.е. до заключения договора дарения доли в уставном капитале общества. Регистрация изменений в ЕГРЮЛ была произведена регистрирующим органом 24.01.2020г»;

**Вопрос № 3.** Каким способом, из каких источников, от кого Вы узнали о проведении аукционов № 0152200004719001946, № 0152200004719001939?

**Ответ на вопрос № 3:** «Я узнал об указанных аукционах из Приложения № 3 к Определению об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №055/01/11-997/2021 от 25.04.2022.

**Вопрос № 4.** Кто в 2019 году являлся ответственным лицом в ООО «СибРос» за подготовку и участие в аукционах? Кто принимал решение об участии ООО «СибРос» об участии в том или ином аукционе?

**Ответ на вопрос № 4:** «Кто в 2019 году являлся лицом, ответственным за подготовку и участие в аукционах, мне неизвестно. Оперативное управление компанией осуществлял и Генеральный директор Загваздин Виктор Петрович».

**Вопрос № 5.** Во скольких аукционах ООО «СибРос» участвовало в 2019 году? Укажите объем средств?

**Ответ на вопрос № 5:** «Во скольких аукционах ООО «СибРос» участвовало в 2019 году, а также объем средств мне неизвестны»;

**Вопрос № 6.** Работы по договору, в случае его заключения с ООО «СибРос» по итогам Аукциона № 0152200004719001939 являлись бы значимым контрактом для ООО «СибРос»?

**Ответ на вопрос № 6:** «Мне неизвестна степень значимости контракта по итогам аукциона №0152200004719001939 для ООО «СибРос».

**Вопрос № 7.** Почему было принято решение участвовать в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939? Кем принято такое решение?

**Ответ на вопрос № 7:** «Мне неизвестны мотивы принятия решения об участии в названных аукционах, а также кем принималось такое решение».

**Вопрос № 8.** Знали ли Вы, какие хозяйствующие субъекты, помимо ООО «СибРос» принимают участие в аукционах №0152200004719001946, №0152200004719001939? От кого Вам стала известна указанная информация?

**Ответ на вопрос № 8:** «Исходя из перечня лиц, участвующих в деле № 055/01/11-997/2021, полагаю, что в указанных аукционах участвовало также ООО «Стройсервис». Указанная информация мне стала известна из материалов дела №055/01/11-997/202».

**Вопрос № 9.** Знакомы ли Вы с ...ом Яковом Александровичем, как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ на вопрос № 9:** «С ...ом Яковом Александровичем я знаком на протяжении длительного времени, более 10 лет. Общение носит эпизодический деловой характер, близких отношений нет».

**Вопрос № 10.** Знакомы ли Вы с ...ым Динаром Хуснутдиновичем, как давно? Укажите характер Вашего общения?

**Ответ на вопрос № 10:** «С ...ым Динаром Хуснутдиновичем я знаком приблизительно с 2018 года. Характер общения описать затруднительно, близких отношений нет».

**Вопрос № 11.** В процессе подготовки к участию в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939, а также в период проведения аукционов № 0152200004719001946, № 0152200004719001939 контактировали ли Вы с

...ом Яковом Александровичем, с ...ым Динаром Хуснутдиновичем? Каким способом? (телефонный разговор, личная встреча?).

**Ответ на вопрос № 11:** «В вопросе не указаны даты либо период между датами, в который проводилась подготовка и проведение аукционов, в связи с чем я не могу ответить на вопрос, контактировал ли я с названными лицами в описанный период»

**Вопрос № 12.** Принадлежат ли Вам номера телефонов - 8 913 155 0007 и 8 913 960 0007? С какого периода времени?

**Ответ на вопрос № 12:** «Указанные номера принадлежат ООО «СибРос».

**Вопрос № 13.** Согласно детализации звонков, имеющейся в распоряжении Омского УФАС России Вы вели телефонные переговоры с ...ом Яковом Александровичем:

03.12.2019 в 19 час. 12 мин.,

16.12.2019 в 17 час. 10 мин.,

17.12.2019 в 18 час. 02 мин.,

23.12.2019 в 13 час. 23 мин.,

23.12.2019 в 14 час. 25 мин.,

23.12.2019 в 15 час. 23 мин.,

24.12.2019 в 13 час. 17 мин.,

24.12.2019 в 14 час. 50 мин.,

С какой целью Вы созванивались с номера 8 913 155 0007 с ...ом Яковом Александровичем (номер его телефона 8 913 973 7373) в вышеуказанное время, что являлось предметом указанных телефонных переговоров? Обсуждали ли Вы в указанных телефонных переговорах аукционы № 0152200004719001946, № 0152200004719001939, подготовку к аукционам № 0152200004719001946, № 0152200004719001939, стратегию участия в аукционах № 0152200004719001946, № 0152200004719001939?

**Ответ на вопрос № 13:** «С момента указанных в вопросе дат и времени и до момента постановки вопроса прошло около 2,5 лет. В связи с длительным промежутком времени между указанными датами звонков и поставленным вопросом, я не могу вспомнить, разговаривал ли я вообще с ...ом Я.А. или с кем-то еще в указанные даты, и тем более, не могу вспомнить содержание разговора».

**Вопрос № 14.** В 2019, когда Вы являлись учредителем ООО «СибРос», кем фактически осуществлялось руководство ООО «СибРос», Вами или Загваздиным В.П.? Кем фактически принималось решение об участии в аукционах №

о подаче ценовых предложений в указанных аукционах?

**Ответ на вопрос № 14:** «С октября 2018 года руководство ООО «СибРос» осуществляет Генеральный директор Загваздин Виктор Петрович. Кто принимал решение об участии в названных в вопросе аукционах, а также о подаче ценовых предложений, мне неизвестно».

***Комиссия Омского УФАС России, заслушав представителей ответчиков, лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, рассмотрев представленные в процессе рассмотрения дела материалы, установила следующее.***

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Законом о контрактной системе.

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 Закона о контрактной системе).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе, определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена *на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок*. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места

происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии со статьей 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), одним из которых является аукцион.

В соответствии с частью 4 статьи 24 Закона о контрактной системе под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктами 3 и 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции

хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

При этом согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта, и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Как следует из пункта 24 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» запрещаются

картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах.

Совокупность собранных доказательств подтверждает факт взаимосвязанности намеренного поведения хозяйствующих субъектов, в целях достижения заранее оговоренной цели, причинно-следственную связь между действиями участников торгов и поддержанием цен на торгах.

Сознательный отказ хозяйствующих субъектов от конкуренции друг с другом отрицательно сказывается на состоянии конкурентной среды.

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием в совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года). При этом само по себе ограничение конкуренции в случае наступления либо возможности наступления негативных последствий предполагается и не требует доказывания.

Согласно части 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается.

Достаточность доказательств в каждом конкретном случае должна определяться индивидуально на основе оценки всей совокупности факторов. Доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании всестороннего изучения и оценки всех обстоятельств дела, а также всей совокупности доказательств, в том числе переписки, переговоров, результатов проверок, анализа поведения участников в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между

хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Таким образом, требования, установленные частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещены сами по себе и не требуют доказывания в виде наступивших последствий (ограничения прав третьих лиц или получения выгоды от участия в сговоре).

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1). Названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции (часть 1 статьи 3).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В пункте 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции определено, что под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации,

изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. О наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Совокупность собранных доказательств подтверждает факт взаимосвязанности намеренного поведения хозяйствующих субъектов в целях достижения заранее оговоренной цели, причинно-следственную связь между действиями участников торгов и поддержанием цен на торгах.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

Доказательством наличия между Ответчиками запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между Ответчиками соглашением.

С учетом приведенного официального толкования закона квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно - следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух и более участников, которое означает, во-первых, осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом, во-вторых, согласованность выражения воли невозможна без намерения каждого из участников действовать единообразно с известными ему предполагаемым действиями других участников.

Из официального толкования нормы пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции следует, что системная оценка взаимообусловленных действий для констатации антиконкурентного соглашения сводится к необходимости проведения анализа ряда косвенных доказательств, сопоставления каждого из них с другими, не обременяя процесс доказывания обязательным поиском хотя бы одного прямого доказательства. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль.

ООО «СибРос» при участии в закупке № 0152200004719001939 сделало одно ценовое предложение 25.12.2019 в 06:40 час. (мск.): 786503440,1 руб. о снижении НМЦК на 0,5%, после чего воздержалось от конкурентной борьбы с ООО «Стройсервис» за право заключения государственного контракта и подачи иных ценовых предложений.

ООО «Стройсервис» сделало одно ценовое предложение 25.12.2029 в 06:40 час. (мск.): 782551161,5 руб. о снижении НМЦК на 1 %.

Победителем электронного аукциона признан участник - ООО «Стройсервис» с ценой контракта (договора): 782 551 161,46 руб.

ООО «СибРос» и ООО «Стройсервис» при участии в аукционе № 0152200004719001946 сделали одинаковые ценовые предложения: 600 928 401,8 руб. (снижение НМЦК на 0,5%), затем от ООО «СибРос» поступило ценовое предложение о снижении НМЦК до 597 908 661,1 руб. (на 1,0%).

Комиссия полагает, что ООО «Стройсервис» имело возможность продолжить подачу ценовых предложений, однако не продолжило конкурентную борьбу с ООО «СибРос» за право заключения государственного контракта и не сделало иного ценового предложения, что обеспечило победу на аукционе № 0152200004719001946 ООО «СибРос».

Согласно протоколу подведения итогов аукциона от 26.12.2019 на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе победителем аукциона было признано ООО «СибРос».

Контракт заключен с ООО «СибРос» по цене 597 908 661,06руб.

Таким образом, ООО «СибРос» в аукционе № 0152200004719001939, а ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001946 удалось добиться минимального снижения цены госконтракта, что - в интересах победителя, получившего возможность заработать больше прибыли, и не позволило выделить из бюджета сумму денежных средств в меньшем размере, что было бы возможно (экономия бюджетных средств) при условии добросовестного ценового поведения участников закупки, конкурентной борьбы между участниками, в результате которой НМЦК могла быть снижена еще ниже, то есть, при отсутствии картельного сговора между участниками закупки.

ООО «СибРос», принимая участие в аукционе № 0152200004719001939,

а ООО «Стройсервис», принимая участие в аукционе № 0152200004719001946 не преследовали цели заключения госконтракта, а участвовали в закупке в целях обеспечить победу другому участнику картеля, что обеспечило победу в аукционе № 0152200004719001939 ООО «Стройсервис», а в аукционе № 0152200004719001946 ООО «СибРос». Именно такое поведение при участии в закупке характерно для картельного сговора, когда один из участников соглашения в соответствии с заранее достигнутой договоренностью совершает действия, направленные на победу другого участника. Кроме того, указанные аукционы проводились в один день.

Из представленных органами СУ СК России по Омской области материалов следует, что поведение участников данных аукциона при подаче ценовых предложений соответствует ранее достигнутым до начала проведения закупки соглашениям (договоренности) в устной форме:

- о том, что в каждом из аукционов победителем аукциона должно стать заранее определенное юридическое лицо в аукционе № 0152200004719001939 ООО «Стройсервис», а в аукционе № 0152200004719001946 - ООО «СибРос»;

- об определенном ценовом поведении участников аукционов для обеспечения победы определенного участника в каждом из аукционов, (что следует из представленных следствием стенограммы и аудиозаписи переговоров) указывает на наличие:

- заключения между ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» соглашения в устной форме в целях поддержания цен на торгах, для обеспечения одному из участников соглашения победы в определенном аукционе (нарушение участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Так, анализ ценового поведения участников аукционов, а также сведения содержащиеся в аудиозаписи зафиксированной в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav», заключении эксперта № 26 позволяет сделать вывод о заключении между ООО «Стройсервис», ООО «СибРос» антиконкурентного соглашения об установлении, поддержании цен на торгах в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, реализованного при участии в закупке, для обеспечения победы в аукционе № 0152200004719001939 ООО «Стройсервис», а в аукционе № 0152200004719001946 ООО «СибРос».

Поведение участников аукциона при подаче ценовых предложений указывает на применение стратегии мнимой конкуренции при попарном участии в закупках, на наличие заключенного между ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, т.е. нарушение участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктами 2 и 3 статьи 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или

муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном Законом о контрактной системе порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. Определение поставщика (подрядчика, исполнителя) - совокупность действий, которые осуществляются заказчиками в порядке, установленном указанным законом, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации) или муниципальных нужд либо в установленных настоящим Федеральным законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, становится победителем аукциона и с ним заключается государственный контракт.

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Омское УФАС России считает, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Так, пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в

том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

С учетом приведенного официального толкования закона квалификация поведения хозяйствующих субъектов как противоправных действий (противоправного соглашения) по пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно - следственной связи между действиями участников аукциона и поддержанием цены на торгах, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга. При этом правовое значение придается также взаимной обусловленности действий участников аукциона при отсутствии внешних обстоятельств, спровоцировавших синхронное поведение участников рынка.

Имеющиеся материалы свидетельствуют о наличии в действиях указанных Обществ при участии в аукционах признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что привело к поддержанию цены на указанных торгах.

Так, поведение ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001946 и ООО «СибРос» в аукционе № 0152200004719001939 при подаче ценовых предложений (отказ от дальнейшей подачи ценовых предложений), а также факты наличия предварительной договоренности о победе в аукционе, которые в том числе установлены представленным в материалы дела заключением эксперта, свидетельствуют об осуществлении действий по реализации заключенного между участниками соглашения в устной форме в целях обеспечения победы заранее определенным участникам в аукционах.

Действия Ответчиков по подаче заявок в вышеуказанных аукционах и последующий отказ от конкурентной борьбы в аукционах, привели к тому, что заказчик был вынужден заключить договор с победившим участником по цене, минимально отличающейся от начальной цены контракта.

Данные действия нельзя признать обусловленными объективными экономическими факторами. Если участник подает заявку и делает ценовое предложение, у него должна присутствовать заинтересованность в победе и исполнении контракта.

При этом, договоренность между ООО «СибРос» и ООО «Стройсервис» являлась реальной, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность реализации.

Вышеуказанное, в своей совокупности, подтверждает, взаимосвязанные действия ООО «Стройсервис», ООО «СибРос», приведшие к сговору между указанными субъектами, а также к нарушению пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Доводы ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос», изложенные в письменных возражениях по настоящему делу о том, что данные лица не заключали ограничивающего конкуренцию соглашения и не участвовали в нем при проведении рассматриваемого аукционов фактически сводятся к недопустимости имеющих в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства доказательств, а также экономических расчетах, которые по мнению Ответчиков являются доказательствами обоснованности их действий при участии в аукционах. При этом, Комиссия, учитывая в совокупности, как имеющуюся в распоряжении Комиссии аудиозапись, зафиксированную в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav», стенограмму указанной аудиозаписи, заключение эксперта № 26, которым подтверждено применение Ответчиками стратегии поведения на аукционах, у Комиссии отсутствуют законные основания для признания имеющих в деле доказательств недопустимыми.

В доводах ответчиков по делу не содержится аргументов, опровергающих установленные по делу обстоятельства, а также имеющиеся в материалах дела о нарушении антимонопольного законодательства документальные доказательства, доводы основаны на ошибочном понимании и толковании действующего законодательства, в том числе антимонопольного. Кроме того, по мнению Комиссии, с учетом имеющихся материалов, доводы ответчиков об отсутствии в их действиях нарушения антимонопольного законодательства не соответствуют действительности и являются попыткой уйти от ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Также Омское УФАС России обращает внимание, что согласно статье 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы); обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства, и в определении о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства говорится как раз таки о том, что действия ответчиков образуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, что никак не может нарушать права сторон по делу. При этом, окончательные выводы о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) ответчика по делу устанавливаются решением по делу о нарушении антимонопольного законодательства.

Реализация заключенного между хозяйствующими субъектами соглашения предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на торгах.

Доказательствами заключения антиконкурентного соглашения в устной форме являются следующие обстоятельства:

1. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО «Стройсервис»,

создающего преимущества для ООО «СибРос» при участии в аукционе № 0152200004719001946, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

2. Отсутствие экономического обоснования поведения ООО «СибРос», создающего преимущества для ООО «Стройсервис» при участии в аукционе № 0152200004719001939, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - извлечению прибыли.

3. Тот, факт, что в ходе разговора, который содержится в аудиозаписи, зафиксированной в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav», **как следует из заключения № 26, «МУЖЧИНА № 1» (... Я.А.), который является директором ООО «Стройсервис»)** сообщает о некой стратегии на торгах «по Муромцево» «и по Тавричанке» (которые как раз являются предметом рассмотрения настоящего дела - аукцион в электронной форме на выполнение работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Новоселецк – Таврическое – Нововаршавка» км 89+100 – км 100+100, км 100+100 – км 123+100 в Павлоградском и Нововаршавском муниципальных районах Омской области (Реестровый номер «19.33.2063») (извещение № 0152200004719001939) и аукцион в электронной форме на выполнение работ по ремонту и содержанию (нанесению дорожной разметки) автомобильной дороги «Омск – Муромцево – Седельниково» км 80+500 – км 89+500, км 89+500 – км 107+000 в Горьковском муниципальном районе Омской области (Реестровый номер «19.33.2071») (извещение № 0152200004719001946). **Эксперт в указанном заключении приходит к выводу о том, что, на то, что «речь идет об участии в торгах указывает использование фразы «по половине каждый шагнет», в котором словосочетание «по половине ... шагнет» означает величину снижения начальной (максимальной) цены контракта: «Вот по Муромцево мы как обговорили и по Тавричанке... (Я говорю: «Я готов). Давай по половине каждый шагнет чтобы (выйти) (неразборчиво)». Контекст употребления слов «хорошо, чисто» указывает на успешность данной стратегии на торгах: «Мы так и сделали. Всё хорошо, чисто получилось».** Комиссия полагает, что вывод эксперта подтверждает, что ООО «СибРос» и ООО «Стройсервис» при участии в аукционах, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела, обеспечили победу в аукционах тому участнику, которому работы по аукциону в котором хозяйствующий субъект стал победителем, были наиболее выгодны. А также, что при участии в аукционах № 0152200004719001939 № 0152200004719001946 имела место именно стратегия, применяемая для того, чтобы «все хорошо, чисто получилось» для обеспечения победы заранее определенному участнику в каждом из аукционов.

Указанное подтверждается имеющейся в материалах дела стенограммой разговора, который содержится в аудиозаписи, зафиксированной в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav», аудиозаписью зафиксированной в файле «26-12-2019\_10-36-58.wav», заключениями экспертов. Указанные доказательства получены СУ СК РФ Омской области и Омским УФАС России в полном соответствии с нормами действующего законодательства.

4. ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в аукционах. На момент проведения аукционов указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное частью 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

5. Согласно имеющемуся в деле заключению эксперта, ... Я.А. понимает тему, предмет и смысл разговора. В его высказываниях не имеется реплик, указывающих на непонимание в процессе разговоров слов собеседника, тем разговора, Омское УФАС России полагает, что информация, содержащаяся в аудиофайле «26-12-2019\_10-36-58.wav», в совокупности с заключениями экспертов, позволяет сделать вывод о том, что победа ООО «СибРос» в аукционе № 0152200004719001946 и победа ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001939 заранее обсуждалась между участниками и организации сознательно пошли на то, чтобы отказаться от конкурентной борьбы.

Проанализировав полученные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, установлено, что действия ООО «СибРос» и ООО «Стройсервис» при участии в аукционах № 0152200004719001939; 0152200004719001946 не соответствуют принципу добросовестности, а также являются следствием заключенного между ними картельного соглашения.

Все участники аукциона в электронной форме, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, которые предусмотрены аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами при участии в торгах на право заключения государственного контракта.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, Ответчики совместно реализовали единую стратегию поведения - стратегию мнимой конкуренции, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата - победы заранее определенному участнику в торгах и данные действия образуют признаки нарушения антимонопольного законодательства, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, имеется прямая причинно-следственная связь между соглашением участников (сознательный отказ от конкуренции друг с другом) и наступившими последствиями в виде заключения государственного контракта с минимальным снижением с заранее определенным участником.

Таким образом, имеются как косвенные, так и прямые доказательства, совокупность которых свидетельствует о признаках заключения Ответчиками устного соглашения, направленного на отказ от конкуренции при участии:

- ООО «СибРос» в аукционе № 0152200004719001939, благодаря чему победителем указанного аукциона признано ООО «Стройсервис»;

- ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001946, благодаря чему победителем указанного аукциона признано ООО «СибРос»,

что привело к взаимовыгодному результату для каждого из участников соглашения, а именно к заключению контракта по цене минимально отличающейся от НМЦК, в том числе на объекты географически удобно расположенные для каждого из участников в необходимых для победителей районах Омской области.

Омское УФАС России, помимо имеющихся в деле доказательств провело самостоятельный анализ поведения обществ, проверило факты, изложенные в представленных материалах, опросило лиц, фигурирующих при прослушивании переговоров, изучило фонограмму и стенограмму переговоров ...а Я.А. и ...а Д.Х. При таких обстоятельствах антимонопольным органом собраны надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие заключение ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» антиконкурентного соглашения.

**4.** В соответствии с аналитическим отчетом от 26.11.2021 по результатам проведения анализа состояния конкуренции при проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту и содержанию автомобильной дороги общего пользования регионального или межмуниципального значения:

1. **Временной интервал исследования:** с 05.12.2019 по 26.11.2021.
2. **Предмет аукционов:** работы по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения (ОКПД2 42.11.20.000; ОКВЭД2 42.11).

**2. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в Аукционах:** хозяйствующие субъекты, признанные соответствующими требованиями к участникам аукциона, которые в период проведения аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения государственного контракта: ООО «Стройсервис» (ИНН: 5534020997) и ООО «Сибирский региональный союз» (ИНН 5510005929).

**5.** В процессе рассмотрения дела № 055/01/11-997/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, установив вышеуказанные обстоятельства, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия по делу № 055/01/11-997/2021 приняла заключение об обстоятельствах дела, в котором сделала вывод о взаимосвязанных действиях ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос», а именно:

участие в аукционах № 0152200004719001939 и № 0152200004719001946 попарно;

в каждом из аукционов определенный участник отказывался от самостоятельных конкурентных действий и дальнейшей подачи ценовых

предложений;

реализация договоренности о последовательности ценовых предложений в части снижения НМЦ в каждом из аукционов на определенный процент, что привело к поддержанию цен на торгах,

в результате чего данное поведение участников аукционов - ООО «Стройсервис», ООО «СиРос», указывает на наличие заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы (победы ООО «СиБРос» аукционе № 0152200004719001946 и победы ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001939), что свидетельствует о наличии признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заключение было оглашено на заседании комиссии 14.06.2022, по итогам оглашения направлено заказным почтовым отправлением, а также посредством электронной почты лицам, участвующим в деле (далее - Заключение), заседание Комиссии было отложено на 28.06.2022.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

ООО «Стройсервис» 24.06.2022 (вх. № 6261) предоставило письменные возражения на Заключение, в которых указало, что считает Заключение ошибочным, основанным на неправомерной, по мнению Ответчика, интерпретации Комиссией событий и доказательств, не основанным на материалах дела и фактических обстоятельствах. ООО «Стройсервис» считает, что вывод Комиссии (по аукциону № 015220000479001946) о том, что «...ООО «Стройсервис» имело возможность продолжить подачу ценовых предложений, однако не продолжило конкурентную борьбу...», не соответствует фактическим обстоятельствам и опровергается материалами дела.

ООО «Стройсервис» указывает в письменных пояснениях, что Комиссия словами: «не продолжило конкурентную борьбу», по мнению Ответчика, констатирует установленный материалами дела факт о том, что торги начались как полностью конкурентная процедура и первые шаги были самостоятельными и конкурентными, это же подтверждается Комиссией, по мнению ООО «Стройсервис» на странице 33 в пункте 4, а именно: участники являются конкурентами, не составляют группу лиц.

Комиссия отразила факт, что в одну и ту же минуту оба участника аукциона сделали одинаковый шаг по снижению НМЦК на 0,5%, что, соответственно, по

мнению Ответчика, позволило государству, в лице Заказчика сэкономить более 3 млн. руб., и в эту же минуту второй участник сделал ещё один шаг на 0,5%, ещё позволив государству сэкономить дополнительные 3 млн. руб. Такое поведение участников однозначно, как полагает Ответчик, доказывает конкуренцию. Следовательно, как думает Ответчик, по его мнению, Комиссией доказаны следующие факты: оба участника реально участвовали в аукционе делая «шаги»; оба участника являются конкурентами; оба участника имели самостоятельные внутренние структуры для поиска, анализа, принятия решения, организации участия в аукционах; в том числе самостоятельные технические возможности; государство (в лице Заказчика) сэкономило на этом аукционе более 6 млн. рублей; процедура аукциона была полностью соблюдена и ни кем из участников не нарушалась; иных участников, чьи интересы, даже теоретически, могли бы быть ущемлёнными, на аукцион не заявилось; дальнейшие ценовые предложения были бы для ООО «Стройсервис» убыточными. ООО «Стройсервис» указало в письменных пояснениях, что постоянно использует собственную, отработанную годами стратегию (его обычное поведение на торгах) - в торгах (аукционах) с низкой экономической эффективностью делать один шаг (не более 1%), и с единственной целью - выиграть лот по максимальной возможной цене. В абз.4 стр.8 Комиссия даёт выдержку из констатации и фактов стратегии ООО «Стройсервис» на экономически «слабых» лотах, более подробно эта стратегия описана в Пояснениях с предоставлением документов от 11.11.2021 года находящиеся в материалах дела.

В отношении позиции ООО «Стройсервис» о невозможности дать указание на страницу дела в связи с отсутствием нумерации, Комиссия обращает внимание, что согласно инструкции по делопроизводству Омского УФАС России, а также инструкции по делопроизводству в центральном аппарате ФАС России, утвержденной приказом ФАС России от 20.02.2018 № 207/18 Дела структурных подразделений ФАС России подлежат оформлению при их заведении и по завершении года. Оформление дела - подготовка дела к хранению. Оформление дела включает в себя: описание дела на обложке, брошюровку и нумерацию листов, составление заверительной надписи. Оформление дел в делопроизводстве осуществляется делопроизводителем структурного подразделения, формирующего данное дело. При этом, подготовка документов и дел к передаче на архивное хранение и на уничтожение предусматривает, в том числе оформление дел. Подготовка дела к хранению происходит по его завершению, соответственно полное оформление дела с нумерацией, описью дела предусмотрена после вынесения решения по делу, так же как, например, и в гражданском производстве. И ссылка ООО «Стройсервис» на то, что у Ответчика отсутствовала возможность контролировать добавление или исчезновение тех или иных документов из дела является ничем иным, как основанной на личных убеждениях представителем попыткой найти, при наличии доказательств сговора, формальные поводы для признания Ответчика невиновным, особенно с учетом того, что представители Ответчиков неоднократно беспрепятственно знакомились с материалами настоящего дела.

ООО «Стройсервис» из фактов, установленных Комиссией, сделало только один вывод: оба соперника, самостоятельно участвовали в аукционе и такие действия полностью, по мнению Ответчика соответствуют пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции о том, что «конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке».

Как следует из возражений на Заключение, ООО «Стройсервис» полагает, что Комиссия полностью проигнорировала исчерпывающие объяснения сторон, находящиеся в материалах дела, а также заключение эксперта и многократно игнорировала заявления большинства представителей Ответчиков о недопустимости доказательства «аудиозапись в файле 26-12-201910-36-58.wav», как полученного Заявителем незаконно, с грубейшими, по мнению ООО «Стройсервис», нарушениями ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ. (Комиссия Омского УФАС России обращает внимание, что, несмотря на вывод Ответчика о «грубейших нарушениях» ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, указанные «грубейшие нарушения» Ответчиком не указываются и не приводятся, и Омским УФАС России в процессе рассмотрения дела не установлены и, соответственно, по мнению Комиссии – отсутствуют).

ООО «Стройсервис» полагает, что данный аудиофайл от 26.12.19, зафиксировал некий диалог между Я.А. ...ом и Д.Х. ...ым, произошедший после проведения указанных в деле аукционов. (Комиссия обращает внимание, что указанный диалог действительно произошел через короткий временной промежуток, после проведения аукционов (аукционы состоялись 25.12.2020, разговор – 26.12.2020), что лишний раз подтверждает, что Я.А. ..., говоря (далее – цитата из стенограммы): *«Вот по Муромцево мы как обговорили и по Тавричанке... Давай по половине каждый шагнет чтобы \*\*\*\* (неразборчиво); «Мы так и сделали. Всё хорошо, чисто получилось»*, как раз таки имел ввиду действия участников аукционов, являющихся предметом рассмотрения настоящего дела).

ООО «Стройсервис» полагает, что Комиссия и эксперт доказали следующие факты: разговор между Д.Х. ...ым и Я.А. ...ом был после проведения аукционов - т.е. никак не может служить доказательством сговора; разговор был между Я.А. ...ом и лицом, не имеющим никакого отношения к ООО «СибРос» - т.е. аудиозапись разговоров третьих лиц является не надлежащим доказательством (как не относимое), т.к. ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» инкриминируются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а Д.Х. ... не является представителем «...хозяйствующего субъекта-конкурента...». В данном разговоре Я.А. ... говорил о себе: «Я такой же генподрядчик...», а об остальных, поименованных экспертом лиц, стороны разговора высказываются исключительно как выполняющих «подрядные работы», т.е. Комиссией и материалами дела, по мнению ООО «Стройсервис» доказано, что Я.А. ... с третьим лицом обсуждают кому ООО

«Стройсервис», теоретически потом может отдать (заключить договор на СМР) подрядные работы.

Комиссия к вышеуказанным пояснениям ответчика относится критически и отмечает, что такого рода совпадения и действия не могут быть случайными, а представленные ответчиками пояснения, по мнению Комиссии, направлены исключительно на легитимацию заключенного между ними картельного соглашения и основаны на личной интерпретации имеющихся доказательств по делу представителем Ответчика. Предметом исследования по делу могут быть только сведения, которые следуют из буквального значения слов в тексте оспариваемых фраз с учетом их грамматического и лексического строения, а не субъективная интерпретация Ответчиком содержания оспариваемых фраз на основе их личного восприятия.

Далее в письменных пояснениях ООО «Стройсервис» выражает непонимание, почему признание участников конкурентной процедуры (Аукциона) конкурентами Комиссия считает 4-ым доказательством заключения антиконкурентного соглашения.

Комиссия обращает внимание, что ООО «Стройсервис» вновь неверно трактует выводы Комиссии, выбирая фразы из общего контекста, при том, что одним из доказательств нарушения антимонопольного является не то, что Ответчики являются конкурентами, а тот факт, что, действительно, являясь субъектами – конкурентами, Ответчики осуществили взаимосвязанные действия, а именно участие в аукционах № 0152200004719001939 и № 0152200004719001946 попарно, где в каждом из аукционов участники отказались от самостоятельных конкурентных действий (при этом являясь конкурентами, как верно отметил Ответчик) и дальнейшей подачи ценовых предложений, в результате чего данное поведение участников аукционов - ООО «Стройсервис», ООО «СибРос» указывает на наличие заключенного между ними антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения (победы ООО «СибРос» аукционе № 0152200004719001946 и победы ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001939)

В возражениях на Заключение об обстоятельствах дела ООО «Стройсервис» указывает на то, что вывод Комиссии, о том, что: «Согласно имеющегося в деле заключения эксперта ... позволяет сделать вывод о том, что победа ООО «СибРос» аукционе № 0152200004719001946 и победа ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001939 заранее обсуждалась между участниками и организации сознательно пошли на то, чтобы отказаться от конкурентной борьбы» - вообще противоречит как материалам Дела, так и логике, а именно: эксперт никак не мог сделать заключение, что ООО «СибРос» и ООО «Стройсервис» вообще что-нибудь обсуждали. Именно поэтому такого вывода и нет в Заключении, т.к. разговор был между третьими лицами, не имеющими никакого отношения к ООО «СибРос»; как доказано материалами Дела оба участника являются конкурентами и действовали самостоятельно и независимо друг от друга, руководствуясь каждый своей логикой, своей стратегией и собственной экономикой, более того их действия на торгах, в особенности на

аукционе № 0152200004719001946 явно доказывают реальную конкурентную борьбу. Считает, что Комиссия неправомерно дала свою интерпретацию как услышанному на записи, так и объяснениям участников; выводы экспертизы подвергла переосмыслению. Такой подход указывает на фискально-обвинительную позицию Комиссии.

Комиссия Омского УФАС России полагает, что Ответчиком вновь приведены фразы из Заключения, выбранные из общего контекста и интерпретируемые на основании личных убеждений и выводов представителя Ответчика. Так согласно Заключению об обстоятельствах дела Комиссия приходит к выводу о том, что *«согласно имеющемуся в деле заключению эксперта, ... Я.А. понимает тему, предмет и смысл разговора. В его высказываниях не имеется реплик, указывающих на непонимание в процессе разговоров слов собеседника, тем разговора, Омское УФАС России полагает, что информация, содержащаяся в аудиофайле «26-12-2019\_10-36-58.wav», в совокупности с заключениями экспертов, позволяет сделать вывод о том, что победа ООО «СибРос» аукционе № 0152200004719001946 и победа ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001939 заранее обсуждалась между участниками и организации сознательно пошли на то, чтобы отказаться от конкурентной борьбы», а не к выводу, который указывает Ответчик (далее – цитата) о том, что «согласно имеющегося в деле заключения эксперта ... (?) позволяет сделать вывод о том, что победа ООО «СибРос» аукционе № 0152200004719001946 и победа ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001939 заранее обсуждалась между участниками и организации сознательно пошли на то, чтобы отказаться от конкурентной борьбы».)*

ООО «Стройсервис», ссылаясь на статью 420 ГК РФ: соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей признаётся договором, полагает, что делая вывод о заключении антикоррупционного договора (устного) Комиссия: руководствуется незаконным (как не недопустимым и не относимым доказательством), по мнению Ответчика аудиофайлом, на котором записан разговор третьих лиц после состоявшихся аукционов нарушает императивные нормы ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ, а также основополагающие принципы договорных отношений - это правоспособность субъектов, заключающих договор и отсутствие поражения воли сторон. Также в нарушение прямых указаний норм права и однозначного мнения Верховного Суда РФ - Комиссией проигнорировано положение об отнесении на неё всего бремени доказывания по административным делам. Так в Заключении и в материалах дела полностью отсутствуют какие-либо доказательства согласования участниками существенных условий договора. Устная форма договора нарушает общие правила к форме и содержанию договора, установленные ГК РФ, однако обвиняя сторону в получении «выгоды» из якобы заключённого соглашения Комиссия была обязана доказать как обсуждение этой выгоды на этапе заключения договора, причём между надлежащими сторонами, так и сам факт получения этой выгоды, включая её объём, который просто необходимо выяснить для дальнейшего установления степени вины каждого участника в отдельности и назначения

соответствующего этой степени вины индивидуального наказания участников.

Как уже Комиссией было отмечено выше, Ответчик, ссылаясь на незаконность (недопустимость и неотносимость) аудиофайла «26-12-2019\_10-36-58.wav» и нарушение императивных норм ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ доказательств незаконности (недопустимости и неотносимости), а также нарушения неких императивных норм Ответчиком не указывает и не приводит. Омским УФАС России в процессе дела также нарушения не установлены и соответственно, по мнению Комиссии – отсутствуют. Также относительно довода о том, что Комиссией «проигнорировано положение об отнесении на неё всего бремени доказывания по административным делам», Комиссия отмечает, что настоящее дело не является административным, как ошибочно считает Ответчик, а является делом о нарушении антимонопольного законодательства, и более того, полагает, что Омское УФАС России, помимо имеющихся в деле доказательств провело самостоятельный анализ поведения обществ, проверило факты, изложенные в представленных материалах, опросило лиц, фигурирующих при прослушивании переговоров, изучило фонограмму и стенограмму переговоров, что свидетельствует о том, что антимонопольным органом собраны надлежащие и допустимые доказательства, подтверждающие заключение ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос» антиконкурентного соглашения. Кроме того, относительно высказываний и цитат Ответчика из ГК РФ в части положений о заключении договора, Комиссия отмечает, что согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 года № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, **а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством** (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Также в своих возражениях Ответчик констатирует, что Заявитель полностью отсутствовал при рассмотрении данного дела и не высказывался по существу, в том числе и в отношении представленных участниками доказательств,

пояснений, отзывов, и т.п., и относительно того, что Заявитель отказался предоставить (в ответ на запрос участников комиссии) документ - основание для проведения скрытой аудиозаписи третьих лиц, а в совокупности с отсутствием возбуждённого дела по данным обстоятельствам и прохождении всех законом установленных сроков проведения доследственной проверки дела делает вывод об отсутствии у Заявителя подозрений на факт события (сговора) в действиях сторон.

Относительно вышеуказанного довода ООО «Стройсервис», Комиссия считает необходимым отметить, что пункту 1 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции, заявитель - лицо, подавшее заявление, государственный орган, орган местного самоуправления, направившие материалы. Согласно части 2 статьи 42 Закона о защите конкуренции, при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства лица, участвующие в деле, **вправе** осуществлять свои права и обязанности самостоятельно или через представителя. При этом, согласно части 2 статьи 45 Закона о защите конкуренции, в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие. Таким образом, законодательно установлено, что отсутствие Заявителя на заседаниях Комиссии не препятствует полному и всестороннему рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, более того, Заявителем в установленном порядке представлялись ответы на определения Комиссии Омского УФАС России.

Относительно довода ООО «Стройсервис» о том, что оно не получало акта проверки № 08 от 30.12.2021 в отношении ООО «СибРос», Комиссия отмечает, что у антимонопольного органа отсутствует обязанность направления актов проверки юридических лиц другим юридическим лицам. Иных доводов, не заявленных ранее при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства, ООО «Стройсервис» не приводилось. Возражения на Заключение об обстоятельствах дела содержатся в материалах настоящего дела.

ООО «СибРос» 24.06.2022 (вх. № 6266) предоставило письменные возражения на Заключение, в которых заявляет о своем несогласии с выводами комиссии и их обоснованием. ООО «СибРос» полагает, что ни одно из приведенных в Заключении об обстоятельствах дела оснований не свидетельствует, по мнению Ответчика, о наличии картельного сговора, и не подтверждается ни одним из собранных доказательств в рамках рассмотрения дела. Относительно телефонных переговоров и заключения эксперта на их основе, ООО «СибРос» указало в возражениях, что независимо от подлинности переговоров и их расшифровки, следует обратить внимание на субъектный состав говоривших лиц и выводы эксперта из заключения, имеющегося в материалах дела. В разговорах принимали участие два лица - ... Я.А. и ... Д.Х. При этом, оба собеседника никак не упоминали название компании, с которой якобы есть согласованная стратегия. Не звучало ни одно имя лица, прямо или

косвенно связанного с ООО «СибРос». В материалах дела имеются документы, разрешающие прослушивание переговоров с номеров телефонов, принадлежащих ООО «СибРос». Но при этом отсутствуют какие-либо материалы, собранные в ходе названных ОРМ либо расшифровки таких материалов. Иначе говоря, в распоряжении комиссии отсутствовали прямые доказательства, как-либо подтверждающие участие ООО «СибРос» в картельном сговоре с ООО «Стройсервис». Несмотря на то, что Комиссия указывает на якобы имеющуюся совокупность прямых и косвенных доказательств, такие доказательства в материалах дела, по мнению Ответчика, отсутствуют. Следует отметить, что ООО «СибРос» представлено экономическое обоснование своего поведения на торгах. Однако, Комиссия проигнорировала это обоснование. На заседаниях Комиссии экономическое обоснование не рассматривалось ни одного раза, не было задано ни одного вопроса, касающегося экономических расчетов. Между тем, ООО «СибРос» подробно обосновывало свое поведение при проведении торгов именно экономическими факторами. Следует отметить, что ни одно из лиц, участвовавших в рассмотрении дела, не подтверждало наличие какого-либо соглашения. Напротив, как со стороны ООО «СибРос», так и со стороны ООО «Стройсервис» были представлены множественные доказательства и аргументы, опровергающие наличие какого-либо соглашения. ООО «СибРос» полагает, что заключение от 14.06.2022 вынесено без детального изучения обстоятельств дела, и, несмотря на значительный объем документа, представляет из себя перечисление имеющихся в деле материалов, набор общих фраз о защите конкуренции, и не содержит в себе надлежащих обоснований выводов Комиссии.

Комиссия считает необходимым отметить, что, указанные доводы приводились Ответчиком при рассмотрении дела и каких – либо новых обстоятельств, не изученных при принятии заключения Ответчиком не приводится.

Установив вышеуказанные обстоятельства, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, выслушав пояснения лиц участвующих в деле, Комиссия Омского УФАС России приходит к обоснованному выводу о взаимосвязанных действиях ООО «Стройсервис» и ООО «СибРос», а именно:

участие в аукционах № 0152200004719001939 и № 0152200004719001946 попарно;

в каждом из аукционов определенный участник отказывался от самостоятельных конкурентных действий и дальнейшей подачи ценовых предложений;

реализация договоренности о последовательности ценовых предложений в части снижения НМКЦ в каждом из аукционов на определенный процент, что привело к поддержанию цен на торгах,

в результате чего данное поведение участников аукционов - ООО «Стройсервис», ООО «СибРос», указывает на наличие заключенного между ними

антиконкурентного соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы (победы ООО «СибРос» аукционе № 0152200004719001946 и победы ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001939), что свидетельствует о наличии признаков нарушения участниками аукционов пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**Относительно дохода, полученного Ответчиками по итогам аукционов Комиссия отмечает следующее.**

Контракт с ООО «СибРос» по итогам аукциона № 0152200004719001946 был заключен на сумму 597 908 661,06 руб. Контракт по итогам аукциона № 0152200004719001939 на сумму 782 551 161,46 руб. Таким образом, доход, полученный каждым Ответчиком равен сумме заключенного контракта по итогам проведенных аукционов. ООО «СибРос» - 597 908 661,06 руб., ООО «Стройсервис» - 782 551 161,46 руб.

Выводы Комиссии соответствуют действующему законодательству и установленным по делу фактическим обстоятельствам.

Комиссия Омского УФАС России, установив в процессе рассмотрения дела нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания в рамках полномочий, предоставленных антимонопольному органу пунктом 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, в связи с завершением реализации указанного соглашения во времени.

Комиссией установлено основание для прекращения рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства, в соответствии со статьей 48 Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Стройсервис», ООО «СибРос».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать картелем соглашение между ООО «Стройсервис», ООО «СибРос» о совместном участии в электронных аукционах № 0152200004719001939 и № 0152200004719001946 на товарном рынке работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения.

2. Признать указанное соглашение, обеспечившее победу, заранее

определенному участнику аукциона (ООО «СибРос» в аукционе № 0152200004719001946, ООО «Стройсервис» в аукционе № 0152200004719001939) и совершение действий по его реализации при проведении указанных электронных аукционов, нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Оснований для прекращения рассмотрения дела, указанных в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не установлено.

4. В связи с завершением реализации соглашения во времени предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ООО «Стройсервис», ООО «СибРос» не выдавать.

**5. Материалы дела № 055/01/11-997/2021 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Омского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении предусмотренном статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.**

Решение антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения.