

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Соколова И.П. – заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии:

Рябух Е.А. – начальник отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции Управления

Саакян А.И. – ведущий специалист-эксперт отдела пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции Управления,

рассмотрев дело № К05-185/11, возбужденное приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 26 августа 2011 года №356-ОВ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» (198152, Санкт-Петербург, ул. Автовская, д.16, лит.А, пом.5-Н) статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции),

в присутствии представителя ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» - Ильина М.А. (по доверенности от 1 декабря 2010 года),

в присутствии представителей ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» - Мазко А.А., Иванова Ю.В. (по доверенности от 25 октября 2011 года),

У С Т А Н О В И Л А :

1. В Управление поступило заявление ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» (далее – Заявитель) по признакам нарушения ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» (далее – Ответчик) статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившимся в использовании наименования «Севзапинжтехнология» в составе фирменного наименования Ответчика, сходного до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология».

2. По результатам рассмотрения заявления, в соответствии с приказом от 26 августа 2011 года №356-ОВ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбуждено дело № К05-185/11, и создана Комиссия по рассмотрению дела по признакам нарушения Ответчиком статьи 14 Закона о защите конкуренции.

3. Ответчик не согласился с доводами Заявителя, представив письменные и устные пояснения, согласно которым ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» поясняет следующее.

3.1. Ответчик полагает, что у ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» отсутствуют конкурентные отношения с ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология», так как:

- фактически выполняемые ими работы относятся к разным сферам деятельности;
- сферы деятельности (товарные рынки), на которых действуют заявитель и ответчик, различаются географически;
- ответчик не представляет собой угрозы для заявителя с точки зрения конкуренции в силу отличающихся масштабов предпринимательской деятельности;
- у Ответчика и Заявителя нет общих заказчиков.

3.2. Ответчик полагает, что фирменные наименования Заявителя и Ответчика не являются схожими до степени смешения, по следующим основаниям:

- полное фирменного наименования Заявителя - «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология», сокращенное фирменное Заявителя – «НИИ ПРИИ «Севзапинжтехнология», тогда как фирменным наименованием Ответчика, согласно учредительным документам (п.1.4. Устава), является «ПИИ Севзапинжтехнология»;
- заказчиками услуг Заявителя и Ответчика являются юридические лица, с каждым из которых условия договорных отношений определяются индивидуально, поэтому контрагенты различают данные организации.

3.3. Ответчик полагает, что веб-сайты Заявителя и Ответчика имеют принципиально разное оформление, а аббревиатура «СЗИТ» не является элементом фирменного наименования Заявителя или зарегистрированным товарным знаком (знаком обслуживания).

4. Материалы дела подтверждают следующие обстоятельства.

4.1. ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» (ИНН 781001001) зарегистрировано 7 сентября 2001 года Регистрационной палатой Администрации Санкт-Петербурга, является хозяйствующим субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность на рынке выполнения работ по проектированию объектов инженерно-транспортной инфраструктуры, в том числе на территории Санкт-Петербурга.

Участники общества – гр.Букато И.В. (60%), гр.Мазко А.А. (20%) и гр.Соснер А.Л. (20%).

ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» (ИНН 7841392084) зарегистрировано 31 июля 2008 года Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы №15 по Санкт-Петербургу, является хозяйствующим субъектом, осуществляющим предпринимательскую деятельность на рынке выполнения работ

по проектированию объектов инженерно-транспортной инфраструктуры, в том числе на территории Санкт-Петербурга.

Участники общества – гр.Мазко А.А. (40%), гр.Соснер А.А. (40%) и гр.Ценкер О.А. (20%).

Таким образом, указанные общества являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, так как, согласно учредительным документам, созданы в целях осуществления предпринимательской деятельности на рынке работ по проектированию объектов инженерно-транспортной инфраструктуры, в том числе на территории Санкт-Петербурга.

4.2. 31 июля 2008 года в Едином государственном реестре юридических лиц зарегистрировано ООО «СтройТек» (ИНН 7841392084).

10 марта 2009 года единственным участником ООО «СтройТек» гр.Бронской А.В. было принято Решение №2 о продаже доли в размере 100% уставного капитала общества гр.Мазко А.А. и гр.Соснеру А.А.

Размер и номинальная стоимость долей новых участников ООО «СтройТек» составляет: гр.Мазко А.А. – 50%; гр.Соснер А.А. – 50%.

23 марта 2009 года ООО «СтройТек» изменило свое наименование на «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология».

В мае 2009 года состав участников ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» изменился.

Согласно Протоколу №2 внеочередного Общего собрания участников ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» от 20 мая 2009 года, 18 мая 2009 года обществом получено уведомление от гр.Ценкер О.А. о приобретении у участника ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» гр.Мазко А.А. доли в уставном капитале общества номинальной стоимостью 1000 (одна тысяча) рублей (10% от уставного капитала общества) и приобретении у участника ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» гр.Соснера А.А. доли в уставном капитале общества номинальной стоимостью 1000 (одна тысяча) рублей (10% от уставного капитала общества).

Таким образом, ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» (дата регистрации – 7 сентября 2001 года) зарегистрировано ранее ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология». При этом Заявитель ранее Ответчика начал осуществлять использование обозначения «Севзапинжтехнология», являющееся составной частью фирменного наименования ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология».

4.3. Гр.Мазко А.А. состоял в трудовых отношениях с Заявителем в период с 10 июля 2008 года по 11 октября 2010 года, что подтверждается приказом №16 от 10 июля 2008 года и приказом №27 о прекращении полномочий генерального директора от 11 октября 2010 года

Гр.Соснер А.А. состоял в трудовых отношениях с Заявителем в период с 10 июля 2008 года по 30 июня 2011 года, что подтверждается трудовой книжкой указанного

лица, представленной Ответчиком.

Гр.Ценкер О.А. состояла в трудовых отношениях с Заявителем в период с 17 декабря 2008 года по 11 октября 2010 года, что подтверждается трудовой книжкой указанного лица, представленной Ответчиком.

Таким образом, на момент приобретения долей ООО «СтройТек» (10 марта 2009 года), а также изменения фирменного наименования общества на ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» (23 марта 2009 года), указанные лица состояли в трудовых отношениях с Заявителем.

4.4. ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» размещает сведения о своей предпринимательской деятельности на веб-сайте <http://www.szit.ru> в сети «Интернет».

Заявителем представлены протоколы осмотра доказательств:

- от 13 сентября 2011 года – протокол осмотра информационного ресурса <http://ripn.net> в сети «Интернет», составленный Герасименко Петром Владимировичем, нотариусом Санкт-Петербурга, согласно которому установлено, что указанный информационный ресурс принадлежит ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология»;

- от 13 сентября 2011 года – протокол осмотра информационного ресурса <http://сзит.рф> в сети «Интернет», составленный Герасименко Петром Владимировичем, нотариусом Санкт-Петербурга, согласно которому установлен факт использования Ответчиком наименования «Севзапинжтехнология» в составе информации, размещенной на веб-сайте <http://сзит.рф> в сети «Интернет».

Факт принадлежности <http://сзит.рф> также подтверждается письмом Бюро специальных технических мероприятий Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Санкт-Петербургу и Ленинградской области от 16 ноября 2011 года №54/4063.

Таким образом, Управлением установлен факт принадлежности веб-сайта Ответчика <http://сзит.рф>, а также использования ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» обозначения «Севзапинжтехнология» на официальном веб-сайте Ответчика в сети «Интернет» в составе информации, размещенной на указанном выше веб-сайте.

4.5. На главной странице веб-сайта <http://сзит.рф> ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» в сети «Интернет» размещена информация об основных выполненных (реализованных) работах, а именно: инженерная подготовка для строительства квартала «Набережная Европы»; инженерная подготовка застройки квартала «Балтийская жемчужина»; проект планировки производственно-логистического комплекса «Дони-Верево»; строительство подземного пешеходного перехода на пересечении пр. Большевиков и ул. Коллонтай у ст. метро «пр. Большевиков»; реконструкция автодороги М-20 «Санкт-Петербург – Киев» (Пулковское-Киевское шоссе) на участке от дороги на город Пушкин до пос. Дони в административных границах Санкт-Петербурга», с переводом ее в «Магистраль общегородского значения с непрерывным движением» с тремя транспортными развязками; транспортная развязка с

тоннелем на выезде в город Пушкин на Пулковском шоссе в Санкт-Петербурге.

Данное обстоятельство подтверждается протоколом осмотра доказательств от 13 сентября 2011 года.

В материалах дела отсутствуют документальные доказательства того, что данные объекты были спроектированы ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология».

Согласно письменным и устным пояснениям Ответчика, все указанные (за исключением инженерной подготовки для строительства квартала «Набережная Европа») выполнялись под руководством физических лиц – проектировщиков, которые в настоящее время работают по трудовому договору у Ответчика, а в момент выполнения указанных проектов работали у Заявителя.

Таким образом, установлено, что вышеперечисленные работы (за исключением инженерной подготовки для строительства квартала «Набережная Европа») фактически выполнялись сотрудниками Заявителя, что свидетельствует о неточности упомянутых выше сведений, размещенных на веб-сайте Ответчика (<http://сзит.рф>) в сети «Интернет».

5. В соответствии с пунктом 1 статьи 1474 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ (далее – ГК), юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, выступает в гражданском обороте под своим фирменным наименованием, которое определяется в его учредительных документах и включается в единый государственный реестр юридических лиц при государственной регистрации юридического лица.

Согласно пункту 2 статьи 1474 ГК, фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1474 ГК, юридическому лицу принадлежит исключительное право использования своего фирменного наименования в качестве средства индивидуализации любым не противоречащим закону способом (исключительное право на фирменное наименование), в том числе путем его указания на вывесках, бланках, в счетах и иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках.

Согласно пунктом 3 статьи 1474 ГК, не допускается использование юридическим лицом фирменного наименования, тождественного фирменному наименованию другого юридического лица или сходного с ним до степени смешения, если указанные юридические лица осуществляют аналогичную деятельность и фирменное наименование второго юридического лица было включено в единый государственный реестр юридических лиц ранее, чем фирменное наименование первого юридического лица.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о защите конкуренции, антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на [Конституции](#) Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской

Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных [законов](#), регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции, настоящий федеральный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Согласно части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались [результаты](#) интеллектуальной деятельности и **приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица**, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно статье 10 bis Конвенции по охране промышленной собственности, заключенной в Париже 20 марта 1883 года, актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, в том числе запрещены все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

6. ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология», осуществляя предпринимательскую деятельность на рынке выполнения работ по проектированию объектов инженерно-транспортной инфраструктуры, использовало в составе своего фирменного наименования словесное обозначение «Севзапинжтехнология», являющееся произвольной частью фирменного наименования и средством индивидуализации конкурирующего хозяйствующего субъекта ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология», что могло приводить к смешению в отношении данных хозяйствующих субъектов, а также разместило неточную информацию на своем официальном веб-сайте <http://сзит.рф> в сети «Интернет» о выполненных Ответчиком работах, которые фактически выполнялись Заявителем,

что могло привести к введению в заблуждение относительно исполнителя указанных работ, а также к смешению деятельности общества с коммерческой деятельностью конкурирующего хозяйствующего субъекта ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология».

Таким образом, в действиях Ответчика присутствуют все квалифицирующие признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

Указанные действия являются нарушением части 1 статьи 14 и пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь частью 3 статьи 10 bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, пунктом 3 статьи 1474 ГК РФ, пунктом 4 части 1 статьи 14, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в использовании при введении в оборот услуг по проектированию объектов инженерно-транспортной инфраструктуры в составе фирменного наименования словесного обозначения «Севзапинжтехнология», являющегося частью фирменного наименования и средством индивидуализации конкурирующего хозяйствующего субъекта ООО «Научно-исследовательский и проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология».

2. Признать в действиях ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» нарушение части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в размещении на веб-сайте общества (<http://сзит.рф>) неточных сведений относительно исполнителя указанных проектно-изыскательских работ.

3. Выдать ООО «Проектно-изыскательский институт «Севзапинжтехнология» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии

И.П. Соколова

Члены Комиссии

Е.А. Рябух

А.И. Саакян

- [predpisanie po delu nok05-185-11.doc](#)