

10 января 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Гаврилов С.Г. - руководитель управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В. - зам.начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

«...»

рассмотрев жалобу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД РФ по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) в 2014 году, №0851100000213000140, размещено на сайте 21.11.13г., начальная максимальная цена контракта 13 394 391,18 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ЗАО «Страховая группа «УралСиб» с жалобой на действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД РФ по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) в 2014 году.

Суть жалобы ЗАО «Страховая группа «УралСиб» сводится к следующему. Податель жалобы считает, что конкурсная документация размещена на официальном сайте с нарушением требований законодательства о размещении заказов. По мнению подателя жалобы, в п.19 информационной карты конкурсной документации заказчиком незаконно установлены критерии оценки заявок, в частности, опыт оказания услуг и количество обособленных подразделений участника конкурса на территории г.Новосибирска и Новосибирской области. Податель жалобы считает, что указанные критерии оценки конкурсных заявок установлены заказчиком с нарушением требований ч.6 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, в соответствии с которой не допускается использование иных, за исключением предусмотренных [ч.4](#) ст.26 ФЗ №94-ФЗ, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что конкурсная документация размещена на официальном сайте с нарушением норм

законодательства о размещении заказов.

На жалобу поступило возражение от заказчика - ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Новосибирской области» следующего содержания.

В соответствии с п. 7.1.4 раздела 7 конкурсной документации, критерии оценки заявок на участие в конкурсе и порядок оценки и сопоставления заявок конкурсной документации, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе будет проводиться в соответствии с требованиями указанными в информационной карте. В информационной карте заказчик указал следующие критерии оценки заявок участников:

1. Цена государственного контракта (страховая премия).

В связи с тем, что цена государственного контракта по ОСАГО, равная сумме страховой премии, рассчитанной в соответствии с требованиями Постановления Правительства Российской Федерации № 739, не может изменяться в ходе размещения государственного или муниципального заказа на услуги ОСАГО, оценка по данному критерию не превышает 80% от максимальных 100 баллов.

2. Качество оказания услуг и квалификация.

Оценка по данному критерию с использованием указанных в информационной карте показателей составляет 20% от максимальных 100 баллов.

Подкритерии опыт оказания услуг и количество обособленных подразделений оцениваются не более 20 баллов.

В соответствии с правилами, установленными ч.2 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляется конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации.

В соответствии с п.1.1 ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг.

Одновременно действует ч.2.1 ст.22 Закона № 94-ФЗ, согласно которой не допускается включать в конкурсную документацию (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к участнику размещения заказа, а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка

которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена ФЗ №94-ФЗ.

Статья 22 ФЗ №94-ФЗ определяет состав требований, которые подлежат включению в конкурсную документацию, данная статья прямо указывает на возможность учета в качестве критериев оценки «качества» и «квалификации».

В то же время при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг заказчик может производить оценку заявки по такому критерию, как «качество и квалификация», или отдельно «качество» и отдельно «квалификация», и к критерию «квалификация» могут относиться такие показатели, как опыт участника конкурса по выполнению работ, оказанию услуг, которые являются предметом конкурса, опыт персонала, репутация и т.п.

В соответствии с ч.4.1 ст.28 ФЗ №94-ФЗ конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным п.1.1 ч.4 данной статьи, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

Также заказчик отмечает, что включение подкритерия «количество обособленных подразделений участника конкурса на территории г. Новосибирска и Новосибирской области, зарегистрированных в установленном порядке в налоговом органе, имеющих возможность выдачи, изменения, расторжения полисов страхования, рассмотрения требований потерпевшего о страховой выплате и ее осуществления от имени страховщика» является важнейшим критерием оценки в связи с тем, что автотранспортные средства в количестве 2 154 единицы территориально находятся во всех районах Новосибирской области. В связи с чем, для оперативной работы при наступлении страхового случая в результате ДТП, а также с целью экономии бюджетных средств, заказчику необходимо наличие обособленных подразделений (филиалов) страховых компаний по месту нахождения транспорта.

Между тем, конкурсная документация должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в конкурсе, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Заказчики и уполномоченные органы, руководствуясь действующим законодательством, вправе самостоятельно определять как перечень определенных предусмотренных законодательством критериев оценки, так и содержание указанных критериев, в том числе предмет и конкретные показатели оценки участников конкурса. В рассматриваемой ситуации предмет оценки – «наличие опыта оказания услуг позволяет выявить в результате торгов лицо, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказа.

Таким образом, условия конкурсной документации в части установления порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе с учетом опыта работы и наличия обособленных подразделений соответствует требованиям закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик считает, что конкурсная документация размещена на официальном сайте в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.14 ч.4 ст.22 ФЗ №94-ФЗ конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ. В соответствии с п.1.1 ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг также могут являться критериями оценки заявок на участие в конкурсе. В соответствии с ч.4.1 ст.28 ФЗ №94-ФЗ конкурсная комиссия при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе в соответствии с критерием, предусмотренным п.1.1 ч.4 ст.28 ФЗ №94-ФЗ, вправе оценивать деловую репутацию участника конкурса, наличие у участника конкурса опыта выполнения работ, оказания услуг, наличие у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых ресурсов и иные показатели, необходимые для выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, в том числе квалификацию работников участника конкурса, в случае, если это установлено содержащимся в конкурсной документации порядком оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе. Таким образом, заказчик правомерно установил в конкурсной документации такие критерии оценки конкурсных заявок как опыт оказания услуг и количество обособленных подразделений участника конкурса на территории г.Новосибирска и Новосибирской области.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД РФ по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) в 2014 году необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» данного открытого конкурса нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60 , ч.5, ч.9 ст.17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Страховая группа «УралСиб» на действия заказчика – ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления МВД РФ по Новосибирской области» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств (ОСАГО) в 2014 году необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.