

Дело № 41юл-20

029/07/3.2-548/2020

Заказчик (Организатор закупки):

АО "2-ОЙ Архангельский объединенный авиаотряд"

163512, Архангельская обл., Приморский р-он, НП Аэропорт Васьково

Оператор электронной площадки:

ООО «АСТ ГОЗ»

117393, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 78, стр. 1

E-mail: info@astgoz.ru

Заявитель:

ООО "Гермес-Авто"

169710, Республика Коми, г. Усинск, ул. Промышленная, д. 19

E-mail: germesavtousinsk@mail.ru

РЕШЕНИЕ

19 мая 2020 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель	- Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Малышева О.С.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Толстова А.А.	Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в отсутствие представителей от Заказчика, Заявителя, которые уведомлены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направили.

УСТАНОВИЛА:

07 мая 2020 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "Гермес-

Авто" (далее – Заявитель) на действия комиссии – АО "2-ОЙ Архангельский объединенный авиаотряд" (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме №32009079186 на право заключения договора на оказания услуг по перевозке топлива ТС-1 со склада ГСМ аэропорта «Усинск» на склады ГСМ п.п. «Колва» и п.п. «Харьягинский».

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с неправомерным выбором победителя по результатам проведения закупки.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

АО "2-ОЙ Архангельский объединенный авиаотряд" является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в Обществе принято Положение о закупках товаров, работ, услуг АО "2-ОЙ Архангельский объединенный авиаотряд", одобренное решением Совета директоров АО "2-ОЙ Архангельский объединенный авиаотряд" (протокол № 6/2019 от 08.11.2019 с изменениями от 13.01.2020) (далее – Положение о закупках).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с

обеспечением закупки положения.

22.04.2020 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение и документация о проведении запроса предложений в электронной форме № 32009079186 на право заключения договора на оказания услуг по перевозке топлива ТС-1 со склада ГСМ аэропорта «Усинск» на склады ГСМ п.п. «Колва» и п.п. «Харьягинский» (далее – закупочная документация).

Начальная (максимальная) цена договора – 2 960 000,00 руб.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что закупочная комиссия, созданная Заказчиком, неправоммерно признала победителем закупки ИП Александрову О.В., предложившую минимальную цену в размере 2 960 000,00 (без НДС), а в заявке Заявителя была предложена минимальная цена в размере 2 569 450,00 руб. (без НДС).

Согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 ФЗ «О закупках» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктами 9, 12, 13 части 10 статьи 4 ФЗ «О закупках» в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе:

- требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям;
- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В разделе 39 Положения о закупках дано определение запроса предложений, который «является формой торгов, при которой победителем признается участник, заявка на участие в закупке которого в соответствии с критериями, определенными в документации о закупке, наиболее полно соответствует требованиям документации о закупке и содержит лучшие условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг».

Пунктом 2 раздела 28 Положения о закупках определено, что для оценки и сопоставления заявок Заказчик вправе устанавливать с учётом способа закупки в соответствии с настоящим Положением критерии и величины значимости этих критериев, обеспечивающие определение победителя закупки способного наилучшим образом, своевременно и полно удовлетворить потребности Заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надёжности, эффективного использования денежных средств. Критерии и величины значимости этих критериев, не установленные в документации о закупке, не могут использоваться при оценке и сопоставлении заявок.

В разделе VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации установлены следующие критерии оценки заявок о подаче предложений на

участие в закупке:

Критериями оценки заявок о подаче предложений на участие в закупке являются:

- Цена договора – 30%;
- Квалификация участника, а также наличие лицензии на перевозку опасных грузов - 50%;
- Срок поставки (оказания услуг, выполнения работ) – 20%.

№ п/п	Наименование	Значимость	Формула
	Итоговый рейтинг по критерию	$K_A = 30$	$K_1 = R_A \times K_A$
	«Цена договора» <i>Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора»</i>		
	<i>«Цена договора»</i> K_1 - итоговый рейтинг по критерию «Цена договора»; K_A - значимость критерия «Цена договора»; R_A - рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора»; A_{min} - минимальная цена, предложенная Участником закупки; A_i - предложение Участника закупки по цене договора. При оценке заявок по критерию «Цена договора» лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение Участника закупки с наименьшей ценой договора.		
	Итоговый рейтинг по критерию	$K_B = 50$	$K_2 = R_B \times K_B$
	«Квалификация участника, а также наличие лицензии на перевозку опасных грузов» <i>Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Квалификация участника, а также наличие лицензии на перевозку опасных грузов»</i>		
	<i>«Квалификация участника, а также наличие лицензии на перевозку опасных грузов»</i> K_2 - итоговый рейтинг по критерию;		

№ K_B - значимость критерия;

п/п	Наименование	Значимость	Формула
2.1	B_1 - квалификация участника.	$B_1^{\max} = 80$ $B_1 = a + b + c$	<ul style="list-style-type: none">• Опыт оказания услуг на протяжении трех лет или более (Наличие за указанный период заключенных договоров с подтверждением факта перевозок ТС-1) – 30 баллов;• Опыт оказания услуг на протяжении двух лет (Наличие за указанный период заключенных договоров с подтверждением факта перевозок ТС-1) – 20 баллов;• Опыт оказания услуг на протяжении одного года (Наличие за указанный период заключенных договоров с подтверждением факта перевозок ТС-1) – 10 баллов;• не имеет опыта оказания услуг - 0 баллов;• Опыт оказания услуг на протяжении трех лет (Наличие за указанный период заключенных договоров с подтверждением факта перевозок

а

Участник имеет опыт по оказанию услуг являющихся предметом закупки различным организациям (без учета опыта оказания услуг Заказчику), что подтверждается сведениями из информационного письма (форма 5 из закупочной документации). В случае если Участник имеет договор с организацией, но не подтвердил сведениями из накладных факт оказания услуг перевозки ТС-1 организациям, опыт по данному договору не засчитывается Заказчиком в критерий квалификации участника.

№	Наименование	Значимость	Формула
п/п	<p>Участник имеет опыт по оказанию услуг являющихся предметом закупки Заказчику (АО «2-ой Архангельский ОАО»), что подтверждается сведениями из информационного письма (форма 6 из закупочной документации). В случае если Участник имеет договор с организацией, но не подтвердил сведениями из накладных факт оказания услуг перевозки ТС-1 организациям, опыт по данному договору не засчитывается Заказчиком в критерий квалификации участника.</p>	<p>ТС-1) – 40 баллов;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Опыт оказания услуг на протяжении двух лет (Наличие за указанный период заключенных договоров с подтверждением факта перевозок ТС-1) – 30 баллов. • Опыт оказания услуг на протяжении одного года (Наличие за указанный период заключенных договоров с подтверждением факта перевозок ТС-1) – 20 баллов. • Опыт оказания услуг Заказчику отсутствует – 0 баллов. 	
b	<p>Наличие у участника благодарственных писем, отзывов организаций о качестве оказания услуг Поставщиком</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Наличие отзывов либо благодарственных писем о качестве оказания услуг Поставщиком – 10 баллов; • Отсутствие отзывов либо благодарственных писем о качестве оказания услуг Поставщиком – 0 баллов; 	
c	<p>Наличие у Участника копии действующей лицензии на перевозку опасных грузов, либо действующих разрешительных</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Отсутствие действующей лицензии на перевозку опасных грузов, либо действующих разрешительных документов на услуги или работы – B₂= 0; 	
B ₂			

№ п/п	документов на услуги или работы. Наименование	Значимость	Формула
	20		• Наличие действующей лицензии на перевозку опасных грузов, либо действующих разрешительных документов на услуги или работы – $B_2 = 20$.

Итоговый рейтинг по критерию

**«Срок поставки»
(Оказания услуг,
выполнения работ)**

$$K_C = 20$$

$$K_3 = R_C \times K_C$$

100

**«Срок поставки»(Оказания услуг,
выполнения работ)**

(R_C)

3. *Рейтинг, присуждаемый*

заявке по критерию

**«Срок поставки» (Оказания услуг,
выполнения работ)**

$R_C = 0$ баллов (если сроки оказания услуг превышают сроки оказания услуг установленные пунктом 9 Технического задания).

$R_C = 100$ баллов (если сроки оказания услуг не превышают сроки оказания услуг установленные пунктом 9 Технического задания).

Итоговый рейтинг

заявки

K - итоговый рейтинг заявки.

$$K = K_1 + K_2 + K_3$$

4. Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, установленному в Документации. Победителем является участник набравший наибольшее число баллов по сумме всех критериев оценки.

На основании результатов оценки и сопоставления заявок о подаче предложений Комиссия присваивает порядковые номера по мере уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке, в которой содержится лучшее сочетание условий

5. исполнения договора, Комиссия присваивает номер первый. Победителем признается Участник, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора и заявке присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках содержатся равнозначные сочетания условий исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок.

При этом в пункте 5 данной таблицы указано, что «на основании результатов оценки

и сопоставления заявок о подаче предложений Комиссия присваивает порядковые номера по мере уменьшения степени выгоды, содержащихся в них условий исполнения договора. Заявке, в которой содержится лучшее сочетание условий исполнения договора, Комиссия присваивает номер первый. Победителем признается Участник, предложивший лучшее сочетание условий исполнения договора и заявке присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках содержатся равнозначные сочетания условий исполнения договора, меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других заявок».

Следовательно, как установлено в закупочной документации, оценка заявок участников закупки осуществляется не только в соответствии с ценовым критерием, оцениваются также и квалификационные критерии заявок.

В ЕИС 30.04.2020 размещен протокол подведения итогов №32009079186.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 30.04.2020 №32009079186 на участие в запросе предложений было подано 2 заявки – ИП Александровой О.В., ООО «Гермес-Авто». Все заявки закупочной комиссией признаны соответствующими требованиям закупочной документации. Участник закупки ИП Александрова О.В. определен как победитель запроса предложений с ценой 2 960 000,00 рублей.

Согласно пункту 6.1 протокола подведения итогов от 30.04.2020 №32009079186, участнику ИП Александровой О.В. поставлена итоговая оценка – 91,04, участнику ООО «Гермес-Авто» - 65,00.

В письменных объяснениях от 14.05.2020 Заказчик пояснил, что закупочная комиссия провела оценку участников по критериям оценки, предоставив расчет:

ООО «Гермес-Авто»

ИП Александрова О.В.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Цена договора»

$RA=2569450/2569450=1$

$RA=2569450/2960000=0.86$

$K1=RA * KA=1 * 30=30$ **баллов**

$K1=RA * KA=0.86 * 30=26.04$
балла

Итоговый рейтинг по критерию «Квалификация участника, а также наличие лицензии на перевозку опасных грузов»

$B1=a+b+c$

$B1=a+b+c$

$a = 0$ (участник не подтвердил опыт оказания услуг иным организациям, так как в соответствии с приложенными накладными перевозил нефть и дизельное топливо, что не равнозначно требованиям Заказчика по наличию опыта перевозки ТС-1 (керосина), данное требование установлено закупочной документацией (опыт оказания услуг по договорам должны быть подтверждены накладными по перевозке продукта заявленного в предмете

$a = 30$ (участник подтвердил опыт оказания услуг иным организациям на протяжении 3 лет – форма 5).

$B=40$ (участник подтвердил опыт оказания услуг АО "2-ой АОО" на протяжении 3 лет – форма 6).

закупки).

$B = 0$ (участник не подтвердил опыт оказания услуг АО «2-ой АОО» – форма 6 отсутствует).

$C = 10$ (участник предоставил благодарственные письма-отзывы)

$B1 = 10$

$B2 = 20$ (участник приложил свидетельство ДОПОГ о допуске к перевозке опасных грузов, данный вид деятельности не лицензируется, комиссией наличие свидетельства ДОПОГ принято как наличие разрешительного документа).

Итого по формуле:

$$RB = (10 + 20) / 100 = 0.3$$

$$K2 = RB * KB = 0.3 * 50 = \mathbf{15 \text{ баллов}}$$

Итоговый рейтинг по критерию «Срок поставки» (Оказания услуг, выполнения работ)

$$K3 = R_C \times K_C$$

100

$RC = 100$ (участник предложил сроки оказания услуг не превышающие сроки установленные тех.заданием).

$$K3 = (100 / 100) * 20 = \mathbf{20 \text{ баллов}}$$

Итоговый рейтинг заявки

$$K = K1 + K2 + K3 = 30 + 15 + 20 = \mathbf{65 \text{ баллов.}}$$

$C = 0$ (участник не предоставил благодарственных отзывов)

$B1 = 70$

$B2 = 20$ (участник приложил свидетельство ДОПОГ о допуске к перевозке опасных грузов, данный вид деятельности не лицензируется, комиссией наличие свидетельства ДОПОГ принято как наличие разрешительного документа).

Итого по формуле:

$$RB = (70 + 20) / 100 = 0.9$$

$$K2 = RB * KB = 0.9 * 50 = \mathbf{45 \text{ баллов}}$$

$$K3 = R_C \times K_C$$

100

$RC = 100$ (участник предложил сроки оказания услуг не превышающие сроки установленные тех.заданием).

$$K3 = (100 / 100) * 20 = 20 \text{ баллов}$$

$$K = K1 + K2 + K3 = 26.04 + 45 + 20 = \mathbf{91.04 \text{ балла.}}$$

Комиссия Архангельского УФАС России, проведя свой расчет по критериям оценки в соответствии с формулами подсчета, установленными в разделе VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации, сообщает следующее.

Согласно подпункту «а» пункта 2.1 части 2 таблицы раздела VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации квалификация участника подтверждается, если он имеет опыт по оказанию услуг являющихся предметом закупки различным организациям (без учета опыта оказания услуг Заказчику), что

подтверждается сведениями из информационного письма (форма 5 из закупочной документации). В случае если Участник имеет договор с организацией, но не подтвердил сведениями из накладных факт оказания услуг перевозки ТС-1 организациям, опыт по данному договору не засчитывается Заказчиком в критерий квалификации участника.

Из анализа заявок вышеуказанных участников следует, что и тем и другим участником приложены информационные письма по форме 5.

Однако, участником ИП Александровой О.В. в информационном письме лишь перечислены номера и даты накладных, без подтверждения факта оказания услуг перевозки ТС-1. У участника ООО «Гермес-Авто» приложены накладные на поставку топлива дизельного зимнего ДТ-З-К5 и нефти.

Соответственно, по критерию подпункта «а» пункта 2.1 части 2 таблицы раздела VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации оба участника получают по «0» баллов.

Согласно подпункту «б» пункта 2.1 части 2 таблицы раздела VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации квалификация участника подтверждается, если он имеет опыт по оказанию услуг являющихся предметом закупки Заказчику (АО «2-ой Архангельский ОАО»), что подтверждается сведениями из информационного письма (форма 6 из закупочной документации). В случае если Участник имеет договор с организацией, но не подтвердил сведениями из накладных факт оказания услуг перевозки ТС-1 организациям, опыт по данному договору не засчитывается Заказчиком в критерий квалификации участника.

Из анализа заявок вышеуказанных участников следует, что только участником ИП Александровой О.В. приложено информационное письмо по форме 6.

Однако, в вышеуказанном информационном письме лишь перечислены номера и даты накладных, без подтверждения факта оказания услуг перевозки ТС-1.

Соответственно, по критерию подпункта «б» пункта 2.1 части 2 таблицы раздела VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации оба участника получают по «0» баллов.

Согласно подпункту «с» пункта 2.1 части 2 таблицы раздела VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации квалификация участника подтверждается наличием у участника благодарственных писем, отзывов организаций о качестве оказания услуг Поставщиком.

Из анализа заявок вышеуказанных участников следует, что только участник ООО «Гермес-Авто» предоставил благодарственные письма-отзывы.

Соответственно, по критерию подпункта «с» пункта 2.1 части 2 таблицы раздела VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации участник ООО «Гермес-Авто» получает 10 баллов.

Согласно подпункту «В₂» пункта 2.1 части 2 таблицы раздела VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации квалификация участника подтверждается наличием у участника копии действующей лицензии на перевозку

опасных грузов, либо действующих разрешительных документов на услуги или работы.

Из анализа заявок вышеуказанных участников следует, что и тем и другим участником приложены свидетельства ДОПОГ о допуске к перевозке опасных грузов.

Соответственно, по критерию подпункта «В₂» пункта 2.1 части 2 таблицы раздела VI. «Методика и критерии оценки участников» закупочной документации оба участника получают по «20» баллов.

Таким образом, итоговый рейтинг по критерию «Квалификация участника, а также наличие лицензии на перевозку опасных грузов» у участника ИП Александровой О.В. составил 20 баллов, у участника ООО «Гермес-Авто» - 30 баллов.

По критериям оценки «Цена договора» и «Срок поставки» Комиссия Архангельского УФАС России согласна с расчетом закупочной комиссии.

Соответственно, общая оценка участника ИП Александровой О.В. составила 66,04 балла, участника ООО «Гермес-Авто» - 80 баллов.

Следовательно, закупочной комиссией, созданной Заказчиком неправомерно определен победитель закупки.

Таким образом, закупочная комиссия, созданная Заказчиком, нарушила пункт 2 раздела 28 Положения о закупках.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частью 2 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Гермес-Авто" обоснованной.
2. Признать закупочную комиссию, созданную Заказчиком нарушившей пункт 2 раздела 28 Положения о закупках.
3. Заказчику, закупочной комиссии, оператору электронной площадки выдать предписание об устранении выявленных нарушений Положения о закупках.
4. Передать материалы дела должностному лицу Архангельского УФАС России для принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии И.Ю. Короткова

Члены Комиссии О.С. Малышева

А.А. Толстова