

Резолютивная часть решения оглашена «14» сентября 2016 г.

В полном объеме решение изготовлено «28» сентября 2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: заместителя руководителя Управления Клинковой Ю.А., начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции Тишиной Н.В., главного специалиста-эксперта отдела контроля законодательства о защите конкуренции Ледяевой Ю.М.,

рассмотрев дело № 3-6857-16/6 по признакам нарушения ООО «Промтехснаб», ООО «Технологии охраны здоровья» (далее – ООО «ТОЗ») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в поддержании цен на торгах при участии в запросе предложений, организованном АО «РКЦ Прогресс»,

в присутствии на заседании Комиссии: представителя АО «РКЦ Прогресс» М.Е.В. (доверенность от 25.12.2015 г. № 55/16), генерального директора ООО «Промтехснаб» К. В.И. (протокол общего собрания участников ООО «Промтехснаб» от 01.10.2014 г.),

#### УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела № 3-6857-16/6 явилось заявление АО «РКЦ Прогресс» о действиях ООО «Промтехснаб» (г. Тольятти) и ООО «ТОЗ» направленное письмом Прокуратуры Самарской области от 28.01.2016 г. № ИСИНп-3658-2016/7-2332-2015.

Из содержания заявления следует, что ООО «Промтехснаб» и ООО «Технологии охраны здоровья» являлись участниками запросов предложений на выполнение комплексных ремонтных работ фильтровентиляционной системы в защитных сооружениях ГО, организованных АО «РКЦ Прогресс» 10.08.2015 г. и 21.10.2015 г. Как указано в заявлении, ООО «Промтехснаб» и ООО «Технологии охраны здоровья» были поданы одинаковые ценовые предложения для участия в запросах предложений. Согласно доводам заявителя данные действия Обществ свидетельствуют о заключении ими устного соглашения, которое привели к повышению цен на торгах.

По мнению ответчиков по настоящему делу, ООО «Промтехснаб» и ООО «Технологии охраны здоровья» при участии в запросах предложений, проведенных АО «РКЦ Прогресс», действовали в рамках действующего законодательства и положений заключенного Обществами договора о дилерстве от 28.07.2010 г. № 25.

Руководствуясь частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции, в целях получения дополнительных документов и сведений для установления наличия/отсутствия признаков нарушения антимонопольного законодательства, Самарское УФАС России направило запросы о предоставлении необходимых

документов и сведений в адрес ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ».

По результатам анализа полученных документов и сведений в действиях указанных Обществ Самарским УФАС России были обнаружены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан Приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства от 04.05.2016 г. № 46-1.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, установила следующее.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 установлено, что соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 г. № 9966/10 определено, что необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Таким образом, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

В силу частей 1, 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Таким образом, согласно буквальному толкованию положений статьи 447 ГК РФ торги могут быть проведены не только в форме аукциона или конкурса, но и в иной форме. Исходя из положений названной нормы права торгами в контексте гражданского законодательства могут быть признаны закупочные процедуры по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс» вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких

процедур.

Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Как установлено Комиссией, протоколом совета директоров ОАО «РКЦ «Прогресс» от 11.08.2014 г. № 3-2014 утверждено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РКЦ «Прогресс» (далее – Положение о закупке).

Пунктами 2.1.1, 2.1.4 Положения о закупке в качестве одного из способов размещения заказа предусмотрен открытый запрос предложений.

В соответствии с пунктом 8.1.1 Положения о закупке под запросом предложений понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для нужд предприятия сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений и победителем в проведении запроса предложений признается участник размещения заказа, предложивший наиболее выгодные условия заключения договора.

Согласно пункту 8.2.8.1. Положения о закупке победителем в проведении запроса предложений признается участник процедуры закупки, подавший заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса предложений, а также документации о закупке и предложивший, по мнению членов закупочной комиссии, лучшие условия.

Как следует из имеющихся материалов, АО «РКЦ «Прогресс» в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Федеральный закон № 223-ФЗ) в 2014-2015 гг. (10.08.2015 г. и 21.10.2015 г.) были проведены 2 открытых запроса предложений на выполнение комплексных ремонтных работ фильтровентиляционной системы в защитных сооружениях ГО.

Начальная (максимальная) цена была определена АО «РКЦ «Прогресс» следующим образом на основании анализа рыночных цен и полученных коммерческих предложений:

- 12 700 000 руб. (10.08.2015 г.);

- 9 847 825 руб. 63 коп. (21.10.2015 г.).

Положения закупочной документации от 10.08.2015 г. и от 21.10.2015 г. содержат сведения, предусмотренные частью 2 статьи 448 ГК РФ. Указанная документация была размещена в открытом доступе для неопределенного круга лиц и содержала

сведения о начальной цене договора, способе обеспечения обязательств, способе определения победителя (включая порядок оценки заявок и порядок заключения договора), особенностях исполнения обязательств по контракту, требования к участникам, то есть содержит информацию, предусмотренную частями 2, 3 статьи 448 ГК РФ.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу о том, что открытые запросы предложений на выполнение комплексных ремонтных работ фильтровентиляционной системы в защитных сооружениях ГО, проведенных АО «РКЦ «Прогресс», отвечают признакам торгов в понимании гражданского и антимонопольного законодательства.

Указанная правовая позиция соответствует существующей судебной практике: решение Арбитражного суда г. Москвы от 23.10.2015 г. по делу № А40-164411/2015, оставленное без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2016 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.04.2016 г.

2. Согласно представленным в материалы дела документам заявки на участие в вышеуказанных закупочных процедурах, проведенных АО «РКЦ Прогресс» 10.08.2015 г. и 21.10.2015 г., подали 2 хозяйствующих субъекта: ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ». Указанные заявки Обществ содержали одинаковые ценовые предложения - 12 700 000 руб. При этом названная цена при проведении запроса предложений от 21.10.2015 г. существенно превышала начальную (максимальную) цену. По итогам рассмотрения заявок ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ» не были допущены к участию в открытых запросах предложений, закупочные процедуры признаны несостоявшимися.

Комиссия пришла к выводу, что факт участия ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ» в одних закупочных процедурах свидетельствует о том, что данные лица являются хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими деятельность на одном товарном рынке.

В соответствии с утвержденным АО «РКЦ «Прогресс» техническим заданием в перечень работ, осуществляемых в рамках проведения комплексных ремонтных работ в защитных сооружениях ГО, являющихся предметом закупки, входит, в том числе, монтаж фильтров-поглотителей ФП-300 и ФПУ-200.

Из имеющихся документов следует, что ООО «ТОЗ» является официальным партнером ОАО «Тамбовмаш» и имеет право представлять интересы по реализации и продвижению продукции на территории Российской Федерации.

Между ООО «ТОЗ» и ОАО «Тамбовмаш» заключен дистрибьюторский договор № 10504 от 29.12.2014 г., в рамках которого Поставщик (ОАО «Тамбовмаш») обязуется поставлять продукцию Дистрибьютору (ООО «ТОЗ») на условиях и по ценам данного договора и обеспечить весь комплекс зависящих от него мер, направленных на создание всех возможных условий для успешной работы Дистрибьютора по продвижению продукции Поставщика на рынке.

Из пункта 2.1 договора следует, что под продукцией понимаются средства

индивидуальной защиты органов дыхания, а также средства коллективной защиты, наименование и ассортимент которых указывается в прайс-листах.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что ООО «ТОЗ» в 2014-2015 гг. продукция у ОАО «Тамбовмаш» не закупалась. Закупки фильтров-поглотителей ФП-300 и ФПУ-200 ООО «ТОЗ» в данный период осуществляло у ООО «Стройтехкомплект» (г. Москва).

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что ООО «ТОЗ» не является производителем указанной продукции и осуществляет ее оптовую реализацию.

3. Из материалов дела следует, что в рамках осуществления своей экономической деятельности ООО «ТОЗ» с ООО «Промтехснаб» был заключен договор о дилерстве от 28.07.2010 г. № 25 (далее – Договор). В соответствии с пунктом 1.1 Договора Предприятие (ООО «ТОЗ») предоставляет Дилеру (ООО «Промтехснаб») право покупать у Предприятия, продвигать и продавать продукцию, предлагаемую Предприятием, в ассортименте согласно приложению № 1 на территории Российской Федерации. Согласно приложению к Договору, наряду с иной продукцией, ООО «ТОЗ» поставляет в адрес ООО «Промтехснаб» фильтры-поглотители ФП-300 и ФПУ-200 по ценам, определенным в данном приложении.

Пунктом 2.7 Договора определено, что стороны (ООО «ТОЗ» и ООО «Промтехснаб») обязуются соблюдать единую ценовую политику, то есть продукция отпускается конечным потребителям по единой цене, согласовываемой в приложениях к Договору. Ни Дилер, ни Предприятие не имеют права снижать цены для потребителей без согласования друг с другом.

Согласно данным, представленным ООО «Промтехснаб» письмом от 14.03.2016 г. № 102, закупка фильтров-поглотителей ФП-300 и ФПУ-200 в 2014-2015 гг. для конечных потребителей осуществлялась Обществом только у ООО «ТОЗ».

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в материалах дела № 3-6857-16/6 не имеется достаточных неоспоримых доказательств, указывающих на наличие в действиях ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ» нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Документы и сведения, содержащиеся в материалах настоящего дела, не подтверждают факт непосредственного взаимодействия между Обществами либо получения каких-либо указаний, свидетельствующих о наличии договоренностей между ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ» при участии в вышеназванной закупочной процедуре.

Представленные в материалы дела документы и сведения не свидетельствуют о том, что поведение ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ» при участии в запросе предложений, организованных АО «ПКЦ Прогресс», было направлено на ограничение конкуренции на рынке выполнения комплексных ремонтных работ фильтровентиляционной системы в защитных сооружениях гражданской обороны путем установления или поддержания цен на торгах.

Учитывая изложенное, принимая во внимание имеющиеся в материалах дела документы и сведения, а также письменные и устные пояснения, данные лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к выводу об отсутствии достаточных документальных доказательств, как прямых, так и косвенных, свидетельствующих о нарушении ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а также о том, что Общества являлись участниками картельного соглашения.

Таким образом, Комиссией установлено, что в отсутствие в материалах дела № 3-6857-16/6 иных доказательств нарушения в рассматриваемых действиях ООО «Промтехснаб» и ООО «ТОЗ» не содержится нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела № 3-6857-16/6 по признакам нарушения ООО «Промтехснаб», ООО «Технологии охраны здоровья» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии: Ю.А. Клинова

Члены Комиссии: Н.В. Тишина

Ю.М. Ледяева

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.