

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-18695/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.10.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «Мобильные ГТЭС»,

в отсутствие представителей ИП "... " (далее также - Заявитель), извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения жалобы по существу письмом Московского УФАС России от 25.10.2021 № ЕО/65239/21;

рассмотрев жалобу Заявителя на действия АО «Мобильные ГТЭС» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию копировальной техники (реестровый № 32110602446, далее - Закупка),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная нарушением порядка определения победителя закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

В уведомлении о принятии жалобы к рассмотрению содержалась информация о том, что в случае отсутствия технической возможности, а также при наличии иных объективных причин невозможности рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи, стороны вправе подать ходатайство об очном рассмотрении жалобы, оформленное надлежащим образом. Указанное ходатайство должно быть направлено не позднее 15:00 (по московскому времени) рабочего дня, предшествующего дню рассмотрения жалобы на электронные почты to77@fas.gov.ru, to77-torgi.mufas@fas.gov.ru.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных

и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель оспаривает оценку своей заявки по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров».

В соответствии с пунктом 14.1.5 Документации о закупке Оценка и сопоставление заявок осуществляются в соответствии с тем, что закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев (включая подкритерии) и их весовых коэффициентов:

Наименование критериев оценки	Весовой коэффициент
1. Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости)	0,8
2. Опыт выполнения аналогичных договоров	0,2

По критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» оценка производится членами Закупочной комиссии (при необходимости – с привлечением экспертов) на основании документов заявки Участника.

Предложения участников оцениваются по балльной системе, с учетом значимости критериев оценки. По результатам оценки участник, набравший наибольшее количество баллов с учетом значимости критериев оценки занимает первое итоговое место.

Методика балльной оценки данных критериев приведена в разделе 11 настоящей документации.

Согласно итоговому протоколу от 08.10.2021 № 2021_264/4, заявке Заявителю было присвоено второе место.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закон о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией Управления установлено, что 31.08.2021 Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 32110602446 о проведении

запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию копировальной техники (далее — Закупка).

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что оценочный критерий, в рамках проводимой закупочной процедуры, учитывался при расчете общей предпочтительности Заявок Участников.

В соответствии с пунктом 5.15.5. Закупочной документации, Победителем закупки признается Участник закупки, который предложил лучшее сочетание условий исполнения договора (т.е. заявка на участие в закупке которого оценена наибольшим количеством баллов) и заявке на участие в закупке которого присвоен первый номер.

При рассмотрении и оценки Заявки Заявителя, по оценочному критерию «Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости)», Закупочная комиссия присвоила «0,00» балла на основании формулы, указанной в пункте 14.1.5 Закупочной документации, а именно:

«Оценка заявок участников по критерию стоимости будет производиться по единичным расценкам за 1 единицу услуг путем суммирования всех позиций, требуемых в Техническом задании.

Заказчик на заседании Комиссии подробно пояснил расчеты закупочной комиссии:

Расчет рейтинга i-ой заявки по критерию стоимости производится по следующей формуле:

$$R_{si} = \frac{S_{max} - S_i}{S_{max}} \times 100,$$

где:

R_{si} - рейтинг i-й заявки по критерию стоимости;

S_{max} - максимальная из всех заявок Участников сумма единичных расценок;

S_i - сумма единичных расценок заявки i-го участника».

Сумма единичных расценок Заявки Заявителя, указанных в Коммерческом предложении составила 1 061 600,00 рублей без НДС.

Подставив данное значение в формулу, получаем что рейтинг заявки по критерию стоимости, в % (Rsi) ИП "... " составил «0,00». Применяв расчет рейтинга Заявки с учетом весового коэффициента критерия равного «0,80», получаем, что рейтинг Заявки по критерию «Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости)», равен «0,00» балла.

В соответствии с методикой балльной оценки по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» Заявке ИП "... " присвоено максимальное количество баллов равное значению «5». Рейтинг Заявки по данному критерию с учетом весового коэффициента равного «0,2», составил «1» балл.

Суммируя полученные баллы «0,00» и «1» итоговую интегральную балльную оценку равна «1» балл. На основании полученных результатов, решением закупочной комиссии Заявке ИП "... " присуждено второе место.

Данная закупка проводилась исходя из требований Закупочной документации, где «Общая стоимость Работ по настоящему Договору, включая стоимость работ по ТО, замене тонеров/картриджей, выполнению ремонтно-сервисных работ, включая стоимость используемых расходных материалов Исполнителя при проведении всех видов Работ, не может превышать 2 078 900 (два миллиона семьдесят восемь тысяч девятьсот) рублей 00 копеек с НДС 20 %. Начальная (максимальная) цена договора (цена лота): 1 732 416 (один миллион семьсот тридцать две тысячи четыреста шестнадцать) рублей 67 копеек без НДС.» Заявки Участников должны были подаваться с пониманием того, что общая стоимость закупки не меняется, а учитывается сумма единичных расценок

Сумма единичных расценок, представленных в Коммерческом предложении в составе Заявки ООО «Гром Картридж» (Победитель закупки) равна 772 625,00 рублей без НДС, следовательно, составила наименьшую сумму единичных расценок. Подставив данное значение в формулу расчета рейтинга i-ой заявки по критерию стоимости, получаем, рейтинг заявки по критерию стоимости, в % (Rsi) ООО «Гром Картридж» (Победитель закупки) составил «27,22». Применяв расчет рейтинга Заявки с учетом весового коэффициента критерия равного «0,80», получаем, что рейтинг Заявки по критерию «Цена заявки (рейтинг по критерию стоимости)», равен «21,78» балла

В соответствии с методикой балльной оценки по критерию «Опыт выполнения аналогичных договоров» Заявке ООО «Гром Картридж» (Победитель закупки) присвоено максимальное количество баллов равное значению «5». Рейтинг Заявки по данному критерию с учетом

весового коэффициента равного «0,2», составил «1» балл.

Суммируя полученные баллы «21,78» и «1» получаем итоговую интегральную балльную оценку равную «22,78» балла. На основании полученных результатов, решением закупочной комиссии Заявке ООО «Гром Картридж» присуждено первое место (Протокол от 08.10.2021 № 2021_264/4).

Результат проведенной интегральной балльной оценки общей предпочтительности заявок с учетом максимального значения суммы единичных расценок равной 1061600,00 рублей без НДС приведен в следующей таблице:

№	Оценка заявок участников запроса предложений в электронной форме на право заключения договора выполнения работ по ремонту и техническому обслуживанию копировальной техники			
	Наименование критериев оценки	Весовой коэффициент	ИП "..."	ООО «Гром Картридж»
1.	Цена заявки, сумма единичных расценок (рейтинг по критерию стоимости), рублей без НДС		1 061600,00	772 625,00
	Рейтинг заявки по критерию стоимости, в %		0,00	27,22
	Рейтинг заявки с учетом весового коэффициента 0,8 критерия	0,8	0,00	21,78
2.	Опыт выполнения аналогичных договоров		6 договоров	6 договоров
	Оценка предложения, в баллах (макс. балл -5)		5,00	5,00
	Оценка заявки с учетом весового коэффициента 0,2 критерия	0,2	1,00	1,00
3.	Общая сумма баллов (интегральная оценка общей предпочтительности заявки)		1,00	22,78

Таким образом, оценка заявки Заявителя была проведена в соответствии с установленным порядком оценки.

В свою очередь Комиссия Управления отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны Заказчиком.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Победителя Закупки.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия АО «Мобильные ПТЭС» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.10.2021 № ЕО/63608/21, от 25.10.2021 № ЕО/65239/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.