

Федеральное казенное учреждение
«Управление федеральных
автомобильных дорог «Южный Урал»
Федерального дорожного агентства»

454080, г. Челябинск, Свердловский
проспект, 56

АО «ЕЭТП»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

ИП Меньшикову Р.А.

623783, Свердловская область,
г. Артемовский, ул. Достоевского, д. 12

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/105-3960/2021 (5-ж/2022)

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 11.01.2022

В полном объеме решение изготовлено 14.01.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: заместителя руководителя управления - начальника отдела -контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

заместителя начальника отдела контроля закупок для -государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

в ходе рассмотрения жалобы ИП Меньшикова Р.А., в присутствии представителя ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» действующего на основании доверенности № 129 от 27.12.2021,

в отсутствие заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 28.12.2021 поступила жалоба ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение работ по ремонту моста через реку Ольховка на км 186+150 автомобильной дороги Р-354 Екатеринбург - Шадринск - Курган, Курганская область (извещение № 0369100028421000032) (далее - конкурс).

Согласно представленным документам 07.12.2021 Федеральное казенное учреждение «Управление федеральных автомобильных дорог «Южный Урал» Федерального дорожного агентства» объявило о проведении конкурса.

Срок окончания подачи заявок на участие в конкурсе – 07.12.2021.

Начальная (максимальная) цена контракта – 42 323 740,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы ИП Меньшикова Р.А. контракт не заключен.

В жалобе заявителя указано, что в документации о закупке неправомерно указан характер работ сопоставимого объема и срок исполнения обязательств, что противоречит правовой позиции ФАС России по формированию требований к порядку оценки заявок при установлении показателя опыта выполнения работ, что может привести к ограничению количества участников закупки.

Представитель заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения и указал, что порядок установления требований к показателям оценки заявок в части наличия опыта выполнения работ сопоставимого объема, и установление требования к сроку выполнения работ, подтверждающих наличие опыта участника закупки, установленный в документации о закупке, не противоречит Постановлению Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Заслушав пояснения заказчика, изучив представленные документы и материалы,

руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции действующей на период размещения закупки) (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: цена контракта, расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ, качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

При этом, согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии и с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В пункте 27 Правил указано, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть показатели, предусмотренные пп. «а» - «д» п. 27 Правил.

Таким образом, в основе показателей нестоимостных критериев оценки должны содержаться объективные, полные и однозначные данные, позволяющие участнику закупки определить, какие сведения, характеризуются заказчиком с точки зрения лучших условий исполнения контракта, на основании которых конкурсная комиссия

сможет произвести оценку заявок с учетом равного подхода ко всем участникам закупки.

Пунктом 27 Правил предусмотрено, что показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» может быть опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

В пункте 12.2 документации о закупке указан порядок оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки», а именно: показатель «опыт участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема (величина значимости показателя 100 %).

Согласно пункту 12.2.3 конкурсной документации при оценке по данному показателю работами сопоставимого характера и объема считаются работы по капитальному ремонту и/или ремонту мостов и/или мостовых переходов и/или путепроводов, выполненные участником закупки по контрактам (договорам), заключенным в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

При этом в пункте 12.2.3 конкурсной документации установлена шкала оценки показателя «общее количество исполненных контрактов (договоров)» (в баллах):

- три и более контракта (договора) – 100;
- два контракта (договора) – 70;
- один контракт (договор) – 35;
- при отсутствии информации по данному показателю – 0.

При этом в целях оценки учитываются контракты (договоры) с ценой не менее 100 % начальной (максимальной) цены контракта, установленной по настоящему конкурсу, заключенные не ранее 01.01.2021 и исполненные до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе.

Таким образом, в документации раскрыто содержание показателя, как с точки зрения сопоставимых характера и объема работ, которые соответствуют требованиям заказчика, так и требования к сроку, в течение которого должны быть исполнены обязательства, подтверждающие наличие опыта выполнения работ.

При этом, порядок определения опыта выполнения работ сопоставимого характера, в том числе в соответствии с объектом закупки, определяется заказчиком, тогда как Правила не содержат конкретные требования и ограничения в части как определения сопоставимого объема работ, подтверждающих опыт участника закупки, в процентном соотношении к начальной (максимальной) цене контракта, так и требования сроку исполнения обязательств.

Таким образом, в документации о закупке определены конкретные значения показателя путем указания требований к опыту выполнения работ, раскрывающему критерий квалификации участника закупки.

На основании изложенного, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения законодательства о контрактной системе в части указания требований к цене и сроку исполнения контракта, подтверждающего наличие опыта выполнения работ, при определении критерия «квалификация участника закупки».

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Вместе с тем, заявителем не представлены доказательства того, что установление в документации о закупке требования к показателю опыта выполнения работ, сопоставимого объема, а также срок исполнения обязательств по указанному показателю, может привести к ограничению количества участников закупки.

Принимая во внимание, что по результатам аукциона определен единственный участник закупки, в силу части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе оценка заявок участников закупки не осуществляется, в связи с чем порядок оценки заявок, установленный в конкурсной документации, не повлиял на возможность участника закупки принять участие в конкурсе, а также на определение победителя конкурса.

Более того, не представляется возможным установить материально-правовую заинтересованность подателя жалобы в части его намерения участвовать в обжалуемой закупке.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать доводы жалобы ИП Меньшикова Р.А. на действия заказчика необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

