

РЕШЕНИЕ

по делу № 279/2010-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

20 сентября 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 15 сентября 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе председателя Комиссии Луканцова В.В., руководителя управления, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н. специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков при участии представителей: представителя администрации города Рязани <...>, представителя ИП Ханарин А.А.,<...> рассмотрев жалобу от 13.09.2010г. б/н ИП Ханарин А.А. (далее – Заявитель) на действия постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – Аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на поставку продуктов питания для учреждений образования г. Рязани в 4 квартале 2010г (12 лотов),

установила:

10 августа 2010 года отделом по организации и проведению торгов управления экономического развития администрации (далее – Уполномоченный орган) г. Рязани была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку продуктов питания для учреждений образования г. Рязани в 4 квартале 2010г.

Заказчиком открытого аукциона выступила администрация г. Рязани (далее – Заказчик).

Извещение и документация об аукционе были размещены 10.08.2010г. на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов www.goszakaz.ryazan.ru.

Заявитель подал заявки на участие в открытом аукционе на поставку продуктов питания для учреждений образования г. Рязани в 4 квартале 2010г. по лотам №5,6,7,8.

07 сентября 2010 года, протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 132-1/А Аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе ИП Ханарин А.А.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала ему в допуске к участию в открытом аукционе, вследствие чего, были нарушены его законные права и интересы, предусмотренные частями 1, 2, 2.1, 2.2, и 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Заявитель также считает, что Аукционная комиссия нарушила порядок рассмотрения принятых заявок.

В своем отзыве на жалобу (письмо от 14.09.2010г. №28) Аукционная комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Причиной отказа по Лотам № 5, 6, 7, 8 явилось несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям раздела 7.2 документации об аукционе «Требования к форме заявки на участие в аукционе», установленным в соответствии с ч.5 ст.35 Закона (Участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в аукционе в отношении каждого предмета аукциона (лота)) (протокол рассмотрения заявок № 132-1/А от 07.09.2010).

При принятии решения об отказе ИП Ханарин А.А. в допуске к участию в аукционе Аукционная комиссия руководствовалась нормами Закона о размещении заказов, а также разъяснениями Минэкономразвития РФ по данному вопросу (письмо Минэкономразвития РФ от 22.08.2008 № Д05-3506).

В соответствии с п. 2.1 ч. 2 ст. 10 Закона о размещении заказов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

При этом под заявкой на участие в аукционе понимается не только предложение по конкретному предмету лота аукциона, но и документы и сведения, которые заявка на участие в аукционе должна содержать (ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов).

Согласно ч. 5 ст. 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

Таким образом, заявка на участие в аукционе, поданная не в отношении одного лота, а на участие в нескольких лотах одного аукциона, должна быть отклонена аукционной комиссией как не соответствующая положениям Закона о размещении заказов.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 5 ст. 35 Закона о размещении заказов, Заказчиком правомерно установлено требование в разделе 7.2 «Требования к форме заявки на участие в аукционе», о том, что участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении предмета аукциона. Кроме того, абзацем 2 пункта 7.2 документации об аукционе установлено требование к оформлению заявки на участие в аукционе в соответствии с ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Частью 2.1 ст. 10 Закона о размещении заказов установлено, что при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении аукциона, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ или оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

Заказчиком в извещении о проведении открытого аукциона и документации об аукционе определены 12 лотов на поставку продуктов питания для учреждений образования г. Рязани в 4 квартале 2010 г.

Таким образом, участники размещения заказа должны подавать заявку на участие в аукционе в отношении каждого лота вместе с томом заявки, который включает в себя документы и сведения определенные документацией об аукционе.

Заявитель подал заявки на участие в аукционе по лотам №5,6,7,8, прошитые совместно с одним томом заявки, содержащим документы и сведения, предусмотренные документацией об аукционе, что является нарушением ч. 5 ст. 35 Закона о размещении заказов. Кроме того, прошитые заявки по лотам №5, 6, 7, 8 содержали только одну опись, а не четыре, как того требует ч. 2.2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе на основании п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов, так как его заявка не соответствовала требованиям документации об аукционе.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлены нарушения, со стороны Заказчика:

- нарушение ст. 37 Закона о размещении заказов – в разделе 15.2 «Инструкция о порядке проведения аукциона», 2 этап – торги, Заказчик установил требование о том, что Заказчик самостоятельно или по ходатайству членов комиссии может принять решение о приостановлении проведения аукциона и объявлении перерыва. Продолжительность перерыва в проведении аукциона – не менее пятнадцати минут, но не более одного часа.

В то время как статьей 37 Закона о размещении заказов установлен конкретный порядок проведения аукциона.

Таким образом, Заказчик неправомочно установил требование о приостановлении проведения аукциона и объявлении перерыва.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу ИП Ханарин А.А. необоснованной.
2. Признать администрацию города Рязани нарушившей статью 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать администрации города Рязани предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 279/2010-З/З

20 сентября 2010 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., руководителя управления, председателя Комиссии; членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу № 279/2010-З/З от 20.09.2010 г. п р е д п и с а н и е

1. Администрации города Рязани прекратить нарушение статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - не утверждать документацию об аукционе с нарушениями положений статьи 37 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в срок до 29.09.2010 г. и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.