РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12927/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.11.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей АО «РЖД-Здоровье» - <...> (по доверенности от 11.10.2019 № 156/19), <...> (по доверенности от 25.10.2019 № 160/19),

в отсутствие представителей ООО «Дорремстрой-1» (извещены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 29.10.2019)

рассмотрев жалобу ООО «Дорремстрой-1» (далее - Заявитель) на действия АО «РЖД-Здоровье» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по реконструкции корпуса №2 филиала АО «РЖД-ЗДОРОВЬЕ» санатория «Долина Нарзанов» г. Нальчик (реестровый № 31908299623) (далее — Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы, Заказчиком неправомерно принято решение о несоответствии заявки Заявителя требованиям Конкурсной документации, а также неправомерно установлены положения Конкурсной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу обоснованной в части по следующим основаниям.

Согласно протоколу рассмотрения второй части заявок от 10.10.2019 № 1057/ОКЭ-РЖДЗД/ДНН/19/б/2 заявка Заявителя отклонена на основании п. 3.11.4.1 Конкурсной документации в связи с непредставлением документов, предусмотренных п. 6 приложения 1.1 Конкурсной документации, предоставление которых в составе второй части заявки предусмотрено пунктом 3.21.1 Конкурсной документации,
а именно в составе заявки не представлены календарный график производства работ,
с разбивкой на этапы работ и спецификация материалов согласно перечню отделочных материалов и характеристик, применяемых при отделки помещений

(таблица 1 технического задания), с указанием марок и моделей производителей материалов, что не позволяет определить соответствие предлагаемых материалов (товаров) требованиям документации.

Согласно п. 3.18.5 Конкурсной документации конкурсная заявка должна состоять из двух частей и ценового предложения. Первая часть конкурсной заявки должна содержать описание поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки в соответствии с требованиями приложения № 1.1 Конкурсной документации, оформленное по Форме Технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 Конкурсной документации. При этом не допускается указание в первой части конкурсной заявки сведений об участнике конкурса и о его соответствии единым квалификационным требованиям, установленным в конкурсной документации, а также сведений
о ценовом предложении.

В соответствии с п. 3.21.1 Конкурсной документации в составе первой части конкурсной заявки участник должен представить техническое предложение, подготовленное по Форме технического предложения участника, представленной в приложении № 1.3 Конкурсной документации. Документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 1.1 Конкурсной документации предоставляются во второй части заявки. В техническом предложении участника должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям технического задания. Техническое предложение предоставляется в электронной форме.

В п. 6 приложения 1.1 Конкурсной документации установлено требование к документам, предоставляемым в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг, а именно календарный график производства работ,
с разбивкой на этапы работ, спецификацию материалов согласно перечню отделочных материалов и характеристик применяемых при отделки помещений (таблица 1 технического задания), с указанием марок и моделей производителей материалов, сметы на производство работ (прикладываются на площадке во вкладке, при подаче ценового предложения отдельным файлом с помощью функционала ЭТЗП).

Таким образом, вышеназванные документы подаются во второй части заявки.

В целях всестороннего рассмотрения дела по жалобе Заявителя Комиссией был направлен запрос на ЭТП для предоставления сведений (информации) о составе заявки Заявителя.

Исходя из представленных документов и сведений следует, что календарный график был прикреплен Заявителем в составе ценового предложения.

Учитывая, что за указание в первой, второй части заявки ценового предложения, Конкурсной документацией предусмотрено отклонение такой заявки, ценовые предложения участников Конкурса доступны Заказчику в последнюю очередь.

В связи с изложенным, Заказчик на момент рассмотрения вторых частей заявок, не

располагал информацией о наличии календарного графика Заявителя, что свидетельствует об обоснованном отклонении заявки Заявителя.

Также Заявителем оспаривается квалификационное требование к участникам Конкурса.

Согласно п. 1.7.3.2 Конкурсной документации участник должен иметь опыт по фактически выполненным работам по реконструкции, капитальному ремонту, строительству общественных зданий и сооружений, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) от начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 Конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) работ (по выбору участника закупки) по реконструкции, капитальному ремонту, строительству общественных зданий
и сооружений. В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Исходя из текста жалобы, данное требование неправомерно, так как отсутствие у участника Конкурса опыта по фактически выполненным работам по предмету Конкурса, а также подтверждающих документов в соответствии с пунктом 1.7.3.2 Конкурсной документации, не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса.

Комиссия соглашается с доводом Заявителя и отмечает, что наличие у участников Конкурса опыта по фактически выполненным работам по предмету Конкурса не может являться обязательным требованием, так как соответствие указанному требованию не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору.

Установление данного требования в качестве обязательного влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Конкурса, ограничивая количество участников, поскольку участники, не имеющие опыта выполнения работ, объективно лишены возможности участвовать в конкурентной процедуре.

Поскольку Заказчик вправе самостоятельно устанавливать требования к претендентам, условиям допуска к участию, оценке заявок, к составу их заявок, перечню документов, представляемых претендентами для подтверждения их соответствия установленным в документации требованиям, то он обязан, в первую очередь, при формировании таких требований руководствоваться принципами провозглашенными Законом о закупках.

Также необходимо учесть, что наличие у Заказчика права по самостоятельному определению требований к участнику закупочной процедуры, не означает, что реализация данного права должна осуществляться произвольно. Следовательно, требования должны устанавливаться Заказчиком таким образом, при котором

обеспечиваются равные возможности (условия) для принятия участия в процедуре.

В связи с этим установление дополнительного механизма отбора, который способен исключить из числа возможных участников Конкурса лиц, имеющих как соответствующие намерения, так и соответствующие возможности, не может отвечать правилам и принципам проведения закупок, установленным в законодательстве.

Таким образом, следует признать, что установленная Заказчиком практика включения спорного требования в состав Конкурсной документации, учитывая, что в любом случае услуги данного типа обязаны оказываться равнозначно качественно, не является общепринятым и допустимым способом защиты от действий недобросовестного контрагента, и, как следствие, основания расценивать отнесение данного бремени на участника как обоснованное требование отсутствуют.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, довод, изложенный в жалобе, признается обоснованным.

На заседание Комиссии было установлено, что по результатам конкурентной процедуры был заключен договор от 22.10.2019 № 2019.411891.

Как следует из материалов дела, итоговый протокол опубликован в ЕИС 11.10.2019. Таким образом, 21.10.2019 (включительно) договор по результатам конкурентной процедуры не мог быть заключен Заказчиком, а должен был быть заключен не ранее 22.10.2019, исходя из требований ч. 15 ст. 3.2 Закона о закупках.

В настоящем случае Комиссия не находит оснований для выдачи Заказчику обязательного к исполнению предписания об устранении выявленных нарушений в связи с заключенным в срок договора по результатам Конкурса.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дорремстрой-1» (ИНН: 0721020532, ОГРН: 1070721001020) на действия АО «РЖД-Здоровье» (ОГРН: 1107746105610, ИНН: 7703715816) при проведении Конкурса обоснованной в части оспаривания положений Конкурсной документации.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех

месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).