

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу №58-03аз/2015

об административном правонарушении

«06» апреля 2015 г.

г. Калуга

Заместитель руководителя Калужского УФАС России — /...../, рассмотрев протокол от 26.03.2015 в отношении временно исполняющего обязанности генерального директора - исполнительного директора ГУ «НПО «Тайфун» (на момент совершения административного правонарушения) /...../, в связи с совершением административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), а также материалы дела № 58-03аз/2015 об административном правонарушении, в присутствии надлежащим образом уведомленного /...../, (разъяснены права лица, в отношении которого рассматривается дело, предусмотренные частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, статья 51 Конституции Российской Федерации),

УСТАНОВИЛ:

29.09.2014 ФГБУ «НПО «Тайфун» на официальном сайте Российской Федерации [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0337100015114000049 о проведении электронного аукциона, предметом которого является оказание услуг по предоставлению транспортного средства (вертолет Ми-8 (модификация)) для проведения летных испытаний измерительного комплекса воздушной лаборатории радиационной разведки (далее – Аукцион).

В соответствии с представленным протоколом от 07.10.2014 на участие в Аукционе поступила 1 заявки - ООО «АПК «ВЗЛЕТ» (ИНН: 7718950548), которая допущена до участия в Аукционе и признана соответствующей требованиям документации об Аукционе. Аукцион на основании части 16 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ признан несостоявшимся.

16.10.2014, в соответствии с требованиями [пункта 25 части 1 статьи 93](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, в адрес Калужского УФАС России поступило обращение ФГБУ «НПО «Тайфун» о согласовании возможности заключения государственного контракта на оказание услуг по предоставлению

транспортного средства (вертолет Ми-8 (модификация)) для проведения летных испытаний измерительного комплекса воздушной лаборатории радиационной разведки с единственным исполнителем – ООО «АПК «ВЗЛЕТ» (ИНН: 7718950548).

К обращению приложены документы и сведения, свидетельствующие о соответствии исполнителя установленным требованиям, а также согласие ООО «АПК «ВЗЛЕТ» (ИНН: 7718950548) заключить государственный контракт по результатам вышеуказанного электронного аукциона (номер извещения 0337100015114000049), в соответствии с условиями документации об аукционе, и по цене, не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, указанную в извещении о проведении открытого электронного аукциона.

В ходе рассмотрения указанного обращения, Комиссией Калужского УФАС России установлено следующее.

В документации об Аукционе указано, что начальная (максимальная) цена контракта заключаемого с поставщиком, определяется и обосновывается заказчиком посредством применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Пунктом 1 части 1 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных указанным Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения, в том числе метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В силу части 2 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ [метод сопоставимых рыночных цен \(анализа рынка\)](#) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Согласно части 6 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных [частями 7 - 11](#) статьи 22 указанного Федерального закона.

Частью 2 статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ установлено, что [методические рекомендации](#) по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Так, исходя из сведений, содержащихся в обосновании начальной (максимальной) цены договора, Комиссией Калужского УФАС России установлено, что ФГБУ «НПО «Тайфун» рассмотрело три коммерческих предложения. Начальная (максимальная) цена контракта составила 2888000 рублей.

Однако заказчик разместил извещение о проведении электронного аукциона в единой информационной системе с начальной (максимальной) ценой - 2856000 рублей, что является нарушением требований статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, положениям Методических рекомендаций.

Указание заказчиком в документации об открытом аукционе в электронной форме сведений о нескольких коммерческих предложениях, в соответствии с которыми установлена начальная (максимальная) цена контракта, соответствующая цене минимального по стоимости коммерческого предложения, без какого-либо обоснования цены контракта со ссылкой на информацию или расчеты о ценах товаров, работ, услуг, не соответствует требованиям статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, положениям Методических рекомендаций.

Наличие нескольких коммерческих предложений, из которых начальная (максимальная) цена контракта сформирована по одному из них, свидетельствует не об обосновании цены контракта, в том смысле, в котором законодатель придает значение положениям статьи 22 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а о выборе заказчиком наименьшей цены, предложенной определенным хозяйствующим субъектом, что не отвечает целям осуществления закупок, определенным статьей 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ указанный Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России пришла к выводу, что документация об аукционе в электронной форме № 0337100015114000049 о проведении открытого аукциона в электронной форме не содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Статьей 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 4.2. статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

На основании указанных обстоятельств, усматривается событие административного правонарушения, выразившееся в утверждении документации

об электронном аукционе (номер извещения 0337100015114000049) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 4.2. статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Должностным лицом заказчика, ответственным за утверждение документации об электронном аукционе (номер извещения 0337100015114000049) с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок является временно исполняющий обязанности генерального директора - исполнительный директор ГУ «НПО «Тайфун» /...../ (на момент совершения административного правонарушения).

В соответствии с приказом от 18.09.2014 №359/К на /...../ временно возложены обязанности генерального директора – исполнительного директора с 19 сентября по 28 сентября 2014г.

В соответствии с Приказом от 19.06.2006 № 156л/с /...../ назначен на должность заместителя генерального директора ГУ «НПО «Тайфун» по общим вопросам.

10.11.2008г. с /...../ был заключен трудовой договор №631-08.

В соответствии с приказом от 30.01.2014г. №17 /...../ является руководителем контрактной службы и выполняет следующие функции:

п.3.2 несет ответственность за качество и своевременность выполнения функций контрактной службы.

Согласно приложению №1 к приказу от 12.03.2014г. №36 Гариянц /...../, зам. ген. директора – руководитель контрактной службы.

Согласно должностной инструкции №01-30/и от 12.03.2009г. /...../ несет ответственность:

Раздел 4 - п. 2. за правонарушения, совершенные в процессе осуществления своей деятельности, - в пределах, определенных действующим административным, уголовным и гражданским законодательством Российской Федерации.

На основании вышеизложенного субъектом административного правонарушения – является временно исполняющий обязанности генерального директора - исполнительный директор ГУ «НПО «Тайфун» /...../ (на момент совершения административного правонарушения).

С учетом материалов дела /...../ имел возможность не допустить совершение административного правонарушения, однако при отсутствии объективных обстоятельств не принял все зависящие от него меры для соблюдения норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

/...../ не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя мог и должен был их предвидеть, соответственно правонарушение совершено по неосторожности.

Место совершения административного правонарушения соответствует месту расположения ФГБУ «НПО «Тайфун», а именно: ул. Победы, г. Обнинск, Калужская область, 249038.

Время совершения административного правонарушения: 26.09.2014г.

На основании указанного, временно исполняющим обязанности генерального директора - исполнительным директором ГУ «НПО «Тайфун» /...../, совершено административное правонарушение, выразившееся в утверждении документации об аукционе, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок законодательством Российской Федерации, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как разъяснено в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, судья на основании статьи 2.9 КоАП РФ вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Утверждение документации об аукционе, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, безусловно, ведет к нарушению порядка осуществления закупок.

В связи с тем, что рассматриваемые отношения связаны с нарушением порядка осуществления закупок оснований для прекращения производства по делу по малозначительности не усматривается.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение указанного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

С учетом обстоятельств дела, личности лица, в отношении которого рассматривается дело, отсутствия обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Привлечь /...../ к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере: 3000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Реквизиты для уплаты штрафа:

/...../

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Настоящее постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии в порядке, установленном статьями 30.1-30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях исполнение постановления может быть отсрочено на срок до одного месяца, также может быть предоставлена рассрочка уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

Заместитель руководителя

Калужского УФАС России

/...../