

Комиссия Московского областного УФАС России в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Управление, Комиссия)

рассмотрев довод жалобы ООО «СК Триумф» на действия Управления по обеспечению деятельности мировых судей Московской области (далее – Заказчик) при проведении ООО «РТС-тендер» (далее – Оператор электронной площадки) электронного аукциона: «на выполнение работ по текущему ремонту помещений судебных участков Московской области» (закупка № 0148200000816000270 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок Российской Федерации – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – Официальный сайт) (далее – Аукцион) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и в соответствии с Административным регламентом утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Оператором электронной площадки Аукциона.

По мнению Заявителя документация об Аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Представитель Заказчика с доводом жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении Аукциона, документацией об Аукционе, протоколами, составленными при осуществлении закупки:

1) извещение о проведении Аукциона размещено на Официальном сайте – 07.04.2016;

2) начальная (максимальная) цена контракта – 8 338 721,76 рубль;

3) дата окончания подачи заявок – 22.04.2016;

4) на участие в Аукционе подано 6 заявок от участников закупки;

5) к участию в Аукционе допущено 5 заявок от участников закупки;

6) дата проведения Аукциона – 04.05.2016.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе

документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно доводу жалобы Заявителя в пунктах 1, 18, 20, 90, 109 приложения № 1 к техническому заданию документации об Аукционе Заказчиком установлены требования о соответствии ГОСТам, которые утратили силу.

Комиссия установила, что ГОСТы утратили силу, следовательно требование о соответствии характеристик товаров приложения № 1 к техническому заданию документации об Аукционе является неправомерным.

Следовательно, довод жалобы заявителя является обоснованным.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 1 часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Согласно доводу жалобы Заявителя в пунктах 99 по товару «Плнтус поливинилхлоридный электротехнический совмещенный», 147 «Плитки керамические» установлены ГОСТы противоречащие указанным требованиям к характеристикам товара.

На заседании Комиссии, представителем Заявителя не представлено документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что установленные в техническом задании характеристики, соответствуют с потребностью Заказчика.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

3. Согласно доводу жалобы Заявителя по товарам: «Лампа светодиодная» для показателя – «Угол сечения» и «Розетка» по показателю «Сечение провода» установлены не соответствующие единицы измерения товаров.

На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с доводом жалобы Заявителя и пояснил, что при установлении требований в документации об Аукционе Заказчиком допущены технические ошибки.

Следовательно, довод жалобы заявителя является обоснованным.

Таким образом, действия Заказчика нарушают пункт 1 часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу жалобы, Заказчиком по пункту 21 «Краска водно-дисперсионная» установлены требования ограничивающие конкуренцию.

На заседании Комиссии, представителем Заявителя не представлено документов, подтверждающих обоснованность довода жалобы, а также свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, представитель Заказчика пояснил, что установленные в техническом задании характеристики, соответствуют с потребностью Заказчика.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности данного довода Заявителя.

Вместе с тем, Комиссия приходит к выводу, что данные нарушения не повлияли на результат определения поставщика, так как по вышеуказанным основаниям Аукционная комиссия заявки участников закупки не отклоняла.

На основании изложенного и руководствуясь частью 1 статьи 2, частью 8 статьи 106, пунктом 1 части 15 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Триумф» частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных

нарушений Заказчику не выдавать.

4. Передать материалы дела от 04.05.2016 № 07-24-3254эп/16 соответствующему должностному лицу Управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в суде, арбитражном суде в течение трех месяцев в установленном законом порядке.

(499) 755-23-23 доб. 050-228