

25.05.2020

Г.

Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Акопова Артура Юрьевича (далее – ИП Акопов А.Ю., Заявитель) исх. № 9 от 18.05.2020 (вх. № 2741 от 19.05.2020) и дополнения к ней (исх. № 10 от 22.05.2020) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», Заказчиков при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (закупка № 0366200035620001159) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), при участии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя ИП Акопова А.Ю. по доверенности;

- представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) по доверенности;

- представителя муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Центр образования № 5 имени героя Российской Федерации Сергея Сергеевича Громова» по доверенности;

- представителя муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Центр образования № 44 имени маршала Советского Союза Г.К. Жукова» по доверенности;

- представителя муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Центр образования № 1 - гуманитарно-математический лицей имени героя России Горшкова Д.Е.» по доверенности;

- представителя муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения «Центр образования № 15» по доверенности;

- представителя общества с ограниченной ответственностью «Ритейл Труб Снаб» (далее – ООО «РТС») по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба ИП Акопова А.Ю. и дополнения к ней на действия Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок участников Электронного аукциона, действия Заказчиков при формировании аукционной документации и направлении проекта контракта.

ИП Акопов А.Ю. предполагает, что ООО «РТС» в первой части заявки представлены недостоверные сведения относительно характеристик поставляемого товара по подпунктам 19 и 29 пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе.

Так, по мнению Заявителя, по подпункту 29 пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе участником ООО «РТС» в подпункте 29.4 может быть указан конкретный показатель «EI60», тогда как требования подпункта 29.5 относятся к двери с пределом огнестойкости «EIS60».

Кроме того, Заявитель указывает, что подпунктом 19.3 пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе Заказчиками определена конструкция дюбелей: «с шипами или с шипами и усами», подпунктом 19.5 пункта 9.1 установлено требование для дюбелей с шипами и усами.

Заявитель поясняет, что в случае, если заявка ООО «РТС» содержит предложение по подпункту 19.5 пункта 9.1 документации об электронном аукционе при одновременном указании на исполнение дюбеля «с шипами», она подлежала отклонению Аукционной комиссией.

ИП Акопов А.Ю. считает, что Заказчиками нарушены положения Закона при формировании документации об электронном аукционе по следующим основаниям.

Так, Заявитель указывает, что в подпункте 29 «Дверь противопожарная» пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе Заказчиками установлены, в том числе следующие требования:

№ п/п	Наименование показателей	Значение показателей
--------------	---------------------------------	-----------------------------

...

29.4. Предел огнестойкости (предельные состояния EI 60 или EIS 60 и цифры, соответствующие времени достижения одного из состояний (первого по времени) в минутах):

29.5. Требование для дымогазонепроницаемой коробка замкнутого типа с

двери

порогом с притвором

...

Таким образом, Заказчик предполагал возможность поставки двери одного из двух типов - либо двери с пределом огнестойкости EI 60, либо дымогазонепроницаемой двери с пределом огнестойкости EIS 60. При этом требование подпункта 29.5 пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе установлено только для дымогазонепроницаемой двери и не может быть применимо к недымогазонепроницаемой двери.

В подпункте 19 «Дюбели» пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе Заказчиками установлены, в том числе следующие требования:

№ п/п	Наименование показателей	Значение показателей
...		
19.3.	Конструкция дюбелей в исполнении	с шипами или с шипами и усами
...		
19.5.	Требование для дюбелей с шипами и усами	конструкция усов не препятствует проникновению дюбеля в отверстие
...		

Таким образом, Заказчик предполагал возможность поставки дюбелей одного из двух вариантов исполнения – с шипами или с шипами и усами. При этом требование подпункта 19.5 пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе установлено только для дюбелей с шипами и усами.

Указанное, с точки зрения подателя жалобы, вводит в заблуждение участников закупки относительно порядка заполнения заявки и потребности Заказчиков.

Кроме того Заявитель указывает, что в соответствии с документацией об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, установленные пунктом 9.1 технического задания. Следовательно, в отношении иных показателей, содержащихся в техническом задании, должно выражаться исключительно согласие.

Заявитель полагает, что ООО «РТС» в первой части заявки на участие в электронном аукционе могло изменить ряд неизменных характеристик, предложив характеристики объекта закупки, отличные от тех, что содержатся в документации об электронном аукционе.

При таких обстоятельствах ИП Акопов А.Ю. полагает, что в случае, если заявка ООО «РТС» содержит конкретные показатели в отношении иных показателей, за исключением показателей, содержащихся в пункте 9.1 технического задания документации об электронном аукционе, заявка ООО «РТС» подлежит отклонению.

Таким образом, предоставление недостоверных, по мнению Заявителя, сведений в заявке ООО «РТС», приводит к заключению контрактов на условиях, отличных от условий, установленных техническим заданием документации об электронном аукционе, что подтверждается проектами контрактов, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок, что свидетельствует о нарушении Заказчиками требований Закона .

В дополнении к жалобе ИП Акопов А.Ю. указывает, заключение контракта по итогам Электронного аукциона станет для ООО «РТС» крупной сделкой. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия не оценила данный факт и не приняла во внимание отсутствие в составе заявки ООО «РТС» решения об одобрении крупной сделки.

Представители Заказчиков, Аукционной комиссии, Уполномоченного учреждения, участвующие в заседании Комиссии, не согласились с доводами жалобы Заявителя по основаниям, изложенным в письменных возражениях на рассматриваемую жалобу.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Заказчиками, Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (далее – документация об электронном аукционе) 28.03.2020 размещены в единой информационной системе в сфере закупок (далее – единая информационная система).

30.03.2020 в единой информационной системе размещено извещение о внесении изменений в извещение и документацию об электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта – 117 000 000,00 рублей.

Контракты на поставку модульного детского сада по результатам Электронного аукциона Заказчиками не заключены.

Относительно доводов жалобы ИП Акопова А.Ю. Комиссией установлено следующее.

В соответствии с требованием части 4 статьи 105 Закона жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации осуществляется только в судебном порядке.

При таких обстоятельствах, на момент рассмотрения настоящего дела ИП Акоповым А.Ю. утрачено право на досудебное обжалование положений документации об электронном аукционе.

ИП Акопов А.Ю. в своей жалобе выражает несогласие с решением Аукционной комиссии о признании заявки ООО «РТС» соответствующей требованиям документации об электронном аукционе по результатам рассмотрения вторых частей заявок. Так как в заявке ООО «РТС» могут быть предоставлены недостоверные сведения о поставляемом товаре, по мнению ИП Акопова А.Ю., такая заявка должна быть отклонена Аукционной комиссией.

Рассмотрев указанный довод Заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 9.1 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

В пункте 9.1 «Требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам (при необходимости) модульного детского сада» части II «ТЕХНИЧЕСКОЕ ЗАДАНИЕ» **документации об электронном аукционе содержится описание объекта закупки, в том числе:**

№ п/п

Наименование показателей

Значение
показателей

...

19. Дюбели

- 19.1. Предназначены для крепления конструкций соответствие и оборудования к строительным материалам
- 19.2. Номинальные размеры:
 - 19.2.1. длина дюбеля, мм 30 или 40
 - 19.2.2. диаметр дюбеля, мм 6 или 8
- 19.3. Конструкция дюбелей в исполнении с шипами или с шипами и усами
- 19.4. Общие требования соответствие

При вворачивании шурупа дюбель должен расширяться, обеспечивая анкеровку в строительном материале. Шипы дюбеля должны закреплять дюбель в материалах

- 19.5. Требование для дюбелей с шипами и усами конструкция усом не препятствует проникновению дюбеля в отверстие

...

29. Дверь противопожарная

- 29.1. Стальная соответствие
- 29.2. Дверь должна быть оборудована соответствие запирающими механизмами и элементами крепления к ограждающей конструкции
- 29.3. Препятствует распространению пожара и соответствие продуктов горения в течение нормированного времени
- 29.4. Предел огнестойкости (предельные EI 60 или EIS 60 состояния и цифры, соответствующие времени достижения одного из состояний (первого по времени) в минутах):
- 29.5. Требование для дымогазонепроницаемой коробка замкнутого типа с двери порогом с притвором

...

Изучив первую часть заявки участника закупки с идентификационным номером 107208317 (ООО «РТС») Комиссия установила, следующее.

Участником закупки с идентификационным номером 107208317 (ООО «РТС») предложен к поставке товар со следующими наименованиями и значениями показателей:

№ п/п	Наименование показателей	Значение показателей
-------	--------------------------	----------------------

...

19. Дюбели

- ...
- 19.1.** Предназначены для крепления конструкций соответствие и оборудования к строительным материалам
- 19.2.** Номинальные размеры:
- 19.2.1.** длина дюбеля, мм 30
- 19.2.2.** диаметр дюбеля, мм 6
- 19.3.** Конструкция дюбелей в исполнении с шипами
- 19.4.** Общие требования соответствие

При вворачивании шурупа дюбель должен расширяться, обеспечивая анкеровку в строительном материале. Шипы дюбеля должны закреплять дюбель в материалах

- 19.5.** Требование для дюбелей с шипами и усом конструкция усов не препятствует проникновению дюбеля в отверстие

- ...
- 29. Дверь противопожарная**
- 29.1.** Стальная соответствие
- 29.2.** Дверь должна быть оборудована соответствие запирающими механизмами и элементами крепления к ограждающей конструкции
- 29.3.** Препятствует распространению пожара и соответствие продуктов горения в течение нормированного времени
- 29.4.** Предел огнестойкости (предельные EIS 60 состояния и цифры, соответствующие времени достижения одного из состояний (первого по времени) в минутах):
- 29.5.** Требование для дымогазонепроницаемой коробка замкнутого типа с двери порогом с притвором

...

Таким образом, исходя из вышеизложенного, первая часть заявки на участие в электронном аукционе ООО «РТС» по подпункту 29 пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе в полной мере соответствует положениям документации об электронном аукционе.

Кроме того, подпунктом 19.5 пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе установлено следующее требование для дюбелей с шипами и усом: «конструкция усов не препятствует проникновению дюбеля в отверстие».

В заявке с идентификационным номером 107208317 (ООО «РТС») участником предложен товар «дюбель» с конструкцией исполнения «с шипами».

Действительно, в отношении показателя подпункта 19.5 пункта 9.1

технического задания документации об электронном аукционе ООО «РТС» указало «конструкция усов не препятствует проникновению дюбеля в отверстие».

Вместе с этим, Комиссия не может признать данную информацию недостоверной, несоответствующей положениям документации об электронном аукционе, поскольку у дюбеля в исполнении «с шипами» отсутствуют «усы», соответственно, конструкция усов заведомо не будет препятствовать проникновению дюбеля в отверстие.

При изложенных выше обстоятельствах, у Аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки с идентификационным номером 107208317 (ООО «РТС») в указанной части несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе.

В жалобе ИП Акопов А.Ю. указывает о возможном предоставлении ООО «РТС» в составе заявки показателей, отличных от тех, что содержатся в техническом задании документации об электронном аукционе и не подлежащих изменению.

Как было указано выше, во исполнение части 3 статьи 66 Закона в пункте 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным пунктом 9.1 части II «Техническое задание» документации об аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

На основании части 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией установлено, что заявка с идентификационным номером 107208317 (ООО «РТС») содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 3 статьи 66 Закона и пунктом 9.1 части II «Техническое задание»

документации об электронном аукционе, и такие сведения соответствуют указанному пункту документации об электронном аукционе, а также согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, которое дано ООО «РТС» с применением программно-аппаратных средств электронной площадки.

Конструкцией положений части 1 статьи 69, пункта 1 части 6 статьи 69 Закона аукционной комиссии вменена обязанность осуществления проверки такой информации и сведений заявки на предмет их соответствия положениям документации об электронном аукционе, представление которых предусмотрено, в том числе частью 3 статьи 66 Закона.

В рассматриваемом случае, подобная информация и сведения содержатся в пункте 9.1 части II «Техническое задание» документации об электронном аукционе.

Следовательно, обязанностью Аукционной комиссии в рамках проведения рассматриваемого Электронного аукциона является проверка положений заявок на участие в электронном аукционе исключительно на соответствие требованиям пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе. При таких обстоятельствах, у Аукционной комиссии отсутствует обязанность анализировать иные, представленные за исключением пункта 9.1 технического задания документации об электронном аукционе, сведения о товаре.

Относительно довода ИП Акопова А.Ю. о необходимости признания заявки ООО «РТС» несоответствующей требованиям Закона и положениям документации об электронном аукционе ввиду отсутствия в заявке ООО «РТС» решения об одобрении крупной сделки, при том обстоятельстве, что заключение контрактов по итогам Электронного аукциона, с точки зрения Заявителя, является для ООО «РТС» крупной сделкой, Комиссия сообщает, что ранее Управлением уже давалась правовая оценка данному факту. Позиция Тульского УФАС России по данному вопросу изложена в решении по делу № 071/06/105-384/2020 от 23.04.2020.

Таким образом, повторное рассмотрение вопроса о правомерности действий Аукционной комиссии по рассмотрению заявки ООО «РТС» в указанной части и повторное проведение внеплановой проверки таких действий Аукционной комиссии не представляется возможным.

Также, по мнению Акопова А.Ю., в связи с предоставлением недостоверных сведений в заявке ООО «РТС» контракты на поставку модульного детского сада будут заключены на условиях, отличных от условий, установленных техническим заданием документации об электронном аукционе, что подтверждается проектами контрактов, размещенных в единой информационной системе.

Однако, в соответствии с частью 6 статьи 105 Закона обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, связанных с заключением контракта, допускается в порядке, установленном настоящей главой, участником закупки, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается контракт, не позднее даты заключения контракта.

Вместе с этим, Заявитель не является лицом, с которым по итогам Электронного аукциона заключаются контракты.

При таких обстоятельствах у ИП Акопова А.Ю. отсутствуют правовые основания для обжалования действий Заказчиков, связанных с заключением контрактов по результатам электронного аукциона.

Учитывая вышеизложенное, доводы жалобы ИП Акопова А.Ю. не нашли своего подтверждения в ходе заседания Комиссии.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Доводы жалобы индивидуального предпринимателя Акопова Артура Юрьевича относительно содержания документации об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (закупка № 0366200035620001159) оставить без рассмотрения ввиду истечения сроков досудебного обжалования положений документации об электронном аукционе.

2. Доводы жалобы индивидуального предпринимателя Акопова Артура Юрьевича относительно порядка заключения контрактов оставить без рассмотрения ввиду отсутствия у индивидуального предпринимателя Акопова Артура Юрьевича правовых оснований на такое обжалование.

3. В остальной части признать жалобу индивидуального предпринимателя Акопова Артура Юрьевича исх. № 9 от 18.05.2020 (вх. № 2741 от 19.05.2020) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок», Заказчиков при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку модульного детского сада (закупка № 0366200035620001159) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.