

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-20406/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей САО «ВСК», ГАУ «Институт Генплана Москвы»,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» (далее также - Заявитель) на действия ГАУ «Институт Генплана Москвы» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для нужд ГАУ «Институт Генплана Москвы» (реестровый № 32009650955, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупка.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, поскольку в техническом задании установлены требования к определенным обязательным медицинским центрам (Сеть медицинских центров «Medswiss»), которые исполнимы только для отдельной страховой организации. Заявитель указывает, что он обращался для возможности участия к данной медицинской организации, однако последняя отказала ему в заключении соглашения.

Заявитель указывает, что согласно информации с официального сайта СПАО «РЕСО-Гарантия», данная страховая организация располагает сетью медицинских центров (клиник) «Medswiss», созданных при ее участии и являющихся стратегическим партнером компании.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил письменные

возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, пояснения представителей сторон, признает жалобу обоснованной.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано Положение о закупках и документация конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию для нужд ГАУ «Институт Генплана Москвы» (далее - Документация).

Заявитель указывает, что сеть медицинских центров «Medswiss» находится под контролем, в том числе со значительным влиянием страховой компании СПАО «РЕСО-Гарантия». Согласно информации с официального сайта <https://www.reso.ru/> по ссылке <https://www.reso.ru/News/news20062012.html> - Группа РЕСО владеет 75% акций ООО «Медилюкс-ТМ» (торговая марка Medswiss),

Кроме того, САО «ВСК» указывал, что неоднократно обращалось в сеть медицинских центров «Medswiss» с целью заключения партнерского соглашения для оказания услуг добровольного медицинского страхования с использованием лечебных учреждений «Medswiss», положительного результата в переговорах достигнуто не было, в подтверждение также представил последний полученный ответ от указанной медицинской организации, в котором медицинский центр «Medswiss» отказывало в заключении соглашения для участия Заявителя в Закупке.

Из взаимосвязанных целей регулирования Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) и Закона о защите конкуренции следует, что заказчики при описании объекта закупки должны таким образом зафиксировать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение услуги именно с такими характеристиками, которые им необходимы, а с другой стороны - не ограничить количество участников закупки.

При этом Заказчиком в Техническом задании указано на обязательное условие о возможности оказания медицинских услуг в медицинском центре, который сотрудничает только с одним потенциальным участником.

Комиссия отмечает, что подобное составление документации, а именно ТЗ ограничивает конкуренцию в закупке, поскольку представленным материалам, никто, кроме СПАО «РЕСО-Гарантия» не может исполнить контракт в соответствии с ТЗ, следовательно ни одна заявка, кроме заявки СПАО «РЕСО-Гарантия» не будет соответствовать положениям документации о закупке.

Заказчик не представил обоснований и доказательств, почему его потребностям не соответствуют другие медицинские центры. Комиссия отмечает, что Заказчик вправе самостоятельно выбирать необходимые ему медицинские центры, однако необходимо учитывать доступ участников рынка к данной медицинской организации.

Совокупность указанных обстоятельств свидетельствует о том, что оказать услуги по предмету Закупки может только СПАО «РЕСО-Гарантия».

Исходя из сущности Закупки как конкурентной процедуры заключения договора,

ее проведение невозможно в случае, когда объектом закупки является услуга, оказываемая одним лицом, которое самостоятельно, а также через своих взаимозависимых лиц занимается ее оказанием. Учитывая, что в данном случае какая-либо конкуренция невозможна, исходя из того, что у такого медицинского центра имеется только один представитель в виде страховой организации, у СПАО «РЕСО-Гарантия» имеются преимущества перед всеми иными лицами, занимающимися оказанием услуг по предмету Закупки.

Данный вывод подтверждается и результатами спорной закупки, а именно тем, что предложение СПАО «РЕСО-Гарантия», согласно протоколам рассмотрения и подведения итогов, было единственным поданным на участие в Закупке.

Согласно п. 8 обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.05.2018, установление заказчиком невыполнимых требований для участников закупки ограничивает конкуренцию и противоречит положениям Закона о закупках.

В подобных случаях характеристики товара определяются с учетом необходимости расширения круга лиц путем стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Комиссия, рассматривая указанные действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что действия Заказчика сузили круг участников процедуры из-за действий Заказчика до одного.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссия считает недопустимыми подобные рычаги воздействия на ход проведения конкурентной процедуры, поскольку Документация не должна являться инструментом манипулирования Заказчика итогами процедуры. Более того, подобное использование Заказчиком предоставленных ему прав по самостоятельному формированию Документации является ничем иным как злоупотребление правом.

Комиссия также отмечает, что реализация предоставленного Заказчику права самостоятельно формировать свою потребность относительно объекта Закупки не должна противоречить целям и принципам законодательства о закупках, противоречить положениям отдельных норм Закона о закупках.

Таким образом, действия Заказчика могут быть оценены не иначе как противоречащие нормам Закона о закупках, так как подобные действия носят антиконкурентный характер, поскольку именно из-за действий Заказчика существенно затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности

таких участников.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения услуг заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, привели к ограничению количества участников Закупки.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» (ИНН:7710026574) на действия ГАУ «Институт Генплана Москвы» (ОГРН:5177746186756) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).