

Заказчик:
АДМИНИСТРАЦИЯ СЕЛЬСКОГО
ПОСЕЛЕНИЯ НОГИНСКОЕ
162220, Вологодская обл.,
Сямженский р-н, д. Ногинская, ул.
центральная, д. 63
Тел./факс: 8 (81752) 21225
sp.noginskoe@mail.ru

Заявитель/Участник закупки:

Общество с ограниченной
ответственностью «ДИТ»

14.12.2017 № 5306

195197, г. Санкт-Петербург,
Полюстровский пр., д. 32, литер. Б.

Тел.: + 7-911-502-48-36

roso.uk@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
119435, г. Москва, Большой
Саввинский переулок, дом 12,
строение 9

Тел.: 8 (495) 787-29-97

Факс: 8 (495) 787-29-98

ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/335-17

13. декабря 2017 г. г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Осипова С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;
Куфтыревой Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнова А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «ДИТ» (далее - Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в котором Заказчик – администрация сельского поселения Ногинское, в присутствии

представителей:

от Заказчика – Копосова О.В. (постановление территориальной избирательной комиссии Сямженского муниципального района от 28.03.2016 № 180/1112 «О регистрации избранного кандидата на должность главы вновь образованного сельского поселения Ногинское Сямженского муниципального района Вологодской области 20.03.2016 года»),
от Заявителя – Сесеявина Е.С. (по доверенности от 13.12.2017 № б/н),

УСТАНОВИЛА:

06.12.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку автомобиля (извещение № 0130300004717000003), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, в действиях аукционной комиссии содержится нарушение Закона о контрактной системе, выраженное в неправомерном признании заявки ООО «ПрестижСтрой» несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе и документации об электронном аукционе, а именно в составе второй части заявки ООО «ДИТ» содержится декларация участника «о соответствии п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе», которая соответствует содержанию п. 3-9 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Кроме того, Заявитель просит проверить приложения вторых частей заявок участников электронного аукциона с порядковыми номерами 4 и 5, а именно акты экспертизы, выдаваемые Торгово-промышленной палатой Российской Федерации на предмет их соответствия приложению 2 к приказу ТПП РФ от 25.08.2014 № 64 (положение о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

В своей жалобе Заявитель просит провести проверку правомерности действий Заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя пояснил, что доводы жалобы необоснованны, а действия аукционной комиссии Заказчика законны.

11.12.2017 Заказчик направил в Вологодское УФАС России возражение по жалобе (исх. № 2057 от 11.12.2017), в котором указал, что действия аукционной комиссии Заказчика правомерны, т.к. Заявитель представил на участие в электронном аукционе в составе второй части заявки декларацию о соответствии участника аукциона без учета изменений законодательства, а именно изменений Закона о контрактной системе, введенные Федеральным [законом](#) от 28.12.2016 № 489-ФЗ «О внесении изменений в статью 31

Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласен и пояснил, что действия аукционной комиссии о признании заявки ООО «ДИТ» несоответствующей Закону о контрактной системе и документации об электронном аукционе являются правомерными.

Комиссия УФАС, рассмотрев материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заявителя и Заказчика пришла к следующему выводу.

07.11.2017 в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0130300004717000003.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: **1 049 990,00** рублей.

Наименование объекта закупки: поставка автомобиля.

27.11.2017 размещен протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме на поставку автомобиля (№ 0130300004717000003) от 27.11.2017.

В электронном аукционе принимали участие участники с порядковыми номерами заявок 4, 5 и 6.

Заявитель является участником закупки с порядковым номером заявки 6.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что заявка участника закупки с порядковым номером заявки 6 признана несоответствующей п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, п.п. 2 п. 24 раздела I «Информационная карта» документации об электронном аукционе, т.к. декларация участника «о соответствии п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе» не соответствует содержанию п. 3 – 9 ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе.

Согласно [ч. 1 ст. 69](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [ч. 19 ст. 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно [ч. 6 ст. 69](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

- 1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [п.п. 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62, ч.ч. 3 и 5 ст. 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;
- 2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [ч. 1, ч. 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Согласно пп. 2 п. 24 раздела I «Информационная карта» электронного аукциона в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе

необходимо было предоставить декларацию о соответствии участника закупки требованиям, установленным [пунктами 3, 4, 5, 7, 7.1, 9 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе.

В соответствии с [ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок (с изменениями от 28.12.2016), при осуществлении закупки Заказчик устанавливает, в том числе, следующие единые требования к участникам закупки:

3) непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства;

4) неприостановление деятельности участника закупки в порядке, установленном [Кодексом](#) Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке;

5) отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Участник закупки считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято;

7) отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные [статьями 289, 290, 291, 291.1](#) Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации; (п. 7 в ред. Федерального [закона](#) от 28.12.2016 N 489-ФЗ)

7.1) участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до

момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного [статьей 19.28](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях;

9) отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Во исполнение требований [ст. 31](#) Закона о контрактной системе в сфере закупок Заказчиком установлены данные требования к участникам закупки.

Проанализировав заявку ООО «ДИТ», Комиссия УФАС установила, что декларация участника «о соответствии п. 3-9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе», представленная в составе второй части заявки, не соответствует требованиям [ст. 31](#) Закона о контрактной системе.

Таким образом, аукционная комиссия, действуя в пределах своих полномочий, правомерно признала заявку Заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем Заказчик представил на обозрение Комиссии УФАС и Заявителя акты экспертизы участников закупки с порядковыми номерами заявок 4 и 5 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд по форме, соответствующей Приложению 2 «Положение о порядке выдачи актов экспертизы для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» к [приказу](#) ТПП РФ от 25.08.2014 № 64.

В соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом

Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 ,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДИТ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Н.А.
Куфтырева

А.А. Жирнов