

Решение № 03-10.1/142-2014

о признании жалобы обоснованной

22 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя комиссии;

Воронцовой В.С. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

рассмотрев жалобу ОАО «Омск-Лада» (далее – заявитель, Общество) на действия аукционной комиссии заказчика – Главного управления информационных технологий и связи Омской области (далее – заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию легкового автомобиля (извещение № 0152200001014000011) (далее – электронный аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...>,

заказчика – <...>,

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 3371 от 15.04.2014) на действия заказчика при проведении электронного аукциона.

Заявитель полагает, что аукционная комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О контрактной системе»), неправомерно отказав Обществу (заявка № 3) в допуске к участию в аукционе.

В своей жалобе заявитель, в частности указывает: «04.04.2014 г. ОАО «Омск-Лада» было получено Уведомление о том, что заявка № 1363896 признана не допущенной к участию в электронном аукционе № 0152200001014000011. В обосновании отказа указано на то, что в заявке участником не определен товарный знак моторного масла.

Считаю данный довод не соответствующим действительности на основании того, что ОАО «Омск-Лада» в своей заявке указало товарный знак моторного масла, которое планировалось использовать, однако Заказчиком данное обстоятельство не было, в связи с чем было допущено нарушение действующего законодательства в области

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

С учетом изложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России рассмотреть правомерность действия аукционной комиссии и допустить Общество к участию в электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-2792 от 17.04.2014) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, из которых следует, что 25.03.2014 в соответствии с частью 5 статьи 112 Федерального закона «О контрактной системе» на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение № 0152200001014000011 и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой государственного контракта 3741,67 руб.

Как следует из протокола рассмотрения первых частей заявок от 04.04.2014, на участие в электронном аукционе поступило три заявки, всем участникам (в т.ч. заявителю) отказано в допуске к участию в электронном аукционе; аукцион признан несостоявшимся.

3. В результате рассмотрения жалобы ОАО «Омск-Лада», представленных материалов, пояснений представителей сторон и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Федерального закона «О контрактной системе» документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из Приложения № 1 «Техническое задание» к документации об аукционе следует, что объектом закупки является оказание услуг по техническому обслуживанию автомобиля ВАЗ-2123 «Шевроле-Нива», которые включают в себя, в том числе, замену моторного масла 10W-40 или эквивалент.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого

аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с подпунктами «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие сведения:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, **указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара** и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и **указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии)**, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование места происхождения товара или наименование производителя товара**.

При этом Комиссия отмечает, что в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66, пункта 2 Федерального закона «О контрактной системе» в подпункте 1.1 пункта 17 документации об электронном аукционе заказчиком были установлены следующие требования к содержанию первой части заявки: «Согласие участника

электронного аукциона на оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) или наименование производителя товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания, фирменное наименование или наименование производителя товара».

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) **непредоставления информации**, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. **Указанный протокол должен содержать информацию**, в частности, о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или **об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения**, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 04.04.2014 заявителю (заявка № 3) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона отказать в допуске участнику закупки к участию в электронном аукционе (за непредоставление сведений, предусмотренных ч. 3 ст. 66 Федерального закона, а именно не указаны сведения, предусмотренные пунктом 17 документации об электронном аукционе: в заявке участником не определен товарный знак моторного масла».

Изучив заявку Общества, Комиссия установила, что в отдельном документе заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях предусмотренных документацией и указал товар, который будет использоваться: **«масло G-Energy, вязкостью 10W-40 или эквивалент вязкостью 5W-40»**. К первой части заявки были

также приложены сертификаты на моторное масло G-Energy S Synth 10W-40 и G-Energy F Synth 5W-40.

При этом Комиссия отмечает, что в нарушение подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе» в заявке Общества отсутствовало указание на наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

Комиссия считает, что с учетом положений части 3 статьи 66 Федерального закона «О контрактной системе», участник закупки в своей заявке указывает на товарный знак (его словесное обозначение) **при его наличии**.

Таким образом, Комиссия считает, что в нарушение пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» аукционная комиссия заказчика неправоммерно отказала в допуске к участию Обществу по основанию, указанному в протоколе рассмотрения заявок, в связи с чем жалоба ОАО «Омск-Лада» является **обоснованной**.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что заявителю, как и участникам закупки №№ 1 и 2 должны были отказать в допуске к участию в электронном аукционе, на том основании, что в заявках данных участников нет указания на наименование места происхождения товара или наименование производителя товара.

4. В результате осуществления внеплановой проверки Комиссия установила также следующее:

В соответствии с пунктом 12 части 1 статьи 64 Федерального закона «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Согласно части 14 статьи 34 Федерального закона «О контрактной системе» в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Как следует из пункта 29 документации об электронном аукционе, заказчиком предусмотрена возможность одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

При этом пункт 7.5 проекта государственного контракта (Приложение № 3 к документации об электронном аукционе) содержит следующее: «*Досрочное расторжение Контракта возможно **ТОЛЬКО** по соглашению сторон или по решению суда*».

В то же время, в противоречие вышеуказанному, в пункте 7.6 проекта государственного контракта указано: «*Стороны в соответствии с частями 8 – 24 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ обладают правом на принятие решение об одностороннем отказе от исполнения настоящего Контракта*».

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ОАО «Омск-Лада» на действия аукционной комиссии заказчика – Главного управления информационных технологий и связи Омской области при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию легкового автомобиля (извещение № 0152200001014000011).
2. Признать в действиях Главного управления информационных технологий и связи Омской области нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе».
3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе» выдать Главному управлению информационных технологий и связи Омской области предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/142-2014

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

22 апреля 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля закупок, заместителя Председателя комиссии

Воронцовой В.С. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Алексиной А.П. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ОАО «Омск-Лада» на действия аукционной комиссии заказчика – Главного управления информационных технологий и связи Омской

области при проведении аукциона в электронной форме на оказание услуг по техническому обслуживанию легкового автомобиля (извещение № 0152200001014000011) (далее – электронный аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О контрактной системе»), установив в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66, пункта 2 части 6 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе»,

на основании своего Решения от 22.04.2014 № 03-10.1/142-2014, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 26 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона «О контрактной системе»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Главному управлению информационных технологий и связи Омской области **в срок до 06.05.2014:**

- отменить протокол рассмотрения заявок от 04.04.2014;

- аннулировать электронный аукцион (извещение № 0152200001014000011).

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить Главному управлению информационных технологий и связи Омской области возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. Главному управлению информационных технологий и связи Омской области, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» об исполнении пунктов 1 и 2 настоящего предписания **проинформировать** Омское УФАС России **в срок до 07.05.2014 с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Воронцову В.С.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.