

**Заказчик:**

МУП «Вологдагортеплосеть»  
160012, г. Вологда, ул. Яшина, д.8а  
[zakupki@vologdagorteploset.ru](mailto:zakupki@vologdagorteploset.ru)

**Участник закупки:**

ООО «Изидолг»  
354071, г. Сочи, ул. Чайковского, д. 41а  
[fas@profitp.su](mailto:fas@profitp.su)

07.05.18 № 1458

**Оператор электронной площадки:**

РТС-тендер  
121151, г. Москва, набережная Тараса  
Шевченко, д.23-А  
e-mail: [ko@rts-tender.ru](mailto:ko@rts-tender.ru)

**РЕШЕНИЕ № 04-11/84-18**

07 мая 2018 г.  
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сучков О.Н. – председатель комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок Управления;

Васянович Ю.Р.– член комиссии, старший государственный инспектор;

Ларичева Н.С. – член комиссии, государственный инспектор,

рассмотрев жалобу ООО «Изидолг» на действия Заказчика - МУП «Вологдагортеплосеть», при проведении электронного аукциона на

выполнение работ по восстановлению благоустройства после проведения аварийно-восстановительного ремонта тепловых сетей (№0530300000918000020), в присутствии представителя Заказчика – Березиной Г.П. (доверенность №63 от 22.02.2018 г.), в отсутствие представителей Заявителя,

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Изидолг» (далее – Заявитель) на действия Заказчика - МУП «Вологдагортеплосеть» (далее – Заказчик), при проведении электронного аукциона на выполнение работ по восстановлению благоустройства после проведения аварийно-восстановительного ремонта тепловых сетей (№0530300000918000020), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, положения документации при проведении электронного аукциона не соответствуют законодательству, а именно:

1. В информационной карте Заказчик требует у участников закупки выписку из реестра членов СРО. При этом Заказчик указывает виды работ, на которые, по мнению Заявителя, не требуются допуски СРО.
2. В техническом задании Заказчиком установлены требования к компонентам товара, значения которых могут быть известны только после проведения испытаний товара после его производства.
3. В п.2.4. проекта контракта Заказчик указывает на необходимость представления подрядчиком счета-фактуры, чем ограничивает участие в закупке индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласен, представлены письменные возражения на жалобу.

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика подтвердил доводы возражений на жалобу.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления сторон пришла к следующему выводу.

09.04.2018 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС)

была опубликована закупка №0530300000918000020.

Способ определения исполнителя: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 7 002 866 рублей 74 копейки.

Объект закупки: выполнение работ по восстановлению благоустройства после проведения аварийно-восстановительного ремонта тепловых сетей.

На момент рассмотрения дела на участие в аукционе подано 3 заявки. Обращений за разъяснением документации об электронном аукционе Заказчику не поступало.

1. В отношении первого довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

Согласно [п. 1 ч. 1 ст. 31](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с [п. 6 ч. 5 ст. 63](#) Закона о контрактной систем в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в [статье 42](#) настоящего Федерального закона, указываются: требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с [п. 1 ч. 1, частями 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) ст. 31 настоящего Федерального закона, а также требование, предъявляемое к участникам такого аукциона в соответствии с [ч. 1.1](#) (при наличии такого требования) ст. 31 настоящего Федерального закона.

Согласно [ч. 6 ст. 31](#) Закона о контрактной системе Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований [Закона](#) о контрактной системе.

Как следует из пп.8 п.15, пп.4а п.22 раздела 1 «Информационная карта» технического задания участник аукциона должен являться членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – СРО), а также предоставить выписку из реестра членов СРО, по форме, которая утверждена приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 №58.

В локальной смете №11 на восстановление благоустройства после проведения аварийно-восстановительных ремонтов на тепловых сетях в г. Вологде в отопительный период 2017-2018 гг., являющейся приложением к обоснованию начальной (максимальной) цены контракта, к техническому заданию вышеуказанного электронного аукциона, перечислены виды

выполняемых работ:

«Раздел 1. Устройство асфальтобетонного покрытия автодорог с основанием из песка и щебня.

Раздел 2. Устройство асфальтобетонного покрытия дворовых проездов с основанием из песка и щебня.

Раздел 3. Устройство асфальтобетонного покрытия тротуаров с основанием из песка и щебня.

Раздел 4. Устройство асфальтобетонного покрытия отмотки с основанием из песка и щебня.

Раздел 5. Устройство брусчатки.

Раздел 6. Разборка бортовых камней.

Раздел 7. Установка бортовых камней.

Раздел 8. Восстановительный ремонт горловины колодца».

Согласно п.25 раздела 3 Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (утвержден Приказом Минрегиона РФ от 30.12.2009 №624) устройство покрытия автодорог является видом работ, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства.

В силу ч.2 ст.52 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ, работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором (далее также - договор строительного подряда), должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

В соответствии с ч.2.1 ст.52 Градостроительного кодекса РФ от 29.12.2004 №190-ФЗ, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому

из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Вместе с тем, согласно представленной документации об электронном аукционе, начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 002 866 рублей 74 копейки.

Таким образом, в действиях Заказчика не установлены нарушения Закона о контрактной системе. Первый довод жалобы необоснован.

2. В отношении второго довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

В силу п.2 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии

Согласно ч.2 ст.33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в п.6.1 технического задания данного электронного аукциона определены требования к работам по восстановлению нарушенного благоустройства, при выполнении которых подрядчик обязан использовать материалы, характеристики которых соответствуют требованиям ГОСТа.

Согласно указанным в техническом задании документации ГОСТам приемка соответствия качества песка, щебня (гравия) должна производиться

техническим контролем предприятия-изготовителя товара и не является требованием проведения испытания используемых в работе материалов для участников закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика не установлено нарушений Закона о контрактной системе. Довод Заявителя необоснован.

3. Относительно третьего довода жалобы Комиссия Управления пришла к следующему выводу.

В силу ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В п.2.4. проекта контракта документации данного электронного аукциона указана необходимость представления счета на оплату и налогового счета-фактуры, оформленных в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ.

Согласно п.1 ч.3 ст.169 гл.21 Налогового кодекса Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 №117-ФЗ Налогоплательщик обязан составить счет-фактуру, вести книги покупок и книги продаж при совершении операций, признаваемых объектом налогообложения в соответствии с настоящей главой (за исключением операций, не подлежащих налогообложению (освобождаемых от налогообложения) в соответствии со [статьей 149](#) настоящего Кодекса, если иное не предусмотрено [ПОДПУНКТОМ 1.1](#) настоящего пункта). При совершении операций по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав лицам, не являющимся налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, и налогоплательщикам, освобожденным от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога, по письменному согласию сторон сделки счета-фактуры не составляются.

Таким образом, в действиях Заказчика не усматривается нарушение Закона о контрактной системе. Довод признан необоснованным.

В соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Комиссия УФАС провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

На основании вышеизложенного, Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99 и 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика,

уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Изидолг» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

О.Н. Сучков

Председатель комиссии

Ю.Р.  
Васянович

Члены комиссии:

Н.С. Ларичева