

РЕШЕНИЕ №086/07/3-1909/2022 по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными

видам юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 09.01.2023
Ханты-Мансийск

г.

Решение в полном объеме изготовлено 12.01.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе: Председатель комиссии:

- <....> - <....> ;
- Члены комиссии:
- <....> - <....> ,
- <....> - <....> ;

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителя заявителя ООО «Фирма Аудитинформ» <....> ,

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителя заказчика Пойковское МУП «Управление тепловодоснабжения», <....>
,

рассмотрев жалобу ООО «Фирма Аудитинформ» (вх. №13335-эп/22 от 23.12.2022) на действия Пойковского МУП «Управление тепловодоснабжения» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению

ежегодного аудита (извещение №0587300000622000002),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Ханты-Мансийское УФАС России) поступила жалоба ООО «Фирма Аудитинформ» (вх. №13335-эп/22 от 23.12.2022) (далее - Жалоба) на действия Пойковского МУП «Управление тепловодоснабжения» при проведении открытого конкурса в электронной форме (конкурс проводится в соответствии с частью 19 статьи 48 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») на оказание услуг по проведению ежегодного аудита, извещение №0587300000622000002.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно письму Минфина России №24-04-06/3691 и ФАС России №РП/4072/18 от 24.01.2018 «О позиции Минфина России и ФАС России по вопросам применения Федеральных законов от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при осуществлении закупок на

оказание услуг обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и указанных в части 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», осуществляется в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации (в частности, Федеральным законом от 30.12.2008 «307-ФЗ «Об аудиторской деятельности»).

В соответствии с частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 №307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее - Федеральный закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры закупки Заказчик должен руководствоваться Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 09.12.2022.

В своей Жалобе Заявитель указывает на следующие обстоятельства.

01 декабря 2022 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок (zakupki.gov.ru) было опубликовано извещение о проведении закупки №0587300000622000002 Пойковским МУП «Управление тепловодоснабжения» л проведении открытого конкурса в электронной форме

на оказание услуг по проведению ежегодного аудита.

Так, Заявитель сообщает, что обществом была подана заявка на участие в конкурсе в электронной форме на оказание услуг по проведению обязательного ежегодного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (реестровый номер закупки: 0587300000622000002 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru) (далее - Конкурс).

21.12.2022 года Заказчиком, как указывает Заявитель, был размещен протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме (далее - Протокол), в соответствии с которым заявка Заявителя по результатам сопоставления рейтингов участников набрала 59,47 баллов и заняла второе место.

С данным решением Конкурсной комиссии Заявитель не согласен на основании следующего.

В соответствии с Приложением к извещению об осуществлении закупки «Порядок оценки заявок» установлен следующий порядок оценки заявок:

- стоимостные:
- «цена контракта» 40%;
- нестоимостные:
- «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» 60%.

1. Показатель оценки «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (аналогичная деятельность у объекта закупки, объект закупки находится в муниципальной собственности)

Перечень документов, подтверждающих наличие у участника закупки опыта оказания услуги, связанного с предметом договора: исполненный договор (контракт), акт (акты) приемки оказанных услуг, составленные при исполнении такого договора (контракта). Предельно максимальное значение характеристики, установленное заказчиком - 10 договоров

Указанные документы должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы договоров (контрактов), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых документов, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

2. Показатель оценки «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (наличие аттестата аудитора). Предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком -

5

Согласно опубликованному протоколу подведения итогов определения поставщиков Заявитель набрал 59,47 баллов:

Идентификационный номер заявки	Дата и время подачи заявки	Решение комиссии по результатам рассмотрения	Итоговая цена	Итоговое значение по критерию оценки заявки	Порядковый номер заявки по результатам рассмотрения и оценки заявки

44	04.12.2022 19:33:38	Соответствует	130 000,00	89,38	1
247	06.12.2022 16:28:20	Соответствует	249 000,00	31,00	7
149	12.12.2022 10:02:05	Соответствует	79 000,00	50,76	3
101	15.12.2022 13:42:34	Соответствует	80 000,00	59,47	2
72	15.12.2022 16:19:07	Соответствует	108 000,00	38,87	5
51	16.12.2022 16:28:08	Соответствует	180 000,00	20,53	8
43	18.12.2022 15:15:31	Соответствует	128 000,00	31,63	6
5	18.12.2022 17:12:58	Соответствует	200 000,00	46,66	4

Заявитель сообщает, что в составе заявки им было приложено 22 исполненных договоров на оказание услуг по проведению аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности, 31 аудитором с действующим квалификационным аттестатом.

22.12.2022 года Заявителем был направлен запрос на разъяснение итогов конкурса, в ответе на который Заказчик пояснил следующее:

«Ответ: В связи с тем, что при математическом подсчете баллов по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе членство в саморегулируемой организации аудиторов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (аналогичная деятельность у объекта закупки, объект закупки находится в муниципальной собственности) получался результат равный 0 у всех участников закупки (т.к. все участники приложили 10 и более договоров и минимальное значение договоров было равно 10).

Так как при размещении закупки в файле с Порядком оценки заявок была указана некорректная формула по критерию, то при расчете баллов по вышеуказанному критерию было принято решение принять не предельное количество договоров, установленное Заказчиком, а максимально предложенное - 332, минимально предложенное - 10; количество аудиторов максимально предложенное - 47, минимально предложенное - 5. Расчет:

$(22-10) \cdot (100 / (332-10)) = 3,72$ баллов (без учета значимости критерия) - опыт $(31-5) \cdot (100 / (47-5)) = 61,88$ баллов (без учета значимости критерия) - количество аудиторов.

Значимость каждого подкритерия = 50
 $3,72 \cdot 0,5 = 1,86$ баллов. $61,88 \cdot 0,5 = 30,94$
 баллов.

Значимость критерия «Квалификация участников закупки, в том числе членство в

саморегулируемой организации аудиторов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» равно 60.

$(1,86+30,94)*0,6 = 19,68$ баллов - полученный рейтинг по критерию.» Согласно приведенным выше доводам Жалобы, неправомерные действия Заказчика, по мнению Заявителя, выразились в ненадлежащем определении победителя Закупки, чем Заказчик устранил конкуренцию, а также права и законные интересы Заявителя на свободное осуществление экономической деятельности и заключение договора по результатам проведения процедуры определения поставщика.

При рассмотрении Жалобы Заявитель, согласно устным пояснениям, просит

выдать Заказчику предписание о внесении изменений в закупочную документацию.

Заказчик с доводами Жалобы не согласен, просит признать Жалобу необоснованной в силу следующих возражений.

В Приложении №4 Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе было указано два критерия оценки заявок участников:

- Цена контракта - 40% значимость критерия.
- Квалификация участников закупки, в том числе членство в саморегулируемой организации аудиторов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации - 60% значимость критерия.

По второму критерию имеется разбивка на два подкритерия:

- Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (аналогичная деятельность у объекта закупки, объект закупки находится в муниципальной собственности).
- Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

По подкритерию «Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (аналогичная деятельность у объекта закупки, объект закупки находится в муниципальной собственности)» Заказчиком была указана формула:

$$BX_i = (X_i - X_{min}) * (100 / (X_{пред. max} - X_{min}))$$

$X_{пред. max}$ предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком - 10 (Десять) договоров.

Формула расчета по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»:

$$BX_i = (X_i - X_{min}) * (100 / (X_{пред. max} - X_{min}))$$

$X_{пред. max}$ предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком - 5.

Заказчик указывает, что целью проведения конкурса было определение участника, который не только предложил самую низкую цену контракта, но и является более опытным по оказанию услуг по проведению финансового аудита.

Как сообщает Заказчик, на участие в закупке поступило 8 заявок, в которых содержались исполненные договоры и сведения об аудиторах. Все заявки участников соответствовали требованиям Приложения №3 к Извещению.

При рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в конкурсе Заказчиком было выявлено, что расчет по указанным формулам невозможен по причине нарушения математических законов.

Расчет по подкритериям (значимость каждого подкритерия 50%) по указанным в Приложении №4 к Извещению формулам:

1. Участник №1 (заявка №44) - 332 исполненных договоров, 47 аудиторов;
2. Участник №2 (заявка №247) - 38 исполненных договоров, 15 аудиторов;
3. Участник №3 (заявка №149) - 118 исполненных договоров, 6 аудиторов;
4. Участник №4 (заявка №101) - 22 исполненных договоров, 31 аудитор;
5. Участник №5 (заявка №72) - 47 исполненных договоров, 7 аудиторов;
6. Участник №6 (заявка №51) - 10 исполненных договоров, 7 аудиторов;
7. Участник №7 (заявка №43) - 29 исполненных договоров, 5 аудиторов;
8. Участник №8 (заявка №5) - 283 исполненных договоров, 13 аудиторов.

«ОПЫТ» предельное максимальное значение характеристики, установленное

заказчиком - 10 (Десять) договоров.

1. $(332-10) \cdot (100 / (10-10)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;
2. $(38-10) \cdot (100 / (10-10)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;
3. $(118-10) \cdot (100 / (10-10)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;
4. $(22-10) \cdot (100 / (10-10)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;
5. $(47-10) \cdot (100 / (10-10)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;
6. $(10-10) \cdot (100 / (10-10)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;
7. $(29-10) \cdot (100 / (10-10)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;
8. $(283-10) \cdot (100 / (10-10)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости.

«Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком – 5.

1) $(47-5) \cdot (100 / (5-5)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;

2) $(38-5) \cdot (100 / (5-5)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;

3) $(6-5) \cdot (100 / (5-5)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом значимости;

значимости;

4) $(31-5) \cdot (100/(5-5)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом

значимости;

5) $(7-5) \cdot (100/(5-5)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом

значимости;

6) $(7-5) \cdot (100/(5-5)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом

значимости;

7) $(5-5) \cdot (100/(5-5)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом

значимости;

8) $(13-5) \cdot (100/(5-5)) = 0$ баллов (без учета значимости), 0 баллов с учетом

значимости.

Таким образом, Заказчиком был сделан вывод о том, что результат подсчета баллов уравнивал всех участников по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе членство в саморегулируемой организации аудиторов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». И в данном случае все участники могли получить одинаковый максимальный балл 0 по критерию (несмотря на то, что среди участников были более опытные).

Вместе с тем, Заказчик поясняет, что члены Конкурсной комиссии проводили оценку заявок в рамках электронного конкурса и определяли победителя как самого опытного участника, иначе роль играл бы только критерий «Цена контракта».

Заказчик сообщает, что 21.12.2022г. предприятие разместило Протокол рассмотрения и оценки вторых частей Заявок участников, в котором содержится информация о полученных баллах участников по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе членство в саморегулируемой организации аудиторов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации». При рассмотрении и оценке заявок в заявке Заявителя было приложено 22 исполненных договоров и информация о 31 аудиторе, в связи с чем расчет Заказчика был следующий:

$(22-10) \cdot (100/(332-10)) = 3,72$ баллов (без учета значимости критерия) - опыт

$(31-5) \cdot (100/(47-5)) = 61,88$ баллов (без учета значимости критерия) - количество аудиторов.

Значимость каждого подкритерия = 50%

$3,72 \cdot 0,5 = 1,86$ баллов. $61,88 \cdot 0,5 = 30,94$

баллов.

Значимость критерия «Квалификация участников закупки, в том числе членство в саморегулируемой организации аудиторов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» равно 60%.

$(1,86+30,94) \cdot 0,6 = 19,68$ баллов - полученный рейтинг по критерию.

21.12.2022г. Предприятие разместило протокол подведения итогов, в котором Заявителю, с учетом ценового предложения, был присвоен балл 59,47. Заявитель, как указывает Заказчик, занял второе место.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, рассмотрев доводы Жалобы Заявителя, возражения Заказчика, приняв к сведению устные доводы Заявителя, установила следующее.

В Приложении №4 к Извещению «Порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе» в разделе III. Отдельные положения о применении отдельных критериев оценки, показателей оценки и показателей оценки, детализирующих показатели оценки, предусмотренных разделом II настоящего документа пунктом 2 Заказчик установил следующие критерии оценки заявок:

Наличие у участников закупки опыта работы, связанного с предметом контракта (аналогичная деятельность у объекта закупки, объект закупки находится в муниципальной собственности), значимость критерия оценки — 50%.

Формула оценки:

Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки и

установлено предельное максимальное значение ($X_{пред.мах}$) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{min}) * (100 / (X_{пред.мах} - X_{min}))$$

$X_{пред.мах}$ - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком - 10 (Десять) договоров.

Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (наличие аттестата аудитора), значимость критерия оценки - 50%. Лучшим является наибольшее значение характеристики объекта закупки установлено предельное максимальное значение ($X_{пред.мах}$) характеристики объекта закупки, - по формуле:

$$BX_i = (X_i - X_{min}) * (100 / (X_{пред.мах} - X_{min}))$$

$X_{пред.мах}$ - предельное максимальное значение характеристики, установленное заказчиком - 5.

Исходя из представленной дополнительной информации Заказчика (вх. №42-ЭП/23 от 09.01.2023) при расчете по критерию Квалификация участников закупки, в том числе членство в саморегулируемой организации аудиторов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России был установлен следующий расчет заявок:

Номер заявки участника	1. Количество исполненных договоров (контрактов) - значимость подкритерия 50%	2. Количество аудиторов - значимость подкритерия 50%
44	332 максимально предложенное	47 максимально предложенное
247	38	15
149	118	6
101	22	31
72	47	7
51	10 минимально предложенное	7

43	29	5 минимально предложенное
5	283	13

1. $(X_i - X_{min}) * (100 / (X_{max} - X_{min}))$

1. Номер заявки 44 - $(332-10) * (100 / (332-10)) = 99,82$ без учета значимости, 49,91 с учетом значимости;
2. Номер заявки 247 - $(38-10) * (100 / (332-10)) = 8,68$ без учета значимости, 4,34 с учетом значимости;
3. Номер заявки 149 - $(118-10) * (100 / (332-10)) = 33,48$ без учета значимости, 16,74 с учетом значимости;
4. Номер заявки 101 - $(22-10) * (100 / (332-10)) = 3,72$ без учета значимости, 1,86 с учетом значимости;
5. Номер заявки 72 - $(47-10) * (100 / (332-10)) = 11,47$ без учета значимости, 5,74 с учетом значимости;
6. Номер заявки 51 - 0;
7. Номер заявки 43 - $(29-10) * (100 / (332-10)) = 5,89$ без учета значимости, 2,95 с учетом значимости;
8. Номер заявки 5 - $(283-10) * (100 / (332-10)) = 84,63$ без учета значимости, 42,32 с учетом значимости;

2. $(X - X_{min}) * (100 / (X_{max} - X_{min}))$

1. Номер заявки 44 - $(47-5) * (100 / (47-5)) = 99,96$ без учета значимости, 49,98 с учетом значимости;
2. Номер заявки 247 - $(38-5) * (100 / (47-5)) = 78,54$ без учета значимости, 39,27 с учетом значимости;
3. Номер заявки 149 - $(6-5) * (100 / (47-5)) = 2,38$ без учета значимости, 1,19 с учетом значимости;
4. Номер заявки 101 - $(31-5) * (100 / (47-5)) = 61,88$ без учета значимости, 30,94 с учетом значимости;
5. Номер заявки 72 - $(7-5) * (100 / (47-5)) = 4,76$ без учета значимости, 2,38 с учетом значимости;
6. Номер заявки 51 - $(7-5) * (100 / (47-5)) = 4,76$ без учета значимости, 2,38 с учетом значимости;
7. Номер заявки 43 - 0
8. Номер заявки 5 - $(13-5) * (100 / (47-5)) = 19,04$ без учета значимости, 9,52 с учетом значимости.

3. Рейтинг по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе членство в саморегулируемой организации аудиторов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»

1. Номер заявки 44 - $(49,91 + 49,98) * 0,6 = 59,93$ с учетом значимости;
2. Номер заявки 247 - $(4,34 + 39,27) * 0,6 = 26,17$ с учетом значимости;
3. Номер заявки 149 - $(16,74 + 1,19) * 0,6 = 10,76$ с учетом значимости;
4. Номер заявки 101 - $(1,86 + 30,94) * 0,6 = 19,68$ с учетом значимости;
5. Номер заявки 72 - $(5,74 + 2,38) * 0,6 = 4,87$ с учетом значимости;
6. Номер заявки 51 - $(0 + 2,38) * 0,6 = 1,43$ с учетом значимости;
7. Номер заявки 43 - $(2,95 + 0) * 0,6 = 1,77$ с учетом значимости;
8. Номер заявки 5 - $(42,32 + 9,52) * 0,6 = 31,70$ с учетом значимости.

В соответствии с протоколом подведения итогов от 21.12.2022 закупочной комиссией

Заказчика при оценке заявки по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня» (значимость 60%) ООО «Фирма Аудитинформ» (идентификационный номер заявки 101) получила 19.68 баллов (с учетом значимости), в соответствии с чем Заявителю было присвоено 2 место.

В соответствии с оценкой предложения заявка №101 получила 39.79 баллов, в соответствии с чем Заявителю было присвоено 2 место.

Как следует из материалов дела и пояснений Заказчика, при вышеуказанном расчете баллов закупочная комиссия исходила из учета невозможности по математическим законам произвести оценку заявок по формулам, указанным в извещении, в связи с чем конкурсной комиссией определено принять не предельное количество договоров, установленное в приложении №4 к Извещению, а максимально предложенное - 332, минимально предложенное - 10; количество аудиторов максимально предложенное - 47, минимально предложенное - 5. Исходя из данного расчета Заявителю было присвоено 2 место.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России обращает внимание, что Заявителем не представлены доказательства того, по каким основаниям его заявка и содержащиеся в ней сведения содержали лучшие условия исполнения договора относительно заявки победителя конкурса.

При этом Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что в силу статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Фактически, рассмотрение доводов жалобы относительно оценки участника и ненадлежащего определении победителя Закупки означало бы необходимость антимонопольному органу самостоятельно повторно произвести оценку заявки, представленной участником, что выходит за рамки установленной законом компетенции антимонопольного органа. При рассмотрении жалобы комиссия антимонопольного органа не наделена полномочиями подменять комиссию по проведению предварительного отбора в части оценки квалификации участников торгов, поскольку данный критерий не является универсальным и обладает спецификой, зависящей от предмета торгов и сферы деятельности заказчика. При этом, в целях защиты прав и интересов участников предварительного отбора закон предоставляет им право обжаловать результаты торгов в судебном порядке.

В ходе рассмотрения жалобы представитель Заявителя также указал о целесообразности выдачи антимонопольным органом предписания Заказчику о внесении изменений в документацию в части приведения критериев оценки (формул для оценки заявок в соответствии с требованиями действующего заявителя), с учетом того, что сам Заказчик признал факт невозможности применения порядка оценки заявок в соответствии с теми формулами, которые указаны в документации по причине нарушения математических законов.

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе при проведении конкурентных способов, при осуществлении закупки товара у единственного поставщика в электронной форме на сумму, предусмотренную частью 12 статьи 93 настоящего Федерального закона, участник закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации имеет право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном

настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) субъекта (субъектов) контроля, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки. При этом обжалование действий (бездействия) субъекта (субъектов) контроля в порядке, установленном настоящей главой, не является препятствием для обжалования таких действий (бездействия) в судебном порядке.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения извещения об осуществлении закупки, документации о закупке (в случае, если настоящим Федеральным законом предусмотрена документация о закупке) может быть подана до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела окончание срока подачи заявок - 19.12.2022, жалоба Заявителя поступила в антимонопольный орган - 23.12.2022.

При таких обстоятельствах у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России отсутствуют основания для выдачи предписания Заказчику по внесению изменений в документацию в части критериев оценки, поскольку жалоба Заявителя поступила за сроками, установленными пунктом 1 части 2 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России признает доводы Жалобы Заявителя необоснованными.

При этом Заявитель вправе обжаловать действия Заказчика в судебном порядке.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Фирма Аудитинформ» (вх. №13335-эп/22 от 23.12.2022) на действия Пойковского МУП «Управление теплоснабжения» при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению ежегодного аудита (извещение №0587300000622000002), необоснованной.