

Чудаеву А.В.

ул. Диксона, д. 62, кв. 1,

г. Красноярск, 660020,

vikupsporgov@yandex.ru

МТУ Росимущества в Красноярском  
крае,

Республики Хакасия и Республики  
Тыва

пр. Мира, д. 63,

г. Красноярск, 660049,

[tu24@rosim.gov.ru](mailto:tu24@rosim.gov.ru)

ИП Мамедову А.Д.о.

ул. Аэровокзальная, 13-20,

г. Красноярск, 660022,

mamed-az@yandex.ru

#### РЕШЕНИЕ №024/10/18.1-631/2024

14 марта 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.Л., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Горбачева П.И., главный государственный инспектор (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу Чудаева Андрея Викторовича на действия организатора торгов – МТУ Росимущества в Красноярском крае, Республики Хакасия и Республики Тыва, в лице ИП Мамедова Азера Джумшуда оглы, при проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже арестованного имущества: нежилого помещения, площадью 16,6 кв.м, с кадастровым номером 24:50:0300231:682, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Парижской Коммуны, д.33, пом. 833 (извещение [№ 22000027410000000015, лот №3](#)) (далее – торги),

с участием: Мамедова А.Д.о. (паспорт), представителя заявителя Гиниборг О.В. (доверенность от 16.08.2019),

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 06.03.2024 (вх. № 4517-ЭП/24) поступила жалоба Чудаева А.В. на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении его заявки на участие в торгах.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов было направлено уведомление о поступлении жалобы. Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы заявка заявителя, соответствующая требованиям аукционной документации, неправомерно отклонена от участия в торгах по причине, указанной в протоколе рассмотрения заявок претендентов от 04.03.2024.

Организатор торгов представил возражения на доводы жалобы, согласно которым заявка заявителя отклонена на основании предоставления заявления на участие в торгах, несоответствующего форме и содержанию, установленным аукционной документацией, в частности, в заявлении отсутствуют: ИНН, банковские реквизиты, контактный номер телефона и адрес электронной почты.

Кроме того, в платежном документе, представленном Чудаевым А.В. в качестве документа, подтверждающего внесение задатка, отсутствует назначение платежа, что также явилось основанием для отклонения заявки.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, установила следующее.

Обжалуемые торги проводятся в соответствии с требованиями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон №229-ФЗ), Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее - Закон №102-ФЗ), Гражданского кодекса Российской Федерации.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции определены

Законом № 135-ФЗ, целями которого, согласно части 2 статьи 1 указанного Закона, являются, в частности, обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Как разъяснено в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» (далее – Постановление Пленума ВС РФ № 2), вышеуказанные нормы, определяющие принципы и сферу применения антимонопольного законодательства Российской Федерации, должны учитываться при толковании, выявлении смысла и применении положений Закона № 135-ФЗ, иных правовых актов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции, и отнесенных к сфере антимонопольного законодательства, а также при применении антимонопольных норм к конкретным участникам рынка.

Изложенное должно учитываться, в том числе, при толковании норм Закона № 135-ФЗ, устанавливающих полномочия антимонопольных органов.

Согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона № 135-ФЗ антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона № 135-ФЗ антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума ВС РФ № 2.

Анализ приведенных положений законодательства Российской Федерации в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Таковыми в силу законодательного установления признаются торги, проводимые в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (статья 8) и Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (часть 2 статьи 1, пункт 2 части 2 статьи 3), согласно положениям которых обеспечение конкуренции прямо определено в качестве одной из целей

проведения закупок.

Исходя из положений пункта 3 части 2 статьи 23 Закона № 135-ФЗ вывод о наличии оснований для антимонопольного контроля за торгами в конкретных случаях также может быть сделан по результатам проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, если они свидетельствуют о значимости исхода торгов с точки зрения предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования.

В свою очередь, реализация заложенного имущества должника посредством проведения торгов в исполнительном производстве подчинена общей цели названной процедуры - наиболее полное удовлетворение требований кредитора. Действия, касающиеся формирования лотов, определения условий торгов и непосредственной реализации имущества должны быть экономически оправданными, направленными на достижение упомянутой цели - получение максимальной выручки.

Таким образом, в отличие от антимонопольного контроля, целью которого является защита публичного интереса (недопущение ограничения, устранения конкуренции на рынке, обеспечение и развитие конкуренции), контроль за торгами по продаже заложенного имущества в исполнительном производстве преследует цель защиты частного интереса: как интереса самого должника, так и интереса его кредитора. При этом, при проведении торгов должен обеспечиваться баланс между интересами названных лиц.

Проводимые в рамках исполнительного производства торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации заложенного имущества.

Следовательно, осуществление антимонопольного контроля за торгами, проводимыми в рамках исполнительного производства, не является безусловным и в каждом случае требует обоснования с точки зрения реализации целей Закона № 135-ФЗ.

Как следует из материалов жалобы, предметом торгов является заложенное ООО «КТС-Альфа» имущество – нежилое помещение, целевое назначение которого прямо не определено – для осуществлений предпринимательской или иной экономической деятельности. Заявителем является физическое лицо, которое субъектом предпринимательской или иной экономической деятельности не является.

Таким образом, торги проводятся в целях защиты частного интереса должника - ООО «КТС-Альфа» и удовлетворения интересов кредитора должника, заинтересованного в погашении своих имущественных требований. С учетом изложенного, соперничество участников на торгах по продаже арестованного имущества не является конкуренцией по смыслу, заложенному в Законе № 135-ФЗ.

Комиссией не установлено, что реализация заложенного имущества могла каким-либо образом сказаться на обеспечении конкуренции и (или) ее развитии

на соответствующем товарном рынке. Такого рода доказательства в материалах жалобы отсутствуют.

Таким образом, возможность осуществления антимонопольного контроля торгов, проведенных в соответствии с Законом №229-ФЗ, Законом № 102-ФЗ, у Красноярского УФАС России отсутствует.

Идентичная правовая позиция нашла отражение в определениях Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2022 № 309-ЭС21-27706, от 06.06.2022 № 305-ЭС22-763, которая применена по аналогии в и отражена в постановлении Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15.12.2023 по делу № А33-27593/2022.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ, Комиссия Красноярского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Рассмотрение жалобы Чудаева Андрея Викторовича на действия организатора торгов – МТУ Росимущества в Красноярском крае, Республики Хакасия и Республики Тыва, в лице ИП Мамедова Азера Джумшуда оглы, при проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже арестованного имущества: жилого помещения, площадью 16,6 кв.м, с кадастровым номером 24:50:0300231:682, расположенного по адресу: г. Красноярск, ул. Парижской Коммуны, д.33, пом. 833 (извещение [№ 22000027410000000015, лот №3](#)) прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.Л. Мерзляков

И.А. Чайкун

Члены Комиссии

П.И. Горбачева

Исп.Горбачева П.И.

тел.8(391) 211-26-00

2024-4211