

ФГАОУ ВО Первого МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России
Улица Трубецкая, дом 8, строение 2, г. Москва, 119991

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, дом 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-782/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

ФГАОУ ВО Первого МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России - Зорин А.Ю. (на основании доверенности от 31.01.2019), Кириллов Е.М. (на основании доверенности от 31.01.2019), Ашрафзянова Э.А. (на основании доверенности от 31.01.2019),

в отсутствие представителя "...", уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.04.2019 № 077/07/00-782/2019,

рассмотрев в открытом заседании жалобу "..." на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обеспечению уборки внутренних

помещений в зданиях и на многофункциональном спортивно-оздоровительном комплексе с бассейном ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 31907635091),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении конкурса в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заявитель в жалобе оспаривает положения договора, а именно п. 2.2.5 проекта контракта, в соответствии с которым на исполнителя по договору возлагается обеспечить за свой счет необходимое количество

специалистов (по типовым нормам Приказа Минздрава РФ от 09.06.2003 г. № 230), оборудования для проведения требуемых уборочных работ.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что условие пункта 2.2.5 проекта договора установлено в соответствии с потребностью Заказчика и обусловлено спецификой оказываемых услуг, предусмотренных объектом закупки - значительной площадью внутренних помещений, их расположением (объекты находятся удаленно друг от друга), а также большой проходимостью людей и помещений, поименованных в техническом задании к конкурсу, что требует большей трудоемкости при оказании соответствующих услуг.

Указанное условие Заказчика является разъяснительным, так как указано уточняющее условие исполнения договора и носит вспомогательный характер. Заказчиком не установлено точное количество специалистов, необходимое для оказания соответствующих услуг, а приведена лишь одна из методик, по которой Исполнитель вправе рассчитать необходимое количество специалистов. Кроме того, это типовые нормы и применяемая в методика носит рекомендательный характер, что не отрицает в своей жалобе заявитель, соответственно она может быть применена лишь для примерного расчета.

Данное требование Заказчика не противоречит подпункту пункта 10 ст. 3 Закона о закупках и не является требованием к участнику закупки, не влечет обязанности представления им каких-либо документов. В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя необоснованным.

Также заявитель оспаривает п. 2.2.6 проекта контракта, в соответствии с которым исполнитель обязан допускать к оказанию услуг, осуществляемых на территории, в зданиях, строениях и помещениях Заказчика, специалистов, имеющих результаты ежегодного, один раз в год медицинского осмотра на туберкулез. Сведения о результатах профилактических осмотров специалистов на туберкулез представлять ответственному представителю Заказчика до начала оказания услуг по настоящему Договору.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что условие о предоставлении сведений о результатах профилактических осмотров специалистов на туберкулез, указанное в п. 2.2.6 проекта договора, предусмотрено пунктом 3 постановления Главного государственного санитарного врача по г. Москве от 29.12.2015 № 4 «О проведении обязательного медицинского осмотра на туберкулез работников медицинских организаций и медицинских работников учреждений социальной защиты населения города Москвы». Заказчик является медицинской организацией, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности от 05.10.2018, в связи с чем как указывает заказчик такое требования является обязательным для него.

Из Технического задания усматривается, что адреса места осуществления

заказчиком работ совпадают с теми, что указаны в лицензии на осуществление медицинской деятельности. Соответственно, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания указанного положения проекта контракта необоснованным ввиду факта осуществления заказчиком медицинской деятельности в указанных помещениях. В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Также заявитель оспаривает п. 6.1.3 проекта контракта, в котором общая сумма начисленной неустойки за ненадлежащее и исполнение заказчиком обязательств не может превышать 10 % от договора. В свою очередь, ответственность исполнителя не ограничена.

Как следует из проекта контракта, за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Договором, Исполнитель вправе потребовать уплаты штрафа в размере:

а) 1000 рублей, если цена Договора не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена Договора составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена Договора составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена Договора превышает 100 млн. рублей.)

6.1.3. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, не может превышать 10% цены Договора.

Таким образом, ответственность заказчика в случае просрочки исполнения обязательств не ограничена 10% от цены Договора. В связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для вывода о нарушении баланса частных и публичных интересов при установлении заказчиком спорных условий в проекте договора.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех

хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "... на действия ФГАОУ ВО Первого МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.04.2019 № ПО/15450/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.