

ФГАОУ ВО Первого МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России
Улица Трубецкая, дом 8, строение 2, г. Москва, 119991

АО «ЕЭТП»

117312, г. Москва, пр. 60-я Октября, дом 9

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-782/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.04.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

ФГАОУ ВО Первого МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России - Зорин А.Ю. (на основании доверенности от 31.01.2019), Кириллов Е.М. (на основании доверенности от 31.01.2019), Ашрафзянова Э.А. (на основании доверенности от 31.01.2019),

в отсутствие представителя "...", уведомленного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.04.2019 № 077/07/00-782/2019,

рассмотрев в открытом заседании жалобу "..." на действия ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание комплекса услуг по обеспечению уборки внутренних

помещений в зданиях и на многофункциональном спортивно-оздоровительном комплексе с бассейном ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2019 году (для субъектов малого и среднего предпринимательства) (реестровый № 31907635091),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на положения документации при проведении конкурса в электронной форме.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В соответствии с п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках подлежат оспариванию в административном порядке действия заказчика при осуществлении закупки с нарушением требований Закона о закупках. Доводы жалобы об оспаривании положений документации закупки соответствуют основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, и подлежат рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 2 указанного закона Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заявитель в жалобе оспаривает положения договора, а именно п. 2.2.5 проекта контракта, в соответствии с которым на исполнителя по договору возлагается обеспечить за свой счет необходимое количество

специалистов (по типовым нормам Приказа Минздрава РФ от 09.06.2003 г. № 230), оборудования для проведения требуемых уборочных работ.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что условие пункта 2.2.5 проекта договора установлено в соответствии с потребностью Заказчика и обусловлено спецификой оказываемых услуг, предусмотренных объектом закупки - значительной площадью внутренних помещений, их расположением (объекты находятся удаленно друг от друга), а также большой проходимостью людей и помещений, поименованных в техническом задании к конкурсу, что требует большей трудоемкости при оказании соответствующих услуг.

Указанное условие Заказчика является разъяснительным, так как указано уточняющее условие исполнения договора и носит вспомогательный характер. Заказчиком не установлено точное количество специалистов, необходимое для оказания соответствующих услуг, а приведена лишь одна из методик, по которой Исполнитель вправе рассчитать необходимое количество специалистов. Кроме того, это типовые нормы и применяемая в методика носит рекомендательный характер, что не отрицает в своей жалобе заявитель, соответственно она может быть применена лишь для примерного расчета.

Данное требование Заказчика не противоречит подпункту пункта 10 ст. 3 Закона о закупках и не является требованием к участнику закупки, не влечет обязанности представления им каких-либо документов. В связи с чем Комиссия Управления признает указанный довод заявителя необоснованным

Также заявитель оспаривает п. 2.2.6 проекта контракта, в соответствии с которым исполнитель обязан допускать к оказанию услуг, осуществляемых на территории, в зданиях, строениях и помещениях Заказчика, специалистов, имеющих результаты ежегодного, один раз в год медицинского осмотра на туберкулез. Сведения о результатах профилактических осмотров специалистов на туберкулез представлять ответственному представителю Заказчика до начала оказания услуг по настоящему Договору.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что условие о предоставлении сведений о результатах профилактических осмотров специалистов на туберкулез, указанное в п. 2.2.6 проекта договора, предусмотрено пунктом 3 постановления Главного государственного санитарного врача по г. Москве от 29.12.2015 № 4 «О проведении обязательного медицинского осмотра на туберкулез работников медицинских организаций и медицинских работников учреждений социальной защиты населения города Москвы». Заказчик является медицинской организацией, имеющей лицензию на осуществление медицинской деятельности от 05.10.2018, в связи с чем как указывает заказчик такое требования является обязательным для него.

Из Технического задания усматривается, что адреса места осуществления

заказчиком работ совпадают с теми, что указаны в лицензии на осуществление медицинской деятельности. Соответственно, Комиссия Управления не усматривает оснований для признания указанного положения проекта контракта необоснованным ввиду факта осуществления заказчиком медицинской деятельности в указанных помещениях. В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Также заявитель оспаривает п. 6.1.3 проекта контракта, в котором общая сумма начисленной неустойки за ненадлежащее и исполнение заказчиком обязательств не может превышать 10 % от договора. В свою очередь, ответственность исполнителя не ограничена.

Как следует из проекта контракта, за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Договором, Исполнитель вправе потребовать уплаты штрафа в размере:

а) 1000 рублей, если цена Договора не превышает 3 млн. рублей (включительно);

б) 5000 рублей, если цена Договора составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

в) 10000 рублей, если цена Договора составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

г) 100000 рублей, если цена Договора превышает 100 млн. рублей.)

6.1.3. Общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение Заказчиком обязательств, предусмотренных Договором, не может превышать 10% цены Договора.

Таким образом, ответственность заказчика в случае просрочки исполнения обязательств не ограничена 10% от цены Договора. В связи с чем у Комиссии отсутствуют основания для вывода о нарушении баланса частных и публичных интересов при установлении заказчиком спорных условий в проекте договора.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех

хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "... " на действия ФГАОУ ВО Первого МГМУ им И.М. Сеченова Минздрава России при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения при проведении конкурентной процедуры, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.04.2019 № ПО/15450/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.