

Решение № 03-10.1/40-2017

о признании жалобы необоснованной

20 февраля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

«.....» – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу страхового акционерного общества «ВСК» (далее – заявитель, Общество, САО «ВСК») на действия федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» и его единой комиссии (далее – заказчик, ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области», единая комиссия) при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» (извещение № 0852100000216000100),

в присутствии представителей:

заявителя – «.....» (доверенность № 0005-03-Д)

заказчика – «.....» (доверенность №81/28 от 16.01.2017), «.....» (доверенность №81/20 от 13.01.2017), «.....» (без доверенности);

Акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» - «.....» (доверенность №Ф-371/16 от 14.07.2016), «.....» (доверенность № Ф-69-3/17 от 17.01.2017), «.....» (доверенность № Ф-69-2/17 от 16.01.2017), «.....» (доверенность № Ф69-90/16);

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 156 от 12.01.2017) жалоба заявителя, в которой указано, что единой комиссией заказчика были нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе) при признании заявки

Общества несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-172э от 13.01.2017) заказчиком были представлены материалы электронного аукциона, свидетельствующие о том, что 12.12.2016 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 11285147,13 руб.

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе от 21.12.2016 указано, что на участие в электронном аукционе поступило 9 заявок, все участники были допущены к участию в электронном аукционе.

Согласно протоколу проведения электронного аукциона от 09.01.2017 в электронном аукционе приняло участие 5 участников, наименьшее ценовое предложение 11207893,28 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 4.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 10.01.2017 следует, что заявки участников с порядковыми номерами 4 – АО «СОГАЗ», 10 - ООО «Зетта-Страхование» и 3 – ООО «СК «Согласие» признаны не соответствующими требованиям установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 1 – Страховое Акционерное Общество «ВСК».

На основании решения и предписания Омского УФАС России 03-10.1/16-2017 и 03-10.1/17-2017 от 18.01.2017 заказчиком был отменен протокол подведения итогов от 10.01.2017 и повторно рассмотрены заявки участников.

Согласно протоколу подведения итогов от 03.02.2017 заявки всех участников электронного аукциона были признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Победителем признан участник с порядковым номером заявки 4 – АО «СОГАЗ».

Кроме того, на заседании Комиссии представителем заказчика были даны пояснения о том, что в связи с длительным обжалованием действий заказчика и его единой комиссии по ряду транспортных средств, указанных в приложении № 1 к проекту контракта, уже отсутствует необходимость в заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

3. В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителей сторон, Комиссия установила следующее.

В жалобе заявителя указано: *«Согласно ч. 6.1. ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах,*

представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 настоящей статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

По аналогии с указанной нормой ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия, в случае установления недостоверности информации, содержащейся в ценовом предложении, представленном участником электронного аукциона при проведении электронного аукциона, обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения, так как контракт по такому ценовому предложению заключен быть не может.

Таким образом, АО «СОГАЗ», ООО «Зетта-Страхование» и ООО «СК «Согласие», участвуя в данном электронном аукционе, представляли ценовые предложения, содержащие недостоверную информацию в части указания цены контракта, что позволило АО «СОГАЗ» стать победителем данного электронного аукциона.

Заказчик в соответствии с законодательством по Закону 44-ФЗ совершает закупку услуг в рамках Закона об ОСАГО. И все участники закупки обязаны соблюдать оба федеральных закона. В данной ситуации является важным, что отношения в сфере контрактной

системы должны соответствовать основополагающим общим принципам права, в том числе принципам добросовестности, разумности и справедливости, предъявляемым к субъектам отношений, которые определяют характер поведения субъектов в период возникновения и существования данных отношений.

"Добросовестность" означает фактическую честность субъектов в их поведении, "разумность" - осознание правомерности своего поведения, "справедливость" - соответствие поведения субъектов морально-этическим и нравственным нормам.

Таким образом, по мнению САО «ВСК», заказчик обязан вынести решение об отмене закупки в связи с вышеуказанными фактическими обстоятельствами добросовестными и разумными, поскольку они были направлены на устранение несправедливого порядка рассмотрения и оценки конкурсных заявок, неравнозначного отношения к добросовестному поведению участников закупки, а также на восстановление правового порядка в правоотношениях, возникших при осуществлении закупки и в дальнейшем внести в аукционную документацию требования о соответствии заявок и ценового предложения участников требованиям предъявляемым законодательством об ОСАГО и аукционной документации».

Комиссия отмечает, что в соответствии с частью 1 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В силу пункта 4 части 8 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе жалоба на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки (далее также - жалоба) должна содержать в том числе указание на обжалуемые действия (бездействие) **заказчика**, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, **комиссии по осуществлению закупок**, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, доводы жалобы.

Комиссия отмечает, что из текста жалобы заявителя прямо не следует, какие именно действия заказчика или единой комиссии заказчика обжалуются Обществом.

На заседании Комиссии представителем заявителя даны пояснения о том, что Обществом обжалованы действия заказчика и его комиссии по признанию победителем АО «СОГАЗ».

Следует отметить, что в соответствии с частью 1 статьи 59 Федерального закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 6 статьи 68 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При этом частью 7 статьи 68 Федерального закона о контрактной системе определено, что при проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона».

Комиссия отмечает, что законодательством о контрактной системе не определено ни количество «шагов аукциона», которое обязан сделать участник электронного аукциона, ни максимальное снижение цены, которое может быть предложено участником аукциона.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Из прямого толкования приведенной выше нормы следует, что для признания участника закупки победителем электронного аукциона необходимо наличие

одновременно двух условий:

- участником закупки должна быть предложена наиболее низкая цена;
- заявка такого участника должна соответствовать требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссия отмечает, что в соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 09.01.2017 наименьшее ценовое предложение 11207893,28 руб. сделано участником с порядковым номером заявки 4 – АО «СОГАЗ».

При этом протокол подведения итогов электронного аукциона от 03.02.2017 свидетельствует о том, что заявка участника с порядковым номером 4 – АО «СОГАЗ» признана соответствующей требованиям установленным документацией об электронном аукционе.

Изучив заявки всех участников электронного аукциона, предоставленные оператором электронной площадки ЗАО «Сбербанк - АСТ», Комиссия установила, что заявка АО «СОГАЗ» правомерно признана заказчиком соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с частью 6 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 статьи 69 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что **принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) настоящей статьи, не допускается.**

Из приведенных выше норм следует, что Федеральным законом о контрактной системе определен исчерпывающий перечень случаев, при которых заявка участника закупки может быть признана несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

При этом следует отметить, что Федеральным законом о контрактной системе не установлена возможность (право или обязанность) аукционной комиссией отклонять заявку на участие в электронном аукционе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в ценовом предложении участника аукциона.

Учитывая, что АО «СОГАЗ» в ходе проведения электронного аукциона была предложена наиболее низкая цена, а также то, что заявка АО «СОГАЗ» (первая и вторая части) соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, заказчиком правомерно было принято решение о признании АО «СОГАЗ» победителем электронного аукциона.

На основании изложенного, Комиссия считает жалобу заявителя **необоснованной**.

4. В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующие нарушения:

4.1. В соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе **контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки** или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), **документацией о закупке**, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В силу части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона протокола заказчик размещает в единой информационной системе без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Аналогичное положение было установлено заказчиком в пункте 25.2 статьи 25 «Заключение Контракта по результатам аукциона» документации об аукционе.

Комиссией установлено, что на официальном сайте ЕИС заказчиком была размещена документация об электронном аукционе, а также проект контракта, в силу части 4 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе являющийся ее неотъемлемой частью.

При этом в приложении № 1 «СПЕЦИФИКАЦИЯ» к проекту контракта, представленной в табличной форме, **были заполнены все графы**, в том числе:

- класс на начало годового срока страхования;
- кол-во страховых выплат за текущий период страхования;
- Кбм 2017;

- Ко;

- мощность двигателя, л.с.;

- Км;

- К прицеп;

- период использования ТС;

- Кс;

- Премия, руб.,

а также **изначально был указан размер страховой премии, соответствующий начальной (максимальной) цене контракта.**

Однако при изучении контракта, направленного заказчиком победителю электронного аукциона, Комиссией было установлено, что указанные выше графы приложения № 1 «СПЕЦИФИКАЦИЯ» к проекту контракта были изменены.

Таким образом, в нарушение вышеприведенных норм заказчиком был направлен для подписания победителю электронного аукциона проект контракта, который не соответствовал изначально размещенному проекту контракта в составе документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать необоснованной жалобу САО «ВСК» на действия федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» (извещение № 0852100000216000100).

2. Признать в действиях федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» нарушение части 1 статьи 34 и части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 22 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе выдать федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/40-2017

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

20 февраля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Омской области» и его единой комиссии при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области»

(извещение № 0852100000216000100),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), установив в действиях ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» и его единой комиссии нарушение требований частей части 1 статьи 34 и части 2 статьи 70 Федерального закона о контрактной системе,

на основании своего Решения от 20.02.2017 № 03-10.1/40-2017, руководствуясь пунктом 2 части 22, частью 23 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» и его единой комиссии в срок до 09.03.2017:

а) отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона (извещение №0852100000216000100);

б) вернуть участникам закупки заявки на участие в электронном аукционе;

в) внести в извещение о проведении электронного аукциона и документацию об электронном аукционе изменения, связанные с исключением сведений из приложения № 1 «СПЕЦИФИКАЦИЯ» к проекту контракта по каждой из позиций, содержащихся в следующих графах:

- класс на начало годового срока страхования;
- кол-во страховых выплат за текущий период страхования;
- Кбм 2017;
- Ко;
- мощность двигателя, л.с.;
- Км;
- К прицеп;
- период использования ТС;

- Кс;

- Премия, руб.,

- продлить срок подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с частью 6 статьи 65 Федерального закона о контрактной системе;

- назначить дату электронного аукциона.

Одновременно основании статьи 33 Федерального закона о контрактной системе в срок до **09.03.2017** заказчику надлежит уточнить количество транспортных средств, подлежащих обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, откорректировав при этом начальную (максимальную) цену контракта.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания.

3. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области» и оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» осуществить дальнейшее проведение процедуры определения исполнителя в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 20.02.2017 № 03-10.1/40-2017.

4. ФКУ «ЦХиСО УМВД России по Омской области», ЗАО «Сбербанк-АСТ» **проинформировать** Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания **в срок до 10.03.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов.**

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии «.....»

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом

уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией **в установленный срок законного предписания влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»