

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотревшая дело №08-250/2012 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Уютный дом» ООО «УК «Уютный дом», Ответчик) (юридический адрес: 420126, РТ, г. Казань, ул. Четаева, д. 17; ИНН 1657058062, дата регистрации юр. лица: 14.03.2006 г.) пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося во введение в заблуждение в отношении производителя товара,

установила:

По результатам рассмотрения дела №08-250/2014, Комиссия признала действия ООО «УК «Уютный дом» (юридический адрес: 420126, РТ, г. Казань, ул. Четаева, д. 17; ИНН 1657058062, дата регистрации юр. лица: 14.03.2006 г.) актом недобросовестной конкуренции в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Вышеуказанное решение, а также предписание, выданное на его основании было обжаловано в арбитражный суд Республики Татарстан.

Решением арбитражного суда Республики Татарстан по делу №А65-10692/2013 в заявленных требованиях ООО «УК «Уютный дом» было отказано, решение антимонопольного органа оставлено в законной силе.

Судом апелляционной инстанции по делу № А65-10692/2013 установлено, что оспариваемое заявителем решение вынесено антимонопольным органом 07.03.2013. При этом доказательств извещения общества о рассмотрении дела на указанную дату, материалы дела не содержат.

На основании отсутствия надлежащего уведомления ООО «УК «Уютный дом» на рассмотрение дела №08-250/2012 в антимонопольном органе, Постановлением одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2013 г. заявленные требования ООО «УК «Уютный дом» были удовлетворены, решение, предписание по делу №08-250/2012 Татарстанского УФАС России признаны незаконными и отменены.

Вместе с тем, суд первой, апелляционной, а также кассационной инстанции по делу №А65-10692/2013 подтверждает доказанность Татарстанским УФАС России наличия в действиях общества признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона «о защите конкуренции».

Согласно ч.1 ст.51.2 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» решение и (или) выданное на его основании предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства могут быть пересмотрены по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам комиссией, принявшей такое решение и (или) выдавшей такое предписание, по заявлению лица, участвующего в деле, а также в случае установления комиссией предусмотренных настоящей статьей оснований для пересмотра решения и (или) предписания.

Согласно п.2 ч.2 ст.51.2 вышеуказанного Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» основаниями для пересмотра решения и (или) выданного на его основании предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются:

1) выявление обстоятельств, которые не были и не могли быть известны на момент оглашения резолютивной части решения по делу, но имеют существенное значение для правильного разрешения дела;

2) фальсификация доказательств, заведомо ложное показание лица, располагающего сведениями об обстоятельствах рассматриваемого дела, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения и (или) выдачу на его основании предписания.

На момент оглашения резолютивной части решения по делу №08-250/2012 Комиссия Управления не было установлено факта ненадлежащего уведомления ответчика.

Учитывая вышеизложенное, а также в целях реализации положений Закона «о защите конкуренции», в соответствии со статьей 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

определила:

1.Пересмотреть решение по делу №08-250/2012.

2.Назначить заседание по пересмотру решения по делу №08-250/2012 на 25 декабря 2014 года в 11 часов 30 минут по адресу: г.Казань, ул.Московская, д.55 (2 этаж), зал заседаний.

Явка сторон по делу или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.