

Решение по делу №8-кз/2015 о нарушении законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Исх.№ИП-04/1301 от 3.02.2015 г.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия):

<...>;

в присутствии представителя уполномоченного органа - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" <...>, представителя муниципального заказчика - МКУ "Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" <...>, представителя заявителя - <...>, представителя Управления Федеральной налоговой службы по РТ (далее – УФНС по РТ) – <...>, представителей Департамента казначейства Министерства финансов РТ – <...>, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Закона о контрактной системе жалобу ИП <...> на действия уполномоченного органа - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", муниципального заказчика – МКУ "Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" при проведении электронного аукциона № 0111300000114002381 на предмет: «Текущее содержание зеленых насаждений улично-дорожной сети Советского района г.Казани в зимний период 2015 года»,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона № 0111300000114002381 на предмет: «Текущее содержание зеленых насаждений улично-дорожной сети Советского района г.Казани в зимний период 2015 года» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.12.2014 года.

Уполномоченный орган - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани".

Государственный заказчик - МКУ "Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани".

Начальная (максимальная) цена контракта — 3 425 198.40 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя: 1) муниципальным заказчиком неправомерно включена в проект муниципального контракта цена контракта с учетом налога на добавленную стоимость (далее – НДС) в связи с тем, что заявитель, являющийся победителем вышеуказанной закупки, освобожден от уплаты данного налога в силу применения им упрощенной системы налогообложения; 2) в аукционной документации отсутствует информация о количестве деревьев, подлежащих обрезке (сносу), а также адресов, по которым должны проводиться работы, установленные техническим заданием.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе,

необоснованными ввиду следующего.

1. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №55-15-ЭАС-1 от 22.12.2014 г. на участие в электронном аукционе было подано 4 (четыре) заявки, по результатам рассмотрения которых все участники были допущены к участию в аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №55-15-ЭАС-2 от 25.12.2014 г., победителем данного аукциона была признана заявка заявителя – ИП <...>, с предложением о цене муниципального контракта – 2 037 993, 21 руб.

В последующем, муниципальным заказчиком в адрес победителя электронного аукциона – ИП <...> был направлен проект муниципального контракта, пунктом 3.1 которого установлено, что общая стоимость работ по контракту составляет 2 037 993, 21 руб. в текущих ценах, в том числе НДС 18% - 310 880, 32 руб.

12.01.2015 г. ИП <...> к проекту муниципального контракта в адрес муниципального заказчика был направлен протокол разногласий, в одном из пунктов которого заявитель предлагает изменить проект муниципального контракта в части указания общей стоимости работ без учета НДС, в связи с тем, что ИП <...> согласно уведомлению Межрайонной ИФНС №5 по РТ №2242 от 13.04.2005 г., освобожден от уплаты НДС ввиду применения им упрощенной системы налогообложения.

В ответ на данный протокол разногласий к проекту муниципального контракта, муниципальным заказчиком были даны пояснения, что в силу норм действующего законодательства о контрактной системе, изменение существенных условий контракта не допускается.

В силу пункта 4 статьи 3 Закона о контрактной системе, участником закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 10 статьи 70 Закона о контрактной системе, контракт заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем.

Руководствуясь частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе цена контракта является твердой и определяется на весь срок его исполнения.

Статьей 95 Закона о контрактной системе предусмотрены основания для

изменения контрактных обязательств, в том числе возможности изменения цены контракта.

Возможность одностороннего изменения условий контракта, в том числе его цены, Законом о контрактной системе не предусмотрена.

Письмами Министерства экономического развития РФ от 14.11.2011 №Д28-565, от 25.11.2011 №Д28-618 установлено, что:

- любой участник размещения закупки, в том числе тот, который применяет упрощенную систему налогообложения, вправе участвовать в торгах;
- контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применяемой последней системы налогообложения;
- сумма, предусмотренная контрактом за выполненный объем работ, должна быть уплачена победителю торгов в установленном контрактом размере. Применение победителем аукциона упрощенной системы налогообложения не влечет изменения условий контракта;
- корректировка заказчиком цены контракта, предложенной юридическим лицом, применяющим УСНО, при проведении торгов, а также при заключении государственного или муниципального контракта с таким участником размещения заказа не допускается.

Согласно Письму ФАС России от 06.10.2011 № АЦ/39173, установленная в контракте стоимость оплаты выполнения работ является обязательством заказчика оплатить контракт в установленном размере при надлежащем его исполнении. Контракт заключается и оплачивается заказчиком по цене победителя торгов вне зависимости от применяемой последней системы налогообложения. Таким образом, сумма НДС – это прибыль победителя торгов, не являющегося плательщиком данного налога.

Представителями Департамента Казначейства Министерства финансов РТ были даны пояснения, что при составлении муниципальным заказчиком сметы на работы, подлежащие выполнению в рамках муниципального контракта, с помощью специальной программы «Гранд-смета» цена таких работ устанавливается с учетом НДС, тоже самое касается и составления актов на уже выполненные работы.

Согласно статье 346.11 Налогового кодекса РФ (далее – НК РФ), лица, применяющие упрощенную систему налогообложения, не уплачивают НДС, за исключением данного налога, уплачиваемого при ввозе товаров на таможенную территорию РФ.

На заседании Комиссии, представителем УФНС по РТ были даны пояснения ссылаясь на пункт 5 статьи 173 НК РФ, в соответствии с которым сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, исчисляется лицами, не являющимися налогоплательщиками, или налогоплательщиками, освобожденными от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с исчислением и уплатой налога в случае выставления ими покупателю счета-фактуры с выделением суммы налога.

Таким образом, ИП <...>, применяющий упрощенную систему налогообложения,

вправе не выставлять счетов-фактур с учетом НДС и соответственно, не уплачивать его в бюджет.

На основании вышеуказанного, довод заявителя в части требования внесения изменений в муниципальный контракт, является необоснованным.

2. В ходе Заседании Комиссии, заявитель – ИП <...> от довода, указанного в поданной жалобе, в части неуказания в аукционной документации информации о количестве деревьев, подлежащих обрезке (сносу), а также адресов, по которым должны проводиться работы, установленные техническим заданием, отказался.

Следует отметить, что в любом случае, данный довод не может быть принят Комиссией к рассмотрению, ввиду следующего.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе, обжалование положений аукционной документации возможно до окончания установленного срока подачи заявок. По истечении указанного в настоящей части срока обжалования соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

В соответствии с извещением о проведении вышеуказанного электронного аукциона, сроком окончания подачи заявок на участие в данном аукционе истек 15.01.2015 года.

Таким образом, обжалование положений документации электронного аукциона после окончания срока подачи заявок на участие в вышеуказанном аукционе, невозможно.

Кроме того, заявитель при подаче своей заявки на участие в закупке, выразил свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки данной закупки Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с частью 2 настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Согласно части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с частью 4 настоящей статьи протокола

разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с частью 4 настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 настоящего Федерального закона.

ИП <...> был направлен протокол разногласий к муниципальному контракту, в котором содержались замечания к четырем пунктам муниципального контракта.

Вместе с тем, в нарушение части 5 статьи 70 Закона о контрактной системе, уполномоченный орган, муниципальный заказчик в ответ на данный протокол разногласий, не отразил все замечания победителя электронного аукциона к муниципальному контракту, которые согласно вышеуказанной норме закона указываются в отдельном документе.

2. Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Вместе с тем, в проекте муниципального контракта, направленном победителю электронного аукциона № 0111300000114002381 – ИП <...>, который не допускает за собой внесение изменений, за исключением случаев изменения условий по соглашению сторон, предусмотренных статьей 95 Закона о контрактной системе, отсутствуют сроки возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Таким образом, уполномоченным органом, муниципальным заказчиком допущено нарушение требования части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия уполномоченного органа - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", муниципального заказчика – МКУ "Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани"

при проведении электронного аукциона № 0111300000114002381 на предмет: «Текущее содержание зеленых насаждений улично-дорожной сети Советского района г.Казани в зимний период 2015 года», необоснованной.

2. Признать действия уполномоченного органа - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", муниципального заказчика – МКУ "Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" нарушившими требования части 5 статьи 70, части 27 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", муниципальному заказчику – МКУ "Администрация Советского района Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.