

РЕШЕНИЕ

по делу № 17/2014-З/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

24 января 2014 г.

Резолютивная часть решения оглашена 22 января 2014 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России № 69 от 16.07.2013 г. и № 121 от 11.12.2013 г. (далее – Комиссия), < ... > в отсутствие представителя ОАО «Безоткатные поставки» (ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ОАО «Безоткатные поставки» от 22.01.2014г., № 37 – вх. от 22.01.2014г. № 190э), рассмотрев жалобу ОАО «Безоткатные поставки» (далее – Заявитель) от 16.01.2014г. № 19 (вх. от 16.01.2014г., № 91ф) на действия ГБУ РО «Областной клинический онкологический диспансер» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку реактивов и расходных материалов для проведения гистологических исследований, и, проведя проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была организована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0159200001213003484 на поставку реактивов и расходных материалов для проведения гистологических исследований для ГБУ РО «Областной клинический онкологический диспансер» (далее – открытый аукцион).

Заказчиком открытого аукциона выступило ГБУ РО «Областной клинический онкологический диспансер» (далее - Заказчик).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 713 298, 10 рублей.

27 декабря 2013 года извещение о проведении аукциона и документация об открытом аукционе были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

По мнению Заявителя, при разработке и утверждении документации об открытом аукционе Заказчик допустил следующие нарушения законодательства о размещении заказов:

1. В нарушение части 1 статьи 41.6. (частей 3 и 3.1. статьи 34) Федерального закона от 21 июля 2005 г. №94 ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Заказчик, в спецификации Технического задания документации об аукционе, пункт 16 «Буфер TBS IHC Wash Buffer, 20X; пункт 17 «Буфер Antigen Retrieval Buffer 1, (100X Citrate Buffer); пункт 18 «Буфер Antigen Retrieval Buffer 4 (100X Tris-EDTA Buffer) – указал товары, производимые фирмой Spring, закупить которые возможно только у представителя производителя в России – фирмы ООО «Биовитрум». По мнению Заявителя, прописывая уникальные торговые наименования, торговые знаки и характеристики, Заказчик тем самым

ограничивает конкуренцию, так как вступает в сговор с единственным поставщиком данной продукции на территории РФ.

2. Кроме того, позиции – 6 «Киллик нейтральный»; 13 «Натрий фосфорнокислый 2/зам., химически чистый»; 14 «Натрий фосфорнокислый 1/зам, не имеют удостоверений о государственной регистрации медицинских изделий, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2012г. № 1416, что является нарушением правил, утверждённых данным постановлением.

Заказчик в своем отзыве (письмо от 20.01.2014г. № 30 вх. от 20.01.2014г. № 132) пояснил, что считает жалобу необоснованной, а документацию открытого аукциона в электронной форме не противоречащей нормам Закона о размещении заказа, по основаниям указанным в письме.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы изложенные в отзыве на жалобу, а так же пояснил, что товары в данном аукционе были объединены ГБУ РО ОКОД по принципу взаимосвязанности технологического характера - все товары применяются в ходе проведения патологоморфологических исследований как расходные материалы и реактивы для проведения указанных исследований и достижения их результата. Таким образом, указанные товары приобретаются для достижения одной цели - получения результатов исследования, и, следовательно, являются технологически и функционально взаимосвязанными. В силу этого, все предлагаемые к поставке товары имеют единое технологическое и функциональное назначение, их объединение в предмет аукциона не противоречит требованиям действующего законодательства.

Документация об аукционе не содержит торговых наименований, товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований места происхождения товара и производителя. Словосочетание «Antigen Retrieval» товарным знаком не является, обозначает технологию процесса использования данного буфера-реагента и переводится с английского языка, как «извлечение, демаскировка антигена».

В соответствии с частями 2.1. и 3 статьи 10 Закона о размещении заказов, решение о способе размещения заказа принимается заказчиком с учётом положений Закона о размещении заказов. При размещении заказов на поставки товаров, путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении и документации об аукционе указываются предмет, начальная цена, сроки и иные условия поставки товаров. Закон о размещении заказов в части 2.2. статьи 10 устанавливает определённые ограничения лишь в случае, если предметом торгов является поставка лекарственных средств, когда не могут быть предметом одного лота различные лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями, а также лекарственные средства с международными непатентованными наименованиями и торговыми наименованиями.

Представители Уполномоченного органа считают жалобу необоснованной, а действия Заказчика правомерными.

На основании части 1 статьи 17.1. Закона о размещении заказа Рязанским УФАС России Заявителю был направлен запрос о представлении доказательств того, что

требуемые Заказчику товары не находятся в свободном обращении и как следует из жалобы Заявителя, указанные товары имеют уникальные торговые наименования, торговые знаки и характеристики.

На момент рассмотрения жалобы по существу Заявителем не представлено доказательств, доводов изложенных в жалобе, которые ведут к ограничению конкуренции, а так же не представлены доказательства того, что перечисленные в аукционной документации товары, возможно закупить только у одного представителя (производителя).

Кроме того Заказчик, на заседании Комиссии представил дополнение по второму доводу (от 22.01.2014 №37, вх. от 22.01.2014г. № 187).

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа и выслушав представителей сторон, Комиссия пришла к выводу о необоснованности доводов жалобы по следующим основаниям.

Комиссия, согласилась с Заказчиком, что товары по первому доводу технологически связаны и не содержат торговых наименований, товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименований места происхождения товара и производителя.

Комиссией установлено, что Заявитель направлял запрос, на разъяснение положений аукционной документации (запрос от 13.01.2014г. №3), на который Уполномоченным органом, был размещен ответ (от 15.01.2014г.) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Кроме того, из дополнительного отзыва (от 22.01.2014 №37, вх. от 22.01.2014г. № 187), Комиссией установлено, позиции – 6 «Киллик нейтральный»; 13 «Натрий фосфорнокислый 2/зам., химически чистый; 14 «Натрий фосфорнокислый 1/зам Технического задания не относятся к медицинским изделиям, т.к. в соответствии с кодом Общероссийского классификатора продукции ОК 005-93 (ОКП), утвержденным постановлением Госстандарта РФ от 30.12.1993г. № 301, не подпадает под требование Постановления Правительства РФ от 01.12.2009г. №982, следовательно, не подлежат обязательной государственной регистрации, обязательной сертификации и обязательному декларированию, и соответственно не должны иметь регистрационных удостоверений, сертификатов соответствия и декларации в обязательном порядке.

Согласно паспортам на натрий фосфорнокислый 2-замещенный и 1 – замещенный данному реактиву присвоен код ОКП 26 2112 «Соли натрия» раздела 26 0000 «Реактивы химические и вещества высокочистые». К медицинским изделиям данный раздел не относится, поскольку медицинские изделия включены в раздел ОКП 930000 «Медикаменты, химико-фармацевтическая продукция и продукция медицинского назначения».

Согласно сертификату соответствия № РОСС ИТ.МЛ20.Н00486 реактив киллик имеет код ОКП 26 4319 «Наборы химических реактивов специализированные прочие» этого же раздела 26 0000 «Реактивы химические и вещества высокочистые» и

аналогично натрию фосфорнокислому не относится к медицинским изделиям. Данный сертификат получен производителем реактива киллик в добровольном порядке, что действующее законодательство не запрещает.

Вместе с тем, Заявителем не представлены доказательства того, что позиции 6,13,14 являются медицинскими изделиями и должны иметь удостоверения о государственной регистрации.

Таким образом, довод Заявителя о том, что позиции 6,13,14 являются медицинскими изделиями и должны иметь удостоверения о государственной регистрации не нашел своего подтверждения.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, не выявила в действиях Заказчика и Уполномоченного органа нарушений законодательства о размещении заказов при размещении данного заказа.

Комиссия не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006г. «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ОАО «Безоткатные поставки» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.