

РЕШЕНИЕ

по делу № Р-28/53 2016

21. февраля 2017 г. г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии: <...>,

члены Комиссии: <...>,

рассмотрев дело № **Р-28/53 2016** по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное по обращению физического лица от 17.10.2016 № <...>, в котором сообщается о фактах распространения в выпуске газеты «Н<...>» № 26 от 09.07.2016 рекламы реализации квартир в г.Благовещенске с признаками нарушений требований, установленных частью 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», далее – Закон «О рекламе»)

в отсутствии:

заявителя;

лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе:

Общество с ограниченной ответственностью Издательство «<...>», далее ООО Издательство «<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес местонахождения: 675000, Амурская область, г. <...>, ул. <...>, д. <...>, офис <...>),

Общество с ограниченной ответственностью «П<...>», далее ООО «П<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес места нахождения: Амурская область, г. <...>, ул. <...>, д. <...>, офис <...>),

заинтересованного лица – ---, эксперта – ---, переводчика – ---.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области 17.10.2016 поступило обращение (вх. N 4468) о наличии признаков

нарушения Закона «О рекламе» при размещении объявления в газете «Н<...>». К обращению заявитель приложил выпуск газеты «Н<...>» от 09.07.2016 № 26.

На странице 1А указанной газеты размещена информация с текстом следующего содержания:

«ЗАЙМЫ под залог движимого и недвижимого имущества +74162 <...>».

Производство по делу № Р-28/53 2016 возбуждено определением Амурского УФАС России от 21.12.2016 № 03-4775 о возбуждении дела № Р-28/53 2016 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе на основании поступившего обращения и дело назначено к рассмотрению на 19.01.2017 в 12 часов 00 минут.

На рассмотрение дела № Р-28/53 2016 в 12 часов 00 минут ООО Издательство «<...>» и ООО «<...>» не явились. Сведениями о надлежащем их уведомлении о дате, времени и месте рассмотрения данного дела Амурское УФАС России не располагало.

Определением Амурского УФАС России от 24.01.2017 № 03-262 об отложении и продлении срока рассмотрения дела № Р-28/53 2016 рассмотрение дела было отложено на 21.02.2017 в 16:00 часов 00 минут, в связи с необходимостью надлежащего уведомления лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения рекламного законодательства.

ООО Издательство «<...>», ООО «П<...>», привлеченные к участию в деле в качестве лиц, в действиях которых содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, их законные представители 21.02.2017 на рассмотрение дела Комиссией Амурского УФАС России не явились. Определением Амурского УФАС России от 24.01.2017 № 03-262 об отложении и продлении срока рассмотрения дела № Р-28/53 2016 ООО Издательство «<...>» уведомлено 27.01.2017 (почтовое отправление №<...>). ООО Издательство «<...>» пояснения по факту нарушения рекламного законодательства Российской Федерации представило в антимонопольный орган 11.11.2016 № <...>, а также запрошенные документы и сведения. ООО «П<...>» пояснения, запрошенные документы и сведения не представило.

Вся почтовая корреспонденция, направленная в адрес ООО «П<...>» антимонопольным органом, им не получена.

Вместе с тем, обязанность своевременно получать почтовую корреспонденцию, лежит исключительно на адресате.

В силу части 3 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если

оно не находится по указанному адресу.

Заявитель указал в своем обращении от 17.10.2016 № <...>, что просит рассмотреть дело без его участия, а решение сообщить письменно по названному им адресу.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Амурского УФАС России рассматривает настоящее дело в отсутствие ООО Издательство «<...>», ООО «П<...>», заявителя.

Исследовав документы и материалы, касающиеся распространения спорной рекламы, в их совокупности, Комиссия пришла к следующим выводам.

В выпуске газеты «Н<...>» от 09.07.2016 № 26 на странице 1А осуществлена публикация информации: «ЗАЙМЫ под залог движимого и недвижимого имущества +74162 <...>».

Реклама вышеуказанного содержания распространена с признаками нарушения требований [части 1 статьи 28](#) Закона «О рекламе».

Согласно части 1 статьи 28 Закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

На основании [пункта 4 статьи 3](#) Закона «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с помощью любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона «О рекламе» объект рекламирования – товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности, либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Установлено, что данная информация, согласно пункту 1 статьи 3 Закона «О рекламе», является рекламой, поскольку адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования

(займы), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В спорной рекламе отсутствует наименование лица предоставляющего такую финансовую услугу. Следовательно, рассматриваемая реклама не соответствует части 1 статьи 28 Закона «О рекламе», и в силу [пункта 4 статьи 3](#) Закона «О рекламе» является ненадлежащей.

Из письменных пояснений ООО Издательство «<...>» (вх. № <...> от 11.11.2016) следует, что рекламодателем рассматриваемой рекламы является ООО «П<...>».

Данные обстоятельства подтверждаются сведениями, предоставленными ООО Издательство «<...>» с пояснениями 11.11.2016 (вх. №<...>), договором оказания информационно-рекламных услуг от 01.07.2016 № <...>, заключенным между Издательством «<...>» и ООО «П<...>», а также приложенным к договору макетом согласованного рассматриваемого объявления директором ООО «П<...>», выпиской из Дальневосточного филиала публичного акционерного общества «Промсвязьбанк» по лицевому счету ООО Издательство «<...>» № 40702810307000001763 за период 01.07.2016-10.11.2016.

Согласно пунктам 1.1-1.2 предоставленного Договора оказания информационно-рекламных услуг от 01.07.2016 № 53 ООО Издательство «<...>» (Исполнитель) оказывает ООО «П<...>» (Заказчику) услуги по размещению рекламных информационных материалов Заказчика в периодическом печатном издании газете «Н<...>» в период с 01.07.2016 по 31.12.2016. Макеты рекламных объявлений по согласованию сторон изготавливаются Исполнителем. Так же ООО Издательство «<...>» прилагает макеты рассматриваемых объявлений, согласованные генеральным директором ООО «П<...>» <...>.

ООО «П<...>» не предоставило документы и материалы, которые были затребованы у них антимонопольным органом по существу настоящего разбирательства.

В соответствии с [частями 6, 7 статьи 38](#) Закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований [части 7 статьи 28](#) данного Закона возложена как на рекламодателя, так и на рекламораспространителя.

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (пункт 5 статьи 3 Закона «О рекламе»).

Согласно [пункту 7 статьи 3](#) Закона "О рекламе" рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Установлено, что рекламодателем, определившим объект рекламирования и содержание рекламы, распространенной посредством использования печатного издания «Н<...>», в соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона «О

рекламе», является ООО «П<...>».

Рекламораспространителем, осуществившим распространение указанной рекламы посредством печатного издания «Н<...>», в соответствии пунктом 7 статьи 3 Закона «О рекламе» является ООО Издательство «<...>».

Комиссией Амурского УФАС России, по совокупности документов установлено, что по вине рекламодателя ООО «П<...>» и рекламораспространителя ООО Издательство «<...>» произошло распространение на территории Амурской области вышеназванной рекламы, не соответствующей требованиям части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

Комиссия Амурского УФАС России считает, что ООО «П<...>» и ООО Издательство «<...>», являясь соответственно рекламодателем и рекламораспространителем вышеназванной рекламы, имели возможность не распространять рекламу финансовых услуг без указания наименования или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность, что исключило бы нарушение части 1 статьи 28 Закона «О рекламе», однако не предприняли для этого соответствующих мер.

Согласно частей 4 и 6 статьи 38 Закона «О рекламе» к лицу, виновному в нарушении требований законодательства о рекламе, необходимо применить меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 33, 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу Общества с ограниченной ответственностью «П<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес: 675000, Амурская область, г. <...>, ул. <...>, д. <...>, офис <...>), распространенную на странице 1А выпуска № 26 от 09.07.2016 печатного издания газеты «Н<...>» обществом с ограниченной ответственностью Издательство «<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>, дата регистрации <...>, адрес местонахождения: 675000, Амурская область, г. <...>, ул. <...>, д. <...>, офис <...>) с текстом следующего содержания:

«ЗАЙМЫ под залог движимого и недвижимого имущества +74162 <...>, ненадлежащей,

поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 28 Закона «О рекламе».

2. Выдать ООО «П<...>» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Выдать ООО Издательство «<...>» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Амурского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.3 КоАП РФ.

Решение изготовлено в полном объеме 27.02.2017. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.