

А К Т по делу № 31с /11

по результатам контрольного мероприятия

г. Липецк

«16» июня 2011 г.

На основании Приказа Липецкого УФАС России от 10.06.2011 № 124, инспекцией Липецкого УФАС России в составе:

Председатель: А.А. Сешенов – руководитель управления,

Члены инспекции:

Т.В. Трошкова, О.Н. Карих

проведено контрольное мероприятие по проверке заказчика Государственного (областного) учреждения «Управления государственной противопожарной службы Липецкой области» (далее — заказчик) при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку лакокрасочной продукции за соблюдением требований ФЗ от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

в присутствии представителей:

- ГОУ «Управление государственной противопожарной службы Липецкой области» — <...>;
- ГОУ «Управление государственной противопожарной службы Липецкой области» — <...>;

Проверка начата 10.06.2011, окончена 16.06.2011.

Место проведения контрольного мероприятия г. Липецк, пл.Плеханова, 1.

Контрольным мероприятием установлено:

В адрес Липецкого УФАС поступила информация от Индивидуального предпринимателя Евсеенко А.А. на действия заказчика.

Заявитель считает, что действия единой комиссии заказчика нарушают ч.3 ст.47 Закона о размещении заказов. В соответствии с данной нормой котировочная заявка ИП Евсеенко А.А. была отклонена в связи с несоответствием требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а именно: единица измерения товара не соответствует указанной в извещении о проведении запроса котировок. В своей жалобе ИП Евсеенко А.А. поясняет, что в поданной котировочной заявке указал единицу измерения «кг», в то время как в извещении о проведении запроса котировок установлена единица измерения «условная банка» с указанием ее веса 20 кг. По мнению ИП Евсеенко А.А., единица измерения «кг» является более правильным измерением поставляемого товара. Также заявитель считает, что заказчик сознательно отклонил котировочную заявку ИП Евсеенко А.А., чтобы предоставить привилегию поставщику из своего региона.

Представители заказчика пояснили, что котировочная заявка ИП Евсеенко А.А. была отклонена в соответствии с нормами действующего законодательства. Более того, на момент проведения внеплановой проверки договор бюджетного учреждения заключен и в части поставки товара исполнен.

В результате анализа информации о размещении заказа установлено следующее:

Приказом № 257 от 03.05.2011 начальника управления ГОУ «Управление ГПСС» принято решение о размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку лакокрасочной продукции, а также утвержден состав единой закупочной комиссии.

В соответствии с извещением о проведении запроса котировок № 47, наименование и количество товара указано: 1) эмаль пентафталева 115 «Квил» или эквивалент, цвет: серый (в таре емкостью 20 кг) ГОСТ 6465-76; количество — 17 (усл.банка), по остальным позициям аналогично.

Приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок установлена форма котировочной заявки, где участнику размещения заказа предложено заполнить следующую таблицу:

№ п/п	Наименование товара	Характеристика поставляемого товара	Количество	Единица измерения	Цена за ед. (руб.) (желательно для заполнения)	Цена договора бюджетного учреждения, руб.
1.						

Согласно Протокола № 47 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 12.05.2011 на участие в запросе котировок подано пять котировочных заявок: ИП Евсеенко А.А. (Орловская область г. Орел), ИП Баженов И.В. (Краснодарский край, г. Краснодар), ООО «Росичи» (Липецкая область с. Сырское), ИП Остапенко И.В. (Воронежская область г. Воронеж), ООО «Краска и инструмент» (Тверская область г. Тверь). В результате рассмотрения котировочных заявок, только котировочная заявка ООО «Росичи» признана соответствующей всем требованиям, указанным в извещении о проведении запроса котировок. Остальные котировочные заявки были отклонены по следующим основаниям:

1.1. Индивидуального предпринимателя Евсеенко А.А. (единица измерения товара не соответствует указанной в извещении о проведении запроса котировок);

1.2. Индивидуального предпринимателя Баженова И.В. (единица измерения товара не соответствует указанной в извещении о проведении запроса котировок);

1.3. Индивидуального предпринимателя Остапенко И.И. (единица измерения товара не соответствует указанной в извещении о проведении запроса котировок, не указан ГОСТ растворителя, в позиции 11 котировочной заявки указан ТУ вместо ГОСТ);

1.4. Общества с ограниченной ответственностью "Краска и Инструмент" (единица измерения товара не соответствует указанной в извещении о проведении запроса котировок).

При анализе всех котировочных заявок, представленных заказчиком на проведение внеплановой проверки, Инспекцией Липецкого УФАС было установлено:

1. В котировочной заявке ИП Евсеенко А.А. в графе «единица измерения» указано «кг»;
2. В котировочной заявке ИП Баженова И.В. в графе «единица измерения» указано «шт»;
3. В котировочной заявке ИП Остапенко И.И. в графе «единица измерения» указано «ведро», «канистра»;
4. В котировочной заявке ООО «Краска и Инструмент» в графе «единица измерения» указано «шт».

В соответствии с ч.1 ст.47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом, действия единой закупочной комиссии при отклонении котировочных заявок являются законными.

В то же время, действия заказчика при установлении единицы измерения «условная банка» является нарушением ст.ст.43-44 Закона о размещении заказов, поскольку обязанность указания участником размещения заказа единицы измерения исключительно «условная банка» является незаконной. Такой единицы измерения не существует. ГОСТ 6465-76, ссылку на который содержит извещение о проведении запроса котировок по позиции № 1, указывает единицу измерения эмали в «кг». Также в нарушении данных норм, заказчик не установил общее количество лакокрасочной продукции по каждой позиции, необходимой к поставке, а установил лишь емкость тары.

Данные нарушения повлекли за собой ущемления прав участников размещения заказа, котировочные заявки которых были отклонены, а также договор бюджетного учреждения заключен с участником, предложившим наиболее высокую цену государственного контракта.

На основании вышеизложенного, Инспекцией Липецкого УФАС принято решение предписание не выдавать ввиду окончания процедуры размещения заказа и исполнения договора бюджетного учреждения в части поставки товара.

Заключение.

1. В действиях заказчика выявлены нарушения ст.ст.43-44 Закона о размещении заказов при размещении заказа путем проведения запроса котировок на поставку лакокрасочной продукции.
2. Принято решение предписание не выдавать ввиду завершения процедуры размещения заказа и исполнения договора бюджетного учреждения в части поставки товара.
3. Принято решение передать материалы должностному лицу Липецкого УФАС для привлечения должностного лица заказчика к административной ответственности.