

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/3035-17 о нарушении
законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 22 августа 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 августа 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ФОДИ» (далее – ООО «ФОДИ», Заявитель) от 14 августа 2017 года № 536 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 4» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку мельдония, извещение № 0374200004217000154 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заявителя, представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены следующими действиями Заказчика:

1. В аукционной документации не указан конкретный срок и количество поставки товара, что не позволяет участникам закупки произвести расчет стоимости доставки товара в адрес заказчика.
2. Заказчиком необоснованно завышены требования к сроку годности товара, и, связи с тем, что участнику неизвестны конкретные даты поставки товара, такое требование ограничивает поставщиков, имеющих на момент проведения аукциона товар со сроком годности менее 22 месяца.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 21 августа 2017 года № 103КС на жалобу ООО «ФОДИ».

Пояснения представителя Заявителя, представителя Заказчика, и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе содержит сведения, указанные в извещении о проведении такого аукциона.

В соответствии с пунктом 2 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований,

предусмотренных статьей 33 настоящего Федерального закона, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг.

Таким образом, аукционная документация наряду с извещением должна содержать требования к сроку поставки товара.

Указанные требования были установлены Заказчиком в извещении о проведении закупки и аукционной документации, что соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

В разделе «Сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг» извещения и в пункте 9 документации об электронном аукционе заказчиком указано: «поставка товара с момента заключения договора по 20 декабря 2017 года. Периодичность поставки: по заявке заказчика в течение 5 (пяти) дней». Аналогичное условие отражено в пункте 5.1 проекта гражданско-правового договора.

При этом, Закон о контрактной системе не закрепляет каких-либо требований к порядку установления заказчиком сроков исполнения контракта.

Из пояснений представителя Заказчика, Комиссией установлено, что потребность в лекарственном препарате зависит от фактического количества пациентов, нуждающихся в указанном препарате, что не позволяет определить точный объем каждой поставки, а хранение большого объема препаратов на территории Заказчика не представляется возможным.

Таким образом, Заказчик установил требования к условиям поставки товара с учетом своих потребностей, что не противоречит требованиям Закона о контрактной системе.

Учитывая изложенное, Комиссией Управления не получены достоверные данные, указывающие на отсутствие у Заявителя и иных участников возможности рассчитать экономическую обоснованность участия в данном Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 5.11 проекта гражданско-правового договора, срок предоставления гарантий качества поставляемого Товара должен составлять не менее 18 месяцев от срока годности Товара, установленного изготовителем Товара, который подтверждается соответствующей документацией (сертификатом или декларацией соответствия, регистрационным удостоверением, сертификатом (паспортом) качества производителя и другими документами).

В ходе заседания Комиссии Управления, представитель Заказчика пояснил, что установление остаточного срока годности лекарственного препарата обусловлено особенностями его применения Заказчиком, и закупка лекарственного препарата с меньшим сроком годности нецелесообразна, в связи с тем, что такой срок может истечь раньше, чем у Заказчика возникнет потребность в применении такого лекарственного препарата.

Таким образом, Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о том, что требования, включенные в документацию об аукционе в электронной форме, создали одним участникам закупки преимущество перед другими и повлекли за собой ограничение количества участников закупки.

Указанное, также опровергается тем фактом, что, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 18 августа 2017 года, на участие в Аукционе было подано девять заявок, восемь из которых приняли участие в Аукционе, по результатам которого

наибольшее падение от начальной (максимальной) цены контракта составило 67,78%.

Учитывая изложенное, Комиссия Управления приходит к выводу, что указание срока поставки товара и требования к остаточному сроку годности товара, установленные Заказчиком в аукционной документации, не противоречат требованиям Закона о контрактной системе и не привели к ограничению количества участников при проведении Аукциона.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ФОДИ» от 14 августа 2017 года № 536 на действия Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Севастополя «Городская больница № 4» при проведении электронного аукциона на поставку мельдония, извещение № 0374200004217000154, необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения Аукциона, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 16 августа 2017 года №8/3980с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственных арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.