

РЕШЕНИЕ

г. Москва

Резолютивная часть решения объявлена «28» января 2021 года.

В полном объеме решение изготовлено «04» февраля 2021 года.

Коллегиальный орган Федеральной антимонопольной службы — Апелляционная коллегия Федеральной антимонопольной службы (далее — Апелляционная коллегия) в составе: председателя Апелляционной коллегии: «<...>» ; заместителя председателя Апелляционной коллегии: «<...>»; членов Апелляционной коллегии: «<...>»; «<...>»; «<...>»,

в присутствии (по видео-конференц-связи): от Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич плюс» (по доверенности): «<...>», «<...>»; от Частного образовательного учреждения Учебного центра «РУСИЧ» (по доверенности): «<...>»; от ООО «Ижевские ружья» (по доверенности): «<...>»; от Удмуртского УФАС России: «<...>», «<...>»,

рассмотрев на заседании Апелляционной коллегии жалобу Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич плюс» на решение и предписание Удмуртского УФАС России от 14.10.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 018/01/14.6-807/2019 (уведомление о дате, времени и месте рассмотрения жалобы размещено на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»),

УСТАНОВИЛА:

В ФАС России в порядке статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) поступила жалоба Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич плюс» (далее — «Русич Плюс», АНПОО «Центр Специальной Подготовки «Русич Плюс», Заявитель) на решение и предписание Удмуртского УФАС России от 14.10.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 018/01/14.6-807/2019

(далее соответственно — Решение, Дело).

Решением Удмуртского УФАС России действия «Русич плюс» по использованию в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», являющегося сходным до степени смешения с наименованием его конкурента - Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «РУСИЧ», нарушающими пункт 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции (далее — Закон о защите конкуренции).

Также Заявителю было выдано предписание о прекращении использования слова «РУСИЧ» в своем наименовании при оказании образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики.

Заявитель с вынесенными Решением не согласен и просит его отменить.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее — Управление) поступило заявление ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и ООО «Ижевские ружья» (вх. № 6409 от 23.08.2019) о возможном нарушении «Русич Плюс» статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, путем использования в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», сходного до степени смешения с наименованием его конкурента ЧОУ УЦ «РУСИЧ», а также товарным знаком «РУСИЧ» № 555774 от 08.05.2014, правообладателем которого является ООО «Ижевские ружья».

По итогам рассмотрения вышеуказанного заявления Управлением было возбуждено Дело, в рамках рассмотрения которого Управлением было установлено следующее.

27.02.2009 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации Частного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования учебный центр «РУСИЧ».

Согласно уставу ЧОУ УЦ «РУСИЧ», данное лицо является некоммерческой организацией, которой предоставлено право заниматься предпринимательской деятельностью, необходимой для достижения целей, ради которых оно создано.

На основании лицензии от 25.03.2015 № 251 ЧОУ УЦ «РУСИЧ» предоставлено право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по подвидам дополнительного образования:

дополнительное образование детей и взрослых, дополнительное профессиональное образование.

В период с 2009 по 2018 год директором ЧОУ УЦ «РУСИЧ» являлся «<...>».

13.04.2018 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о регистрации Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (сокращенное наименование - АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс»).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, с 10.04.2020 единственным учредителем АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» является «<...>».

При создании АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» и выборе данного наименования, учредитель знал, что в Удмуртской Республике деятельность по профессиональному обучению по направлению «охрана» осуществляет ЧОУ УЦ «РУСИЧ», однако создал некоммерческую образовательную организацию, с аналогичным видом деятельности, в наименовании которого использовал слово «Русич».

На основании лицензии от 08.08.2018 № 1959 организации предоставлено право оказывать образовательные услуги по реализации образовательных программ по подвидам дополнительного образования: дополнительное профессиональное образование.

Учитывая виды услуг и географическую территорию их оказания ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и «Русич Плюс», что отражено в лицензиях № 251 от 25.03.2015 и № 1959 от 08.08.2018, Управление пришло к выводу о том, что указанные лица оказывают образовательные услуги на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики.

В целях определения наличия конкурентных отношений между ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и «Русич Плюс» Управлением проведен анализ рынка, по результатам которого составлен аналитический отчет от 16.12.2019 о состоянии конкурентной среды на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию сотрудников охранных организаций на территории Удмуртской Республики в период с 13.04.2018 по 19.11.2019.

По итогам проведения анализа рынка, установлено, что ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и «Русич Плюс» являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на рынке образовательных услуг по дополнительному профессиональному образованию по направлению «Охранник» на территории Удмуртской

Республики.

На основании изложенного, решением Управления организация АНПО «Центр Специальной Подготовки «Русич Плюс» признана нарушившей пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, путем использования в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», сходным до степени смешения с наименованием конкурента ЦОУ УЦ «РУСИЧ».

По результатам рассмотрения жалобы Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич плюс» на решение и предписание Удмуртского УФАС России от 14.10.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 018/01/14.6-807/2019 Апелляционная коллегия установила следующее.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – это любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам–конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Статьей 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта — конкурента либо с товарами или услугами.

Российская Федерация является участником Парижской конвенции по охране промышленной собственности, статья 10.bis которой возлагает на страны — участницы обязанность обеспечить гражданам стран, участвующих в союзе, эффективную защиту от недобросовестной конкуренции.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности подлежат запрету все действия,

способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Заявитель и ЧОУ УЦ «РУСИЧ» при ведении своей деятельности используют как полные наименования — Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования Учебный центр «РУСИЧ» и Автономная некоммерческая профессиональная образовательная организация «Центр специальной подготовки «Русич Плюс» (Ответчик), так и сокращенные наименования — ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс».

В пункте 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации №122 от 13.12.2007 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности», указано, что вопрос о сходстве до степени смешения двух обозначений может быть разрешен судом с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Апелляционная коллегия соглашается с выводом Управления о том, что угроза смешения наименований имеет место, если одно наименование воспринимается за другое или если потребитель понимает, что речь идет не об одном и том же наименовании, но полагает, что оба наименования принадлежат одной и той же организации; при этом для признания сходства наименований достаточно уже самой опасности, а не реального смешения в глазах потребителей (указанная позиция согласуется также с судебной практикой, например, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2017 по делу № А37-397/2017).

На основании изложенного, Апелляционная коллегия приходит к выводу о наличии в действиях «Русич плюс» по использованию в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», являющегося сходным до степени смешения с наименованием его конкурента – Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Русич», недобросовестной конкуренции.

Апелляционная коллегия отклоняет довод Заявителя о том, что визуальные отличия в наименованиях ЧОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр специальной подготовки «Русич плюс» не способны вызвать смешение в связи со следующим.

Управлением в рамках рассмотрения Дела установлено, что при наличии фонетического сходства визуальные отличия являются несущественными, а использование оригинальной части наименования

«РУСИЧ» с несущественными отличительными признаками создает наибольшую вероятность смешения в сознании потребителя, позволяя предположить, что между юридическими лицами, наименования которых отличаются несущественно, имеется определенная связь либо это одно и то же юридическое лицо (указанное соотносится с судебной практикой, например, постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 05.10.2012 по делу № А23-4423/2011).

Пунктом 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на недобросовестную конкуренцию путем совершения действий по незаконному использованию обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

В пункте 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции указаны действия, относящиеся к недобросовестной конкуренции, связанные с незаконным использованием средств индивидуализации хозяйствующего субъекта — конкурента (аналогичная позиция приведена в письме ФАС России от 24.12.2015

№ ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект — коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно статье 3 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях (далее – Закон о некоммерческих организациях) некоммерческая организация считается созданной как юридическое лицо с момента ее государственной регистрации в установленном законом порядке, имеет в собственности или в оперативном управлении обособленное имущество, отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать

и осуществлять имущественные и неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В силу пункта 1 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на его организационно-правовую форму.

Пункт 1 статьи 1225 ГК РФ содержит исчерпывающий перечень результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, которым предоставляется правовая охрана на основании и в порядке, предусмотренных частью четвертой ГК РФ.

К числу результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, охраняемых в этом порядке, не отнесены, в частности, наименования некоммерческих организаций. Права на них подлежат защите на основании общих положений ГК РФ о способах защиты гражданских прав.

Необходимо отметить, что ЦОУ УЦ «РУСИЧ» и АНПОО «Центр Специальной Подготовки «Русич Плюс» являются некоммерческими организациями, а в силу статьи 1473 ГК РФ право на фирменное наименование возникает у юридического лица, являющегося коммерческой организацией.

В соответствии с пунктом 147 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» наименования некоммерческих организаций не являются средством индивидуализации юридических лиц.

Таким образом, Апелляционная коллегия считает, что рассматриваемые действия «Русич Плюс» не подлежат квалификации по пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, так как при квалификации действий в качестве нарушающих пункт 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлению подлежат обстоятельства возникновения смешения деятельности хозяйствующих субъектов – конкурентов, либо их товаров (работ, услуг), в связи с незаконным использованием средств индивидуализации.

Вместе с тем право на наименование некоммерческой организации может быть защищено от действий третьих лиц, являющихся актом недобросовестной конкуренции или злоупотреблением правом, на основании положений статьи 10 ГК РФ, Закона о защите конкуренции, статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности.

При квалификации действий в качестве нарушающих статью 14.6 Закона

о защите конкуренции установлению подлежат обстоятельства возникновения смешения деятельности хозяйствующих субъектов – конкурентов, либо их товаров (работ, услуг).

При этом квалификации по общей норме статьи 14.6 Закона о защите конкуренции подлежат любые действия являющиеся недобросовестной конкуренцией, связанной с созданием смешения, не подпадающие под специальные запреты, установленные пунктами 1, 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, учитывая правомерность вывода Управления о том, что используемое «Русич плюс» в своем наименовании обозначение «РУСИЧ» является сходным до степени смешения с наименованием его конкурента – Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Русич», а также невозможность их квалификации по пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия приходит к выводу о необходимости квалификации указанных действий АНПОО «Центр Специальной Подготовки «Русич Плюс» по статье 14.6 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 11 статьи 23 Закона о защите конкуренции основанием для изменения или отмены решения территориального антимонопольного органа является нарушение единообразия в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства.

Апелляционная коллегия ФАС России полагает, что рассматриваемые в Деле обстоятельства в полном объеме исследованы Удмуртским УФАС России и имеющихся в материалах Дела документов и сведений достаточно для установления факта нарушения АНПОО «Центр Специальной Подготовки «Русич Плюс» статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Апелляционная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены Решения и необходимости его изменения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 10 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Апелляционная коллегия

РЕШИЛА:

Изменить пункт 1 резолютивной части решения Удмуртского УФАС России от 14.10.2020 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 018/01/14.6-807/2019, изложив в следующей редакции:

«2. Признать действия Автономной некоммерческой профессиональной образовательной организации «Центр специальной подготовки «Русич плюс» по использованию в своем наименовании обозначения «РУСИЧ», являющегося сходным до степени смешения с наименованием его конкурента – Частное образовательное учреждение дополнительного профессионального образования «Учебный центр «Русич», нарушающими статью 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»».

Председатель

Апелляционной коллегии:

«<...>»

Заместитель председателя

Апелляционной коллегии:

«<...>»

«<...>»

Члены

Апелляционной коллегии:

«<...>»

«<...>»

Согласно части 15 статьи 23 Закона о защите конкуренции решение коллегиального органа, принятое по результатам пересмотра решения и (или) предписания территориального антимонопольного органа, вступает в силу с момента его размещения на официальном сайте

федерального антимонопольного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

В соответствии с частью 1.1. статьи 52 Закона о защите конкуренции решение по итогам рассмотрения жалобы на решение и (или) предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.