

Исх. № АБ-04/8026 от 17.06.2020 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на действия комиссий заказчиков, деятельность которых регламентирована Федеральным законом от 18.07.2011г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя <...> – (должностное лицо)

Комиссии:

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

в отсутствие представителя заказчика ФГБОУ ВО «Набережночелнинский государственный педагогический университет», в отсутствие представителя заявителя ООО «Твое Облако», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленных надлежащим образом, рассмотрев жалобу (вх.№7886/ж от 04.06.2020г.) на действия заказчика при проведении закупки с номером извещения: №32009198335 на предмет: оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программных продуктов Microsoft для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Набережночелнинский государственный педагогический университет»,

УСТАНОВИЛА:

29 мая 2020 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещена закупка с номером извещения №32009198335 на предмет: оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программных продуктов Microsoft для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Набережночелнинский государственный педагогический университет».

Начальная (максимальная) цена - 1 513 564,39 рублей.

По мнению заявителя, в действиях заказчика, при проведении закупки, содержится нарушение норм действующего законодательства.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки,

содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", предусмотренных частью 8.1 настоящей статьи, частью 5 статьи 8 настоящего Федерального закона, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно абзацу 2 части 2 Разъяснений ФАС России от 23.01.2018 г. «О рассмотрении жалоб на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг» по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

Данная жалоба рассматривается в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В соответствии с указанными положениями Закона о защите конкуренции, а также Разъяснениями ФАС России, Комиссия установила, что жалоба заявителя подлежит рассмотрению в рамках статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по правилам которой антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Комиссия Татарстанского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы, изучения документации приходит к следующим выводам.

Относительно довода об отсутствии описания предмета закупки.

Согласно пункту 1 части 6.1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 24.04.2020) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами: в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3.1.3 аукционной документации конкретные показатели – это показатели, которые однозначно идентифицируют товар и заполняются в соответствии с Приложением №2 «Техническое задание» настоящей документации об электронном аукционе. При этом не допускается использование формулировок «или», «не более», «не менее», указания двух или более значений, за исключением случаев, установленных настоящей документацией или когда указанным способом показатели характеристик товара обозначаются производителем товара.

В ходе анализа рассматриваемой закупки Комиссией было установлено, что к аукционной документации приложены:

- Приложение №1 (проект договора);
- Приложение №1 (Техническое задание);
- Обоснование начальной (максимальной) цены договора
- Форма приложения ко второй части заявки участника закупки;
- Форма декларации о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Заявитель указывает, что Приложение №2 (техническое задание), на которое ссылается заказчик в аукционной документации, отсутствует.

Однако Комиссией установлено, что вероятно заказчиком допущена опечатка, и, вместо Приложение №1 (Техническое задание), должно быть указано Приложение №2 (техническое задание). В самом же техническом задании указаны предмет закупки и его описание в полном объеме.

Таким образом, вышеуказанная опечатка не может ввести участников закупки в заблуждение, следовательно, заказчиком не было допущено ограничения количества участников аукциона, так как предмет закупки и его описание присутствуют в аукционной документации и участники могут с ними ознакомиться.

Довод заявителя признан необоснованным.

2. Относительно довода о том, что заказчик необоснованно установил определенные требования, которые значительно ограничили количество участников закупки и создал нескольким участникам преимущественные условия.

Согласно части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

В техническом задании указано, что наименование закупки: оказание услуг по предоставлению неисключительных (пользовательских) лицензионных прав на программное обеспечение для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Набережночелнинский государственный педагогический университет»

Неисключительные (пользовательские) права на программное обеспечение в рамках второго года трёхлетнего соглашения Microsoft Open Value Subscription Agreement for Education Solutions.

Пункты 8, 9 и 10 Спецификации, входящей в техническое задание, устанавливают следующее.

| | | | |
|--|-----------|---|----|
| | Microsoft | Project Std Dev SL A Each Academic NonSpecific Standard | 25 |
|--|-----------|---|----|

| | | | |
|--|----------------------------|--|----|
| | MPSA | | |
| | Adobe Creative Cloud | Creative Cloud for enterprise All Apps Multiple Platforms Multi European Languages Shared Device Education License Lab and Classroom Level 2 (10 - 49) Education | 25 |
| | Embarcadero | RAD Studio Architect Concurrent Academic Edition 1 Year Term License | 50 |

Исходя из жалобы заявителя, вышеуказанные пункты спецификации не входят в рамки соглашения Microsoft Open Value Subscription Agreement for Education Solutions. Кроме того, в отличие от других, программное обеспечение Project Std Dev SL A Each Academic NonSpecific Standard (пункт 8 спецификации) может поставить ограниченный круг поставщиков, имеющих определенный статус (LSP), таких на территории Российской Федерации всего 5.

Заказчиком не было представлено письменных пояснений, которые опровергают вышеуказанные доводы.

Таким образом, заказчик в документации установил заведомо невыполнимое требование для потенциальных участников закупки.

Кроме того, согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Таким образом, заказчик в Техническом задании указал товарные знаки без сопровождения слова «или эквивалент» и не обосновал необходимость поставки данной технологии аппаратной виртуализации.

Довод заявителя признан обоснованным.

Однако необходимо учесть, что 10 июня 2020 года заказчик отменил проведение рассматриваемой закупки, извещением об отказе от проведения закупки.

В извещении о проведении закупки с номером извещения: №32009198335 указано, что дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме: 16 июня 2020 года.

Согласно части 5 статьи 3.2 Закона о закупках заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

В соответствии с пунктом 13 раздела 4 главы III Положения о закупке ФГБОУ ВО «Набережночелнинский государственный педагогический университет» от 29.11.2018 года заказчик вправе отменить аукцион в электронной форме до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в электронной форме. Решение об отмене аукциона в электронной форме размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения. По истечении указанного срока отмены и до заключения договора Заказчик вправе отменить аукцион в электронной форме только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством.

В течение одного часа с момента размещения в единой информационной системе извещения об отмене аукциона в электронной форме оператор электронной площадки размещает указанную информацию на электронной площадке, направляет уведомление об отмене аукциона в электронной форме всем участникам закупки, подавшим заявки на участие в ней, по адресам электронной почты, указанным этими участниками при аккредитации на электронной площадке.

В случае если заказчиком принято решение об отмене аукциона в электронной форме, оператор электронной площадки не вправе направлять Заказчику заявки участников такой закупки.

Таким образом, заказчик отменил закупку в установленные законом и положением сроки и тем самым не допустил нарушения действующего законодательства в части необоснованного установления определенных требований, которые значительно ограничили количество участников закупки, и создали нескольким участникам преимущественные условия.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Твое Облако» (вх.№7886/ж от 04.06.2020г.) на действия заказчика ФГБОУ ВО «Набережночелнинский государственный педагогический университет» (ИНН 1650017589) при проведении закупки с номером извещения: №32009198335 на предмет: оказание услуг по предоставлению неисключительных прав на использование программных продуктов Microsoft для нужд Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Набережночелнинский государственный педагогический университет», частично обоснованной, в части необоснованного установления определенных требований, которые значительно ограничили количество участников закупки, и создали нескольким участникам преимущественные условия.

Предписание об устранении нарушения действующего законодательства не выдавать.

Материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства не передавать в связи с тем, что заказчик самостоятельно устранил нарушения действующего законодательства.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель Председателя Комиссии: <...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)