

## РЕШЕНИЕ

по делу № 324/2012-З/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

13 сентября 2012 г.

Резолютивная часть решения оглашена 12 сентября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г, № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район <...>, <...>, рассмотрев жалобу Антоновой Т.И. (далее – Заявитель) от 05.09.2012г. б/н (вх. от 06.09.2012г. № 3110) на действия аукционной комиссии администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по предмету: «Приобретение жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закреплённого жилого помещения, и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Администрацией муниципального образования - Клепиковский муниципальный район Рязанской области (далее - Заказчик) была инициирована и проведена процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта по предмету: «Приобретение жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закреплённого жилого помещения».

Начальная (максимальная) цена составила 871 200,00 рублей.

17 августа 2008 года извещение и документация открытого аукциона в электронной форме были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Заявку на участие в открытом аукционе подал единственный участник размещения заказа – Антонова Т.И.

28 августа 2012 года аукционная комиссия провела рассмотрение второй части заявки участника размещения заказа, признав заявку несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, обосновав это в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.08.2012г. № 01593000165120000055-р/2 следующим: «Несоответствие предлагаемого к поставке жилого помещения требованиям аукционной документации, а именно: разделом 6. Техническое задание Аукционной документации в перечне требований к

приобретаемому жилому помещению указано «процент износа жилья не более 10%, подтвердить справкой БТИ». Согласно техническому паспорту на помещение квартиры, выданному ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости – федеральное БТИ», Рязанский филиал, Клепиковское отделение, представленному указанным участником размещения заказа в составе второй части заявки, физический износ предлагаемого участником размещения заказа жилого помещения равен 23%».

По мнению Заявителя, аукционная комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об открытом аукционе, поскольку жилое помещение, как объект торгов, соответствует всем требованиям технического задания документации открытого аукциона.

Заявитель в составе документации на жилое помещение представил технический паспорт на предлагаемую квартиру, в котором указан процент физического износа многоквартирного здания, в котором расположена указанная квартира. Представить информацию о степени физического износа отдельной квартиры не представляется возможным, поскольку, как следует из справки № Ф-62-05/78 от 30 августа 2008 года ФГУП «Российский государственный центр инвентаризации и учёта объектов недвижимости – Федеральное БТИ», Рязанский филиал, Клепиковское отделение (далее – БТИ), отсутствует соответствующая методика расчёта.

Заявитель считает, что при отклонении заявки аукционная комиссия приняла к сведению данные, не относящиеся к предмету торгов (а именно, процент физического износа многоквартирного здания). Требования о допустимом проценте физического износа здания, в котором находится квартира, предложенная к поставке, в аукционной документации отсутствуют и не могли рассматриваться при оценке заявки. Других оснований для отклонения заявки в протоколе не указано.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, представив при этом заключение специалистов № 37/3 от 11.09.2012г. Центра независимой потребительской экспертизы (ЦНПЭ), свидетельствующее о том, что износ квартиры составляет 9,6%, то есть соответствует требованиям технической части документации об открытом аукционе.

Представитель Заявителя пояснил, что данное заключение и справка БТИ в составе заявки на участие в аукционе не представлялись.

Кроме того, представитель Заявителя указал на неправомерность требований Заказчика о представлении в составе заявки на участие аукционе справки о состоянии помещения, поскольку это не предусмотрено законодательством о размещении заказов.

В своем отзыве от 07.09.2012г. № 23.78 Заказчик сообщил, что считает жалобу необоснованной, признание аукционной комиссией заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации открытого аукциона правомерным, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе.

Заказчик обосновывает это тем, что документацией об открытом аукционе было установлено требование предложить квартиру, имеющую износ не более 10%, в то время как в составе заявки была представлена справка из БТИ, свидетельствующая об износе квартиры, составляющем 23%.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнение представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия отклонила доводы Заявителя, основываясь на следующем.

1. Техническим заданием документации об открытом аукционе Заказчиком было установлено требование, чтобы процент износа квартиры составлял не более 10%, это следовало подтвердить справкой БТИ.

2. В соответствии с частью 2.1. статьи 57 Закона о размещении заказов Заявитель имел право обжаловать положения документации об открытом аукционе в электронной форме до окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе - до 16 час. 00 мин. 24 августа 2012 года.

3. Согласившись с требованиями документации об аукционе, Заявитель подал заявку на участие в нём, представив в её составе технический паспорт по состоянию на 03.03.2011г. на квартиру, расположенную по адресу: г. Спас-Клепики, городское поселение Спас-Клепиковское, улица Московская, дом 25 а, Литера А, кв. № 3, инвентарный номер <...> .

В разделе 3 «Техническое описание квартиры» указано: Год постройки здания – 1984; Этажность – 5; Физический износ – 23.

Справки БТИ об отсутствии методики расчёта износа квартиры в составе заявки представлено не было, что подтвердил в ходе заседания Комиссии представитель Заявителя.

Комиссия сделала вывод, что в этих условиях, аукционная комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 41.11. Закона о размещении заказов, правомерно сделала вывод о несоответствии заявки Заявителя требованиям документации об открытом аукционе.

Внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379, выявлены нарушения Закона о размещении заказов:

со стороны Заказчика:

– части 7 статьи 41.8 данного закона - в техническом задании документации об открытом аукционе в электронной форме установлено требование представить справку БТИ, подтверждающую, что процент износа квартиры не превышает 10%, что не предусмотрено частями 4 и 6 данной статьи закона. Комиссия отметила, что проверять качество квартиры, необходимо руководствуясь частью 12 статьи 9 Закона о размещении заказов, в том числе данная норма закона предоставляет право Заказчику привлекать для приёма экспертов.

На запрос Рязанского УФАС России от 06.09.2012г. № 2458 представить **правовое** обоснование установления в документации об открытом аукционе требования представить справку о состоянии квартиры, объяснений Заказчиком не представлено;

Со стороны аукционной комиссии – части 1 и пункта 2 части 4 статьи 41.9. данного закона – аукционная комиссия рассмотрела первую часть заявки Заявителя не в соответствии с требованиями документации об аукционе в электронной форме, неправоммерно допустив единственного участника размещения заказа до участия в нём.

В технической части документации об открытом аукционе требовалось наличие в приобретаемом жилом помещении: газовой или электрической плиты; отопительного оборудования: чугунных батарей или конвекторов без протечек; газовой или электрической плиты.

В соответствии с подпунктом 1) пункта 3.2. раздела 3 документации об открытом аукционе: «Требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме» Заявитель не указал конкретные показатели в пределах требований Заказчика, что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов, являющимся основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу Антоновой Т.И. необоснованной

2. Признать администрацию муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 7 статьи 41.8. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Признать аукционную комиссию администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области нарушившей часть 1 и пункт 2 части 4 статьи 41.9. Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

4. Выдать аукционной комиссии администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Выдать администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

6. Направить материалы рассмотрения жалобы руководителю Рязанского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 324/2012-3/3**

13 сентября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г, № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 13.09.2012г. по делу № 324/2012-3/3, предписывает аукционной комиссия муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области:

1.Отменить протоколы от 28.08.2012г. № 01593000165120000055-р/2 и от 27.08.2012г. № 01593000165120000055-р/1 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме.

2.Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 324/2012-3/3**

13 сентября 2012 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 33 от 05.04.2012г, № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Евсикова А.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Грачевой Д.В., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, Мелешкова М.А., специалиста 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения от 13.09.2012г. по делу № 324/2012-3/3, предписывает администрации муниципального образования – Клепиковский муниципальный район Рязанской области:

1. Аннулировать размещение заказа № 01593000165120000055 на право заключения муниципального контракта на приобретение жилья для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закреплённого жилого помещения.

2. Об исполнении настоящего предписания сообщить Рязанскому УФАС России не позднее двух дней со дня его получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия.