

<...>

## РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 067/05/18-6/2021

«15» апреля 2021 г. г. Смоленск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель  
Комиссии: <...> – руководитель Смоленского УФАС России;

<...>. – начальник отдела антимонопольного контроля и рекламы  
Смоленского УФАС России;

члены  
Комиссии: <...> – ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного  
контроля и рекламы Смоленского УФАС России,

рассмотрев дело № 067/05/18-6/2021, возбужденное по признакам нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствие представителей ответчиков: ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>», а также в отсутствие заявителя <...>, извещенного в установленном порядке о дате, времени и месте рассмотрения дела

### УСТАНОВИЛА:

В Смоленское УФАС России поступили обращения <...>, в которых указано, что на его абонентский номер <...> 19.11.2020 в 16:59 с номера <...> и 25.12.2020 в 12:16 с номера +<...> поступили звонки рекламного характера.

Согласно тексту телефонных разговоров, заявителю поступили телефонные звонки от компании «<...>» с предложением о прохождении оздоровительного и расслабляющего массажа от Медицинского массажного центра. На вопрос заявителя о том - откуда они узнали его номер телефона, оператор ответил, что это случайный набор цифр компьютера из числа жителей Смоленского региона. К <...> по имени, отчеству и (или) фамилии в ходе телефонного разговора не обращались.

В своих обращениях <...>. указывает, что своего согласия на получения данной рекламы не давал. К обращениям прилагались записи телефонных разговоров.

Смоленским УФАС России 20.01.2021 в отношении ООО «<...>» и ООО «<...>» было вынесено Определение о возбуждении дела № 067/05/18-6/2021 по признакам нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, согласно которому рассмотрение дела назначено на 18.02.2021 в 11:00.

18.02.2021 представитель ООО «<...>» и заявитель <...> на рассмотрение дела не явились, извещены о времени и месте надлежащим образом. Представитель ООО «<...>» участвовал в рассмотрении дела в режиме видеоконференц-связи (ВКС).

Определением Комиссии Смоленского УФАС России от 18.02.2021 срок рассмотрения дела № 067/05/18-6/2021 был продлено до 20.04.2021, дело

назначено к рассмотрению на 19.03.2021 в 11 час.00 мин, к участию в рассмотрении дела в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе, привлечено ООО «<...>».

Как указано выше, на рассмотрение дела представители ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>» и заявитель 19.03.2021 в Смоленское УФАС России не явились, запрашиваемые ООО «<...>» и ООО «<...>» документы и информация представлены не были.

Определением от 19.03.2021 г. рассмотрение настоящего дела отложено, назначено на 15.04.2021 г. Представители сторон явку на заседание Комиссии Смоленского УФАС России 15.04.2021 г. не обеспечили.

Как указано в пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» «...юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица (пункт 2 статьи 51 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ)».

Определение от 19.03.2021 г в установленном порядке направлено на юридические адреса ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>», однако перечисленные юридические лица почтовую корреспонденцию не получают, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «<...>», ООО «<...>», ООО «<...>» следует признать извещенными надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования может быть товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама. Товар, согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе - это продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Поскольку рассматриваемый звонок направлен на привлечение внимания к

объекту рекламирования (оздоровительный и расслабляющий массаж от Медицинского массажного центра), формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке, в соответствии с Законом о рекламе данная информация является рекламой.

Распространение рекламы посредством использования телефонной связи на номер телефона абонента <...> без его предварительного согласия указывает на признаки нарушения части 1 статьи 18 Закона о рекламе, согласно требованиям которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона о рекламе, на основании части 7 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламодатель. В соответствии со статьёй 3 Закона о рекламе рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно выписке из реестра Российской системы и плана нумерации Федерального агентства связи, телефонные номера <...> и +<...>, с которых производились звонки, входят в номерную емкость оператора связи ООО «<...>» (регион: г. Москва).

Согласно представленным ООО «<...>» письменным пояснениям и документам телефонные номера <...> и <...> были переданы 01.01.2020г. ООО «<...>». Телефонный номер <...> передан в пользование ООО «<...>» по Акту от 22.05.2020 о начале предоставления услуг к Бланк-заказу №БЗ 4-Т от 21.05.2020г., а телефонный номер <...> передан в пользование ООО «<...>» по Акту от 06.11.2020г. о начале предоставления услуг к Бланк-заказу №БЗ 14-Т от 05.11.2020г., к Дополнительному соглашению №1-Т от 24.03.2020г. Договора №52/УСН от 24.03.2020г. Таким образом, конечным пользователем указанных номеров является ООО «<...>». В материалы настоящего дела также представлен договор № 2864-1/728 на предоставление услуг связи от 01.03.2012., заключенный между ООО «<...>» (ИНН: 7<...>) и ООО «<...>» (ИНН: <...>).

Согласно письменным пояснениям ООО «<...>» и ООО «<...>» исходящие вызовы с телефонных номеров <...> и +<...> через сеть вышеуказанных обществ не осуществлялись, о чём свидетельствует детализация телефонных соединений, согласно которой с телефонных номеров не производились исходящие звонки и не принимались входящие соединения.

25 ноября 2020г. между ООО «<...>» и ООО «<...>» подписано соглашение о замене стороны по договору оказания услуг №52/УСН от 25.03.2020г. Следовательно все права и обязанности на себя принимает ООО «<...>» согласно соглашению от 25.11.2020г. Таким образом, конечным пользователем телефонных номеров <...> и <...> является ООО «<...>» (ИНН <...>).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Т<...>», указанное юридическое лицо 26.11.2020г. прекратило свою деятельность путем исключения из ЕГРЮЛ (в связи с наличием в ЕГРЮЛ сведений о нем, в отношении которых внесена запись о недостоверности).

В соответствии с требованиями части 1 статьи 18 Закона о рекламе при дозвоне на номер телефона <...> звонившее лицо должно было удостовериться в том, готов ли абонент прослушать рекламную информацию, т.е. получить предварительное согласие абонента на распространение рекламы посредством телефонной связи. Однако данные действия, согласно записи телефонного разговора, не производились.

Таким образом, распространение рекламной информации о медицинском массажном центре посредством использования телефонной связи путём осуществления звонка с телефонных номеров <...> и <...> на номер телефона абонента +<...> без его на то согласия, является нарушением требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона о рекламе реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации является ненадлежащей.

Учитывая изложенное, **рекламораспространителем указанной выше рекламы** является ООО «<...>».

На основании изложенного, а также имеющихся в деле документов и доказательств Комиссией установлено отсутствие нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в действиях ООО «<...>», ООО «<...>» и ООО «<...>».

Рассмотрев материалы дела, Комиссия Смоленского УФАС России пришла к выводу, что лицом, допустившим нарушение законодательства о рекламе является ООО «Э<...>» и в целях прекращения распространения ненадлежащей рекламы Комиссией Смоленского УФАС России установлена необходимость пресечения распространения ненадлежащей рекламы, прекратить распространение которой способно ООО «<...>».

Комиссия Смоленского УФАС России, исследовав все материалы дела № 067/05/18-6/2021, признала их достаточными для принятия решения в отсутствие лиц, участвующих в деле.

На основании изложенного и руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 42-47, 49 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Дело № 067/05/18-6/2021 в отношении ООО «<...>», ООО «<...>» и ООО «<...>» прекратить.

2. Признать ненадлежащей рекламу медицинского массажного центра, распространенную 19.11.202 и 25.12.2020 ООО «<...>» посредством использования телефонной связи на номер телефона абонента <...> без его на то согласия,

поскольку в ней нарушены требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

3. Выдать ООО «<...>» предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме «22» апреля 2021 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.