

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13406/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
18.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «ТЕХНО-ТРЕЙД» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 13.08.2020 № ПО/45167/20),

рассмотрев жалобу ООО «ТЕХНО-ТРЕЙД» (далее также - Заявитель) на АО «Первая Образцовая типография» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку пленки для ламинации матовой и глянцевой общим объемом 5 226 000 м², в том числе: пленки для ламинации (гляnceвая), предназначенной для ламинирования (или высокогляnceвой пластификации) обложек книг, объем поставки - 2720000 м²; пленки для ламинации (матовая), предназначенной для ламинирования обложек книг, объем поставки - 2506000 м² (реестровый № 32009297089, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправомерном отклонении его заявки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Комиссия отмечает, что Заявитель после рассмотрения первых частей заявок принял участие в Аукционе, проиграв по цене другому участнику Закупки. При этом на стадии рассмотрения вторых частей заявок заявка Заявителя была отклонена.

Заявитель с указанным отклонением не согласен, при этом в жалобе оспаривая саму по себе незаконность данного требования, а не полное соответствие своей заявки требованиям Документации.

Согласно подпункту 1 пункта 10 статьи 4 Закона в Документации должны содержаться требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским

свойствам) товара, работы, услуги.

В соответствии с п. 21 Информационной таблицы «Приложения А» к Документации участнику закупки необходимо было представить в составе заявки документы, подтверждающие:

21.1 Наличие сертификата качества на предлагаемый к поставке товар: в составе заявки необходимо приложить сканированную копию действующего сертификата.

21.2 Наличие гигиенического сертификата на предлагаемый к поставке товар: в составе заявки необходимо приложить сканированную копию действующего сертификата.

При этом в заявке участника закупки ООО «ТЕХНО-ТРЕЙД» не представлены указанные документы.

С учетом изложенных в жалобе Заявителя доводов, фактически доводы Заявителя являются оспариванием требований Документации.

Однако, подавая заявку на участие в Закупке, участник несет риск отклонения его заявки либо наступления иных неблагоприятных для участника последствий, связанных с несоблюдением требований Документации к порядку оформления включаемых в заявку документов и сведений.

В письме о подаче оферты ООО «ТЕХНО-ТРЕЙД» согласилось со всеми условиями Закупки, указав, что принимает установленные в Документации требования, соответственно, ему были понятны все условия оформления заявки и участия в Закупке.

С запросом о разъяснении Документации Заявитель к Заказчику не обращался, запрос на разъяснение положений Документации не направлял.

Комиссия отмечает, что, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду ее несоответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий и оспаривания условий документации только после отклонения своей заявки, Заявителем в связи с неявкой не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, согласно представленным материалам, Заказчиком до направления уведомления о принятии жалобы к рассмотрению по результатам Закупки заключен договор, сведения о котором размещены в ЕИС 12.08.2020.

В этой связи, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, с учетом неявки Заявителя на заседание, Комиссия в данном случае считает, что у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем Комиссия признает жалобу необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНО-ТРЕЙД» (ИНН:7705551465, ОГРН:1147746077203) на действия АО «Первая Образцовая типография» (ИНН:7705709543, ОГРН:1057749708631) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.08.2020 № ПО/45167/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.