

РЕШЕНИЕ
по делу № 807/03

22 июня 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.
Акопьян Т.С.
Доценко А.А.

рассмотрев дело № 807/03 о нарушении аукционной комиссией ДПЛЧС РО (далее – заказчик) Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), в присутствии представителя заказчика и ООО «М2М Телематика-Ростов» (доверенности в деле),

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 15.06.2011 г. (вх. № 10160) поступила жалоба ООО «М2М Телематика-Ростов». В своей жалобе заявитель ссылается на нарушение аукционной комиссией при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158200003611000014 на закупку системы спутникового мониторинга транспорта (далее - аукцион), ч. 5 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, выразившееся в незаконном, по его мнению, отказе в допуске ООО «М2М Телематика-Ростов» к участию в открытом аукционе в электронной форме, в связи с несоответствием характеристик предлагаемого к поставке товара требованиям, установленным заказчиком к товару в документации об аукционе. При этом, заказчиком не были указаны в документации об аукционе слова «Или эквивалент». Также, в своей жалобе заявитель указал, что заказчиком при внесении изменений в документацию об аукционе был изменён предмет контракта, а именно, заказчиком были внесены изменения в п. 1.3.3 информационной карты, который, по его мнению, определяет предмет контракта.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «М2М Телематика-Ростов» и проведения внеплановой проверки размещения заказа, в порядке ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов и п. 3.25 Административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России было выявлено:

1. Заказчиком на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 27.05.2011 г. были опубликованы извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158200003611000014 и документация об указанном аукционе. 01.06.2011 г. заказчиком в документацию об аукционе были внесены изменения, что отражено в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158200003611000014 в новой редакции, размещённом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 01.06.2011 г.

Согласно указанным извещениям, заказчиком были внесены изменения в п. 3 документации об аукционе, в связи с устранением допущенной опечатки.

Вместе с тем, в своих извещениях о проведении открытого аукциона и в первой и во второй редакциях, заказчиком был указан один и тот же предмет аукциона: закупка системы спутникового мониторинга транспорта.

Таким образом, предмет аукциона, при внесении изменений в документацию об аукционе, заказчиком изменён не был.

2. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме от 10.06.2011 г. № 0158200003611000014, аукционной комиссией было отказано в

допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа № 3 (ООО «М2М Телематика-Ростов»), в связи с несоответствием предлагаемого им к поставке товара требованиям, установленным в документации об аукционе к закупаемому товару.

В приложении № 1 к документации об аукционе «Спецификация» заказчиком установлены требования к конфигурации компьютера: PIII1000 МГц, 512 Мб ОЗУ; PIV2000 МГц, 1024 Мб ОЗУ; Core2Duo2000 МГц, 2048 Мб ОЗУ.

Участником размещения заказа № 3 (ООО «М2М Телематика-Ростов»), в своей заявке на участие в аукционе в п. 2, был предложен процессор Intel® Xeon® E5506 2130 МГц,

Согласно п.п. «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и товарный знак (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Таким образом ООО «М2М Телематика-Ростов» в своей заявке на участие в аукционе указало характеристики товара, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе.

В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

3. Указание Заказчиком на конкретный закупаемый товар, имеющий определённый товарный знак: PIII, PIV, Core2Duo, ATI Mobility Radeon не сопровождалось в документации об аукционе словами «или эквивалент».

Согласно ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 3 ст. 34 Закона о размещении заказов, Документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Таким образом, фирменные наименования PIII, PIV, Core2Duo, ATI Mobility Radeon индивидуализируют товар и не сопровождаются словами «Или эквивалент», что противоречит ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Исходя из выше изложенного, комиссия Ростовского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. заказчик, в своих извещениях о проведении открытого аукциона и в первой и во второй редакциях, указан один и тот же предмет аукциона: закупка системы спутникового мониторинга транспорта;

2. аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «М2М Телематика-Ростов» заявка на участие в аукционе, которого не соответствует требованиям документации об аукционе, тем самым действовала в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов;

3. заказчик, указав в документации об аукционе фирменные наименования, которые индивидуализируют товар и не сопроводив их словами «Или эквивалент», тем самым нарушил ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 г. № 94, в соответствии с ч.ч. 1, 3 ст. 17 и ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «М2М Телематика-Ростов» частично обоснованной.
2. Признать заказчика - ДПЛЧС РО нарушившим ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Выдать ДПЛЧС РО предписание об устранении допущенных нарушений при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158200003611000014 на закупку системы спутникового мониторинга транспорта.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица заказчика - ДПЛЧС РО к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Суконцева А.П.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

К.А. Коренченко
Т.С. Акопян
А.А. Доценко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течении трёх месяцев.

ПРЕДПИСАНИЕ № 357/03

22 июня 2011 года
гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее — Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.
Акопян Т.С.
Доценко А.А.

на основании своего решения от 22.06.2011 г. по делу № 807/03 о нарушении ДПЛЧС Ростовской области ч. 1 ст. 41.6 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Аукционной комиссии ДПЛЧС Ростовской области отменить в полном объёме протоколы: рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме . № 0158200003611000014 от 10.06.2011 г. и подведения итогов открытого аукциона в электронной форме . № 0158200003611000014 от 14.06.2011 г.

2. Заказчику - ДПЛЧС Ростовской области до 22 июля 2011 г. устранить допущенные нарушения при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158200003611000014 на закупку системы спутникового мониторинга транспорта, путём внесения изменений в документацию об аукционе, в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и с учётом решения Комиссии Ростовского УФАС России от 22.06.2011 г. по делу № 807/03.

2. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>) обеспечить ДПЛЧС Ростовской области возможность исполнения настоящего предписания Ростовского УФАС России.

Об исполнении настоящего предписания ДПЛЧС Ростовской области надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 26 июля 2011 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Суконцева А.П.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика,

уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

К.А. Коренченко
Т.С. Акопян
А.А. Доценко