

РЕШЕНИЕ № 19м/19

«28» января 2019 года

г. Липецк

Резолютивная часть решения оглашена 28.01.2019.

Решение в полном объеме изготовлено 30.01.2019.

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области (далее – Комиссия; Комиссия Липецкого УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Силэн-СтройИнвест» на положения конкурсной документации на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории г. Усмани Липецкой области (энергосервисный контракт) (реестровый номер <...>) (далее- открытый конкурс),

УСТАНОВИЛА:

В Липецкое УФАС России 21.01.2019 поступила жалоба ООО «Силэн-СтройИнвест» на положения конкурсной документации (заказчик - администрация городского поселения город Усмань Усманского муниципального района Липецкой области Российской Федерации (далее – заказчик).

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и подана в срок, установленный ст. 105 Закона о контрактной системе. В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

Жалоба и сведения о времени и месте ее рассмотрения размещены Липецким УФАС России на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> в разделе «жалобы».

Заявитель, уведомленный надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения жалобы, не направил своих представителей для участия в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы.

Представители заинтересованного лица пояснили, что доводы, содержащиеся в жалобе,

являются необоснованными.

На заседании Комиссии велась аудиозапись.

В жалобе заявителя указано, что конкурсная документация содержит ряд нарушений Закона о контрактной системе и Закона о защите конкуренции, а именно:

1) заказчиком установлен подкритерий «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема» одного из критериев оценки заявок, ограничивающий количество участников, имеющих опыт выполнения энергосервисных контрактов не для государственных или муниципальных нужд, что нарушает требования Закона о контрактной системе. Также данный подкритерий ограничивает участников, имеющих опыт выполнения энергосервисных контрактов в качестве субподрядчиков, информация о чем не фиксируется в реестре государственных и муниципальных контрактов, что противоречит антимонопольному законодательству;

2) заказчик ограничил конкуренцию при описании характеристик светильников путем использования характеристик, не предусмотренных действующими ГОСТами, и при этом не обосновал в конкурсной документации необходимость использования установленных им характеристик. Кроме того, заказчик установил требования к материалам и способу изготовления компонентов светильника;

3) заказчик установил требование в отношении антидемпинговых мер. Однако, такие меры при заключении энергосервисного контракта не применяются.

Представители заказчика и уполномоченного органа не согласны с жалобой, представили письменные возражения.

Относительно довода жалобы о нарушении заказчиком требований антимонопольного законодательства, Комиссия Липецкого УФАС России полагает необходимым отметить следующее.

Федеральный закон от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также порядок возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства установлен главой 9 Закона о защите конкуренции.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы Комиссия Липецкого УФАС

России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области, осуществляющая свои полномочия в рамках норм Закона контрактной системе, не вправе давать оценку указанным действиям заказчика на предмет наличия нарушений Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, другие документы (копии), представленные сторонами, заслушав мнение представителей заказчика и уполномоченного органа, а также проведя внеплановую проверку в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе и на основании приказа Липецкого УФАС России от 23.01.2019 №24, Комиссия установила следующее.

Конкурсная документация и извещение о проведении открытого конкурса размещены на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом открытого конкурса является выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории г. Усмани Липецкой области.

1. Довод жалобы о неправомерном установлении подкритерия «Опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема», ограничивающего количество участников, имеющих опыт выполнения энергосервисных контрактов не для государственных или муниципальных нужд, Комиссия признает необоснованным на основании следующего.

В пункте 20 конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и их величины значимости, порядок и методика оценки заявок на участие в конкурсе.

В качестве нестоимостного критерия оценки заявок в конкурсной документации установлен «Квалификация участников конкурса, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Показателем для определения значения данного критерия является опыт участника по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема. При этом заказчик указал, что оценивается наличие у участника Конкурса опыта по выполнению работ сопоставимого характера и объема, выраженного в совокупном размере экономии энергетического ресурса (электрической энергии) в натуральном выражении, который должен обеспечиваться исполнителем в результате исполнения контракта в течение срока его действия по исполненным и (или) действующим (исполняемым) энергосервисным контрактам (договорам), на выполнение работ, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения муниципальных образований. Оцениваются контракты (договора) за период с 01.01.2017г. по 25.12.2018г.

При рассмотрении жалобы установлено, что в конкурсной документации заказчиком установлена возможность подтверждения опыта выполнения аналогичных работ в виде контрактов или договором. При этом не установлена обязанность по предоставлению таких контрактов или договоров, заключенных исключительно на основании проведенных закупок в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Заявитель в своей жалобе также не указывает в каком пункте конкурсной документации установлено требование о предоставлении участниками конкурса в качестве документов, подтверждающих опыт работы, связанного с предметом контракта, договоров и контрактов, заключенных с заказчиками в порядке, предусмотренном Законом о контрактной системе.

Заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность рассматриваемого довода жалобы не представил.

2. Довод жалобы об ограничении заказчиком конкуренции при описании характеристик светильников путем использования характеристик, не предусмотренных действующими ГОСТами, и при этом не обоснование в конкурсной документации необходимости использования установленных им характеристик, а также при установлении требований к материалам и способу изготовления компонентов светильника, рассмотрен Комиссией и признан необоснованным в связи со следующим.

Правила описания объекта закупки установлены в [статье 33](#) Закона о контрактной системе. Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки указывает функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). При этом не допускается установление требований к товарам, работам, услугам, ограничивающих количество участников закупки.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе заказчик использует при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

При этом, в силу [ч. 2 ст. 33](#) Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемого товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Комиссией установлено, что оспариваемые заявителем требования к товарам (световой поток светового прибора с учетом всех потерь, мощность, количество светодиодов в светильнике) являются техническими и функциональными характеристиками товаров.

При этом показатели таких характеристик заказчик установил на основании соответствующих стандартов.

В отношении характеристики товара «Светоотдача на выходе из светильника (с учетом всех потерь)» с показателем «не менее 152 лм /Вт» установлено, что определенный заказчиком показатель соответствует значению, установленному в указанном заявителем ГОСТ Р 54350-2015 «Приборы осветительные. Светотехнические требования и методы испытаний» (не менее 85 лм /Вт).

Кроме того, указанная заявителем характеристика – «угол рассеивания» не содержится в конкурсной документации.

При рассмотрении жалобы также установлено, что указанный заявителем стандарт при оспаривании показателя характеристики «масса светильника» не относится к товару, указанному в конкурсной документации, а содержит характеристики типовых опор для проектирования и их строительства.

Заказчик в качестве требований к товару указал, что корпус светильника выполнен из

анодированного алюминиевого профиля, изготовленного методом экструзии, не окрашенный, а также должно отсутствовать защитное стекло.

Представители заказчика по факту установления данных требований пояснили, что данные характеристики направлены на получение заказчиком качественного товара, надлежащим образом исполняющего свою функцию.

При этом, заказчиком представлены сведения, из которых следует, что данные характеристики указываются различными производителями в открытых источниках.

Следовательно, для указания в составе конкурсной заявке таких показателей каких-либо испытаний не потребуется.

Оценив характеристики товаров, содержащихся в конкурсной документации, Комиссия пришла к выводу, что описание объекта закупки является объективным, позволяет участнику составить заявку с учетом требований документации, требуемая заказчиком информация является открытой и указывается производителями соответствующего товара.

Закон о контрактной системе предоставляет заказчику право указывать в закупочной документации такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара при оказании соответствующих услуг, не ограничивая при этом количество участников закупки, что согласуется с правовым подходом, указанным в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 27.02.2017 [N 301-КГ16-21161](#) по делу N А79-11896/2015 и от 15.03.2018 [N 306-КГ18-833](#) по делу N А49-15033/2016, в [пункте 1](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017.

Заявителем не представлено доказательств того, что сформулированные заказчиком требования к товару привели к необоснованному ограничению количества участников конкурса, ограничению конкуренции.

3. Рассмотрев довод жалобы о неправомерном установлении заказчиком требования в отношении антидемпинговых мер, Комиссия признает его необоснованным.

Так, пунктом 11 части 1 ст. 50 Закона о контрактной системе установлено, что конкурсная документация должна содержать размер и условия обеспечения исполнения контракта, в том числе каждого контракта в случаях, предусмотренных [пунктом 6](#) настоящей части, исходя из начальной (максимальной) цены лота пропорционально количеству указанных контрактов с учетом требований [части 6 статьи 96](#) настоящего Федерального закона.

Требования к размеру и порядку внесения денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта содержатся в пункте 18 конкурсной документации, а требования к обеспечению в виде банковской гарантии в пункте 19 документации.

Комиссией установлено, что заказчиком установлен конкретный размер обеспечения исполнения контракта - 5% без возможности его изменения при каких-либо обстоятельствах.

Также пункт 14 конкурсной документации, указанный заявителем в виде пункта, устанавливающего требования в отношении антидемпинговых мер, содержит требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом конкурсе, которые установлены заказчиком на основании положений ст. 51 Закона о контрактной системе.

При этом указанный заявителем пункт 23 конкурсной документации содержит условие о возможности заказчика изменить условия контракта в соответствии с положениями Федерального закона, но не требования в отношении антидемпинговых мер.

Согласно пункту 3.33 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14, по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия принимает единое решение. Решение принимается Комиссией простым большинством голосов членов Комиссии, присутствовавших на заседании Комиссии, на основании документов и сведений, представленных на заседание Комиссии. В случае, если член Комиссии не согласен с решением, он излагает письменно особое мнение. При принятии решения учитываются обстоятельства дела, установленные Комиссией в результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки. Комиссия по результатам рассмотрения жалобы принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Заявитель на заседание Комиссии Липецкого УФАС России не явился, в составе жалобы документы и доказательства, подтверждающие обоснованность своей жалобы не представил.

Руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд (утв. приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14), Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Силэн-СтройИнвест» на положения конкурсной документации на выполнение мероприятий, направленных на энергосбережение и повышение энергетической эффективности использования электрической энергии при эксплуатации объектов наружного освещения на территории г. Усмани Липецкой области (энергосервисный контракт) (реестровый номер <...>) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.