

**РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.5-111/78-01-18**

Резолютивная часть оглашена «14» февраля Санкт-Петербург 2019 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» февраля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

<...> – временно исполняющий обязанности заместителя руководителя управления,

члены:

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – главный государственный инспектор отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

рассмотрев дело №1-14.5-111/78-01-18 по признакам нарушения ОАО «ЛМГТ» (адрес: 191002, Санкт-Петербург, ул. Большая Московская, д. 2/1, лит. А, пом. 1Н, 5Н, 6Н, 7Н, 8Н, 13Н) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в создании проектной документации железобетонных буронабивных свай (буровых колонн) для станций Петербургского метрополитена «Дунайская» («Дунайский проспект»), «Беговая» («Улица Савушкина») и «Новокрестовская»,

в присутствии на заседании:

от заявителя — <...> (на основании протокола собрания от 04.12.2014 №3) и <...>ч (по доверенности от 25.01.2019),

от ответчика — <...> (по доверенности от 27.12.2018 №01-19), <...> (по доверенности от 08.05.2018 №2631) и <...> (по доверенности от 24.01.2019),

#### **УСТАНОВИЛА:**

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Инженерное бюро Юркевича» (вх.№517/18 от 11.01.2018) относительно возможного нарушения ОАО «Ленметрогипротранс» антимонопольного законодательства Российской Федерации, в

частности статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». ОАО «Ленметрогипротранс» разработало проектную документацию для станций Петербургского метрополитена «Беговая» («Улица Савушкина»), «Дунайская» («Дунайский проспект»), «Новокрестовская». Проектная документация данных станций метрополитена предусматривает их строительство полузакрытым способом строительства «top-down» с использованием буровых железобетонных колонн (также именуются как свай-колонны, буронабивные сваи).

Патент №2229557 удостоверяет исключительное право ООО «Инженерное бюро Юркевича» на изобретение «Буровая железобетонная колонна и способ её возведения». Заявитель считает, что ОАО «Ленметрогипротранс» без разрешения патентообладателя использовало патент №2229557 в проектной документации упомянутых станций Петербургского метрополитена.

В пункте 31 обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав (утверждён 23.09.2015 Президиумом Верховного Суда Российской Федерации), со ссылкой на акты арбитражных судов по делу N А48-48/2012, разъяснено, что разработка проектной документации, в которой использован каждый признак изобретения, может быть квалифицирована как использование изобретения. В ходе рассмотрения дела N А48-2890/2010 Высший Арбитражный Суд Российской Федерации установил (Постановление Президиума от 10.04.2012 N 15339/11), что в процессе выполнения проектных работ могут создаваться новые объекты интеллектуальной собственности или использоваться уже охраняемые результаты интеллектуальной деятельности. Следовательно, разработка проектной документации, в которой использован каждый признак изобретения, может быть квалифицирована как использование изобретения.

В этой связи заявитель считает, что ОАО «Ленметрогипротранс» использовало без его разрешения патент №2229557 в проектной документации для станций Петербургского метрополитена «Беговая» («Улица Савушкина»), «Новокрестовская» и «Дунайская» («Дунайский проспект»). Разработав проектную документацию для указанных станций Петербургского метрополитена, ОАО «Ленметрогипротранс» ввело в оборот проектную документацию как самостоятельный объект гражданских прав, то есть предназначенный для введения в гражданский оборот товар.

Статьёй 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путём совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В материалы дела представлены копии чертежей ответчика 2700р-5-26-184-ПР «Фрунзенский радиус метрополитена Санкт-Петербурга (линия 5) участок от станции «Международная до станции «Южная» от 2 сентября 2013 года, 2700р-5-26-213-КЖ «Фрунзенский радиус метрополитена Санкт-Петербурга (линия 5) участок от станции «Международная до станции «Южная» от 25 сентября 2013 года, 2700р-5-26-213-КЖИ-ПК1 «Арматурный каркас КП1» от 25 сентября 2013 года, 2700р-5-26-213-КЖИ-ПК2 «Арматурный каркас КП2» от 25 сентября 2013 года, 2700р-5-26-213-КЖИ-ПК3 «Арматурный каркас КП3» от 25 сентября 2013 года, 2743р-3-48-45-КЖ «Строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина», включая станцию «Новокрестовская» от 28 сентября 2015 года, 2743р-3-46-53-ПР «Строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина», включая станцию «Новокрестовская» от 19 октября 2015 года, 2743р-3-46-38-КЖ «Строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина», включая станцию «Новокрестовская» от 19 октября 2015 года, 2743р-3-46-38-КЖИ-КП1 «Арматурный каркас КП1» от 10 ноября 2015 года, 2743р-3-46-38-КЖИ-КП2 «Арматурный каркас КП2» от 10 ноября 2015 года, 2743р-3-46-38-КЖИ-КП3 «Арматурный каркас КП3» от 10 ноября 2015 года, 2743р-3-46-38-КЖИ-КП4 «Арматурный каркас КП4» от 10 ноября 2015 года, 2743р-3-48-45-КЖИ-КП1 «Арматурный каркас КП1» от 6 ноября 2015 года.

Также в материалы дела представлены выкопировки из пояснительных записок к проектным документациям ответчика. Данные пояснительные записки датированы 2014 годом.

ОАО «Метрострой» утвердило 29 января 2015 года проект производства работ 13-11-13-626-СК «Сооружение свай-колонн в контуре станционного комплекса «Дунайский проспект». Также

данное общество утвердило 30 ноября 2015 года проект производства работ по сооружению свай-колонн в контуре станционного комплекса «Новокрестовская». ЗАО «СМУ №13 Метрострой» 2 февраля 2016 года утвердило проект производства работ на сооружение свай-колонн ст. комплекса «Ул. Савушкина».

В силу статьи 41.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено по истечении трёх лет со дня окончания длящегося нарушения антимонопольного законодательства или его обнаружения.

Данный срок является пресекательным. Действующее законодательство не содержит норм, на основании которых было бы возможно приостановление течения и (или) продление данного срока. Истечение срока давности рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства дальнейшее исключает производство по делу.

С учётом изложенного, невозможно дальнейшее рассмотрение дела №1-14.5-111/78-01-18 в отношении действий ОАО «Ленметрогипротранс», выразившихся в разработке проектной документации с 2013 года по февраль 2016 года. Данные действия нельзя признать недобросовестной конкуренцией, поскольку на момент оглашения резолютивной части по делу срок давности по ним истёк.

В материалы дела представлены копии чертежей ОАО «Ленметрогипротранс» 2743р-3-48-37-ПР «Строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина», включая станцию «Новокрестовская» от 20 февраля 2017 года, 2743р-3-48-45-КЖ «Строительство участка Невско-Василеостровской линии метрополитена от станции «Приморская» до станции «Улица Савушкина», включая станцию «Новокрестовская» от 4 апреля 2017 года, 2743р-3-48-45-КЖИ-КП2-01 «Арматурный каркас КП2'» от 4 апреля 2017 года, 2743р-3-48-45-КЖИ-КП3-01 «Арматурный каркас КП3'» от 4 апреля 2017 года, 2743р-3-48-45-КЖИ-КП4-01 «Арматурный каркас КП4'» от 4 апреля 2017 года.

Согласно статье 1399 Гражданского кодекса Российской Федерации действие патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец прекращается досрочно при неуплате в установленный срок патентной пошлины за поддержание патента на

изобретение, полезную модель или промышленный образец в силе - по истечении установленного срока для уплаты патентной пошлины за поддержание патента в силе. В силу пункта 1 статьи 1400 действие патента на изобретение, которое было прекращено в связи с тем, что патентная пошлина за поддержание патента в силе не была уплачена в установленный срок, может быть восстановлено Роспатентом по ходатайству лица, которому принадлежал патент.

Патент №2229557 на изобретение «Буровая железобетонная колонна и способ её возведения» в настоящее время является действующим. Между тем действие указанного патента было досрочно прекращено с 3 июня 2016 года (данная информация внесена в реестр 10 февраля 2017 года), поскольку заявитель не оплатил в установленный срок патентную пошлину за поддержание своего патента на изобретение. С 3 мая 2017 года действие патента заявителя восстановлено.

В соответствии с пунктом 5 статьи 1363 Гражданского кодекса Российской Федерации действие исключительного права на изобретение и удостоверяющего это право патента прекращается досрочно по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьёй 1399 цитируемого кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 1364 Гражданского кодекса Российской Федерации после прекращения действия исключительного права изобретение, полезная модель или промышленный образец переходит в общественное достояние. В силу пункта 2 статьи 1364 Гражданского кодекса Российской Федерации изобретение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты вознаграждения за использование.

Как следует из пункта 2.3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 05.03.2014 N 497-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Завадского Казимира Фомича, Копытова Геннадия Григорьевича и других на нарушение их конституционных прав положениями пункта 2 статьи 1364 и статьи 1399 Гражданского кодекса Российской Федерации», уплата пошлин за совершение юридически значимых действий, связанных с патентом, обусловлена свободой выбора: автор изобретения может подать заявку на выдачу патента и тогда будет обязан уплатить пошлину, а может и не претендовать на приобретение вытекающих из патента прав, льгот и преимуществ, обеспечивающих охрану промышленной собственности; равным образом и правоотношения

по поддержанию патента на изобретение в силе предполагают либо уплату патентообладателем годовых пошлин, либо отказ от защиты исключительного права патентообладателя на использование изобретения (который, однако, не лишает патентообладателя, являющегося автором изобретения, его права авторства). Такой подход соответствует нормам международных договоров об утрате силы патентов вследствие неуплаты пошлин, в частности статье 5.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, и одновременно свидетельствует о стремлении законодателя сохранять силу лишь тех патентов, которые имеют действительную или потенциальную ценность. Ограничение же исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности определенным сроком, по истечении которого запатентованное изобретение, иные результаты интеллектуальной деятельности переходят в общественное достояние, отражает компромисс между интересами патентообладателя, для которого монопольное право создает определенные преимущественные условия для вложения средств в освоение новых технологий, и интересами общества, которое всегда заинтересовано в широком использовании технических достижений, то есть в свободном доступе к результатам научно-технической деятельности.

Таким образом, досрочное прекращение действия патента означает изменение режима юридической монополии, в котором находились охраняемые техническое или художественно-конструкторское решение на режим общественного достояния в период до окончания установленного законом срока действия патента. Данная позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2011 N 46-В11-8 и Обзоре судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015.

ОАО «Ленметрогипротранс» было вправе в период досрочного прекращения действия патента ООО «Инженерное бюро Юркевича» на изобретение использовать данный патент по своему усмотрению любым способом. Заявитель же в данный период исключительным правом на свой патент не обладал. Он был не вправе запрещать кому-либо, в том числе, ответчику использовать изобретение «Буровая железобетонная колонна и способ её возведения».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1400 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в период между датой

прекращения действия патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец и датой публикации в официальном бюллетене Роспатента сведений о восстановлении действия патента начало использования изобретения, полезной модели или промышленного образца либо сделало в указанный период необходимые к этому приготовления, сохраняет право на дальнейшее его безвозмездное использование без расширения объема такого использования (право послепользования).

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 1406 Гражданского кодекса Российской Федерации споры, связанные с защитой патентных прав, рассматриваются судом. К таким спорам относятся и споры о праве послепользования.

ООО «Инженерное бюро Юркевича» не представило решения суда, которым бы был установлен объем права послепользования ОАО «Ленметрогипротранс» на патент №2229557. Следовательно, в настоящее время без решения суда не представляется возможным установить, превысил ли ответчик объем использования патента заявителя (в случае, если ответчик действительно использовал патент заявителя в своей документации, что ООО «Инженерное бюро Юркевича» в ходе рассмотрения дела не доказало).

Заявитель представил в материалы дела заключение экспертизы, которое составил патентный поверенный Н.С. Борщ-Компанеев. Из данного заключения следует, ответчик использовал каждый признак независимого первого пункта формулы изобретения по патенту №2229557 в конструкции своей колонны. При этом экспертиза установила, что ответчик не использовал один признак пятого независимого пункта формулы изобретения по патенту №2229557 в описании технологии своей колонны.

Согласно пункту 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» под недостаточной ясностью следует понимать невозможность уяснения смысла и значения терминологии, используемой экспертом, методики исследования, смысла и значения признаков, выявленных при изучении объектов, критериев оценки выявленных признаков, которые невозможно устранить путем допроса в судебном заседании эксперта, производившего экспертизу. В соответствии с пунктом 15 указанного постановления необоснованным следует считать такое заключение эксперта, в котором недостаточно аргументированы выводы, не применены или

неверно применены необходимые методы и методики экспертного исследования.

В представленном ООО «Инженерное бюро Юркевича» заключении экспертизы отсутствует аргументация выводов эксперта. Эксперт ограничился лишь анализом независимых пунктов формулы изобретения по патенту №2229557. При этом в данном заключении экспертизы отсутствует описание анализа объектов исследования.

Кроме того, в основу выводов указанного заключения экспертизы положены ненадлежащие документы. Так, экспертиза исследовала информацию сайта [www.mirmetro.net](http://www.mirmetro.net) и статью Д.А. Бойцова и О.В. Евстифеевой «Современные достижения в проектировании станции метрополитена» в номере шесть за декабрь 2016 года журнала «Метро и тоннели». В частности, изучив лишь упомянутую статью и информацию сайта [www.mirmetro.net](http://www.mirmetro.net), эксперт пришел к выводу, что в конструкции буронабивных свай ответчика в верхней части колонны есть закладные детали, которые имеют ряд специфических конструктивных особенностей.

Данные документы не являются проектной документацией, которую создал ответчик. При этом ответчик подчёркивает, что не несёт ответственности за достоверность информации на сайте [www.mirmetro.net](http://www.mirmetro.net). Также ответчик сообщил, что не имеет отношения к размещению информации на сайте [www.mirmetro.net](http://www.mirmetro.net). Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

С учётом изложенного, отсутствуют основания для того, чтобы отклонить возражения ОАО «Ленметрогипротранс» на представленное заявителем заключение экспертизы. Кроме того, заявитель сам не согласился с выводом экспертизы о том, что ответчик использовал один признак пятого независимого пункта формулы изобретения по патенту №2229557 в описании технологии своей колонны. Представленное заключение экспертизы нельзя признать обоснованным и в надлежащей степени аргументированным.

Патент №2676339 удостоверяет исключительное право ответчика на изобретение «Способ устройства буронабивных свай». Ответчик утверждает, что описанный в патенте способ устройства он применил к буровым железобетонным колоннам, которые он спроектировал.

Согласно формуле патента №2676339 способ устройства

буронабивных свай, включающий образование цилиндрической скважины, заполнение цилиндрической скважины бетонной смесью, использование штампа для прикладывания давления на бетонную смесь, создание уширения у пяты сваи и погружение арматурного каркаса, отличающийся тем, что скважину пробуривают под защитой обсадной трубы и заполняют подвижной бетонной смесью, после этого в уровне верха обсадной трубы прикладывают штампом давление на подвижную бетонную смесь, передающееся только на пяту сваи, площадь  $A$  уширения пяты сваи оценивают по количеству отжатой в грунт бетонной смеси и определяют по формуле

где  $\phi$  — угол внутреннего трения грунта под пятой сваи, град,

$D$  — диаметр сваи, м,

$Z_{изм}$  — измеренная величина отжатой бетонной смеси в грунт, м,

после уплотнения погружают арматурный каркас и доливают бетонную смесь до проектной отметки.

Патент №2674480 удостоверяет исключительное право ответчика на изобретение «Способ возведения буровой железобетонной колонны». Ответчик утверждает, что описанный в патенте способ возведения он применил к буровым железобетонным колоннам, которые он спроектировал.

Согласно формуле патента №2674480 способ возведения буровой железобетонной колонны, включающий образование скважины с использованием обсадной трубы, изготовление арматурного каркаса колонны, помещение арматурного каркаса колонны в трубу, отличающийся тем, что после бурения скважины до проектной глубины производят инклинометрию обсадной трубы, а к трубе с арматурным каркасом колонны приваривают металлические центраторы, оборачивают ее двумя слоями полиэтилена, опускают в обсадную трубу, через внутреннюю часть арматурного каркаса колонны опускают бетоновод и укладывают бетонную смесь с ускорителем схватывания на высоту, достаточную для фиксации нижней части буровой железобетонной колонны, поднимают бетоновод на высоту не более высоты укладки бетонной смеси с ускорителем схватывания и укладывают бетонную смесь с замедлителем схватывания с одновременным поднятием бетоновода, заглубленного в укладываемую смесь, уложенную бетонную смесь выдерживают до набора бетонной смеси с ускорителем схватывания в основании колонны минимальной прочности,

проверяют фиксацию арматурного каркаса колонны и продолжают бетонирование до проектных отметок с одновременным извлечением из скважины обсадной трубы и заполнением межтрубного пространства цементно-песчаным раствором.

Сходный способ возведения и устройства свай-колонн содержится в проекте производства работ на сооружение свай-колонн ст. комплекса «Ул. Савушкина», утверждённом 2 февраля 2016 года ЗАО «СМУ №13 Метрострой», и проекте производства работ по сооружению свай-колонн в контуре станционного комплекса «Новокрестовская», утверждённом 30 ноября 2015 года ОАО «Метрострой». Также аналогичный способ возведения свай-колонн описан в представленных ответчиком порядках организации работ при сооружении буронабивных свай с камуфлетным уширением для станций метрополитена «Новокрестовская» и «Дунайский проспект» (к чертежам 2743р-3-48-37-ПР и 2700р-5-26-184-ПР соответственно). На заседании комиссии 14 февраля 2019 года ответчик утверждал, что именно описанный в его патенте №2674480 способ возведения колонн в итоге был использован для возведения свай-колонн, конструкцию которых он разработал.

У комиссии нет оснований полагать, что проектная документация ответчика предусматривает возможность устройства и возведения свай-колонн способом, который бы был отличным от способа, изложенного в патентах №№2674480 и 2676339 ответчика. Подтверждения того, что спорные свай-колонны могут быть возведены и устроены способом, описанным в патенте заявителя №2229557, в материалах дела отсутствуют.

Ответчик на заседании 14 февраля 2019 года представил заключение специалистов Тоннельной ассоциации Северо-Запада. Помимо замечаний к особенностям конструкции свай-колонн по патенту заявителя в данном заключении есть вывод о том, что возведение свай-колонн по патенту заявителя требует вложения значительных материальных средств. ООО «Инженерное бюро Юркевича» не отрицает, что возведение свай-колонн по его патенту является сложным и дорогостоящим мероприятием.

ОАО «Ленметрогипротранс» неоднократно на заседаниях комиссии заявляло, что оно при разработке проектной документации на свои свай-колонны стремилось снизить стоимость (материальных и трудовых затрат) работ по возведению своих свай-колонн. В реферате к патентам №№2674480 есть сведения о том, что преимуществом

способа ответчика является упрощение способа возведения буровой железобетонной колонны и повышение производительности за счет отсутствия необходимости центрирования арматурного каркаса после опускания в обсадную трубу. Способ возведения буровой железобетонной колонны ответчика обеспечивает упрощение способа возведения буровой железобетонной колонны и повышение производительности за счет отсутствия необходимости центрирования арматурного каркаса после опускания в обсадную трубу.

На заседании 14 февраля 2019 года комиссия с участием представителей сторон обзрела чертёж 2700р-5-26-184-ПР «Фрунзенский радиус метрополитена Санкт-Петербурга (линия 5) участок от станции «Международная до станции «Южная» от 2 сентября 2013 года. Законный представитель ООО «Инженерное бюро Юркевича» указал область чертежа, в которой, по его мнению, содержатся сведения о том, что колонны снабжена призабойной камерой и фиксаторами. Заслушав представителя ответчика и изучив патент заявителя, комиссия не усмотрела оснований, чтобы согласиться с позицией ответчика.

Заявитель не представил в материалы дела независимого и обоснованного анализа проектной документации ответчика. Мнение заявителя лишь указывает на его убеждённость в нарушении антимонопольного законодательства со стороны ответчика, но не на само нарушение.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела №1-14.5-111/78-01-18, поскольку в рассматриваемых комиссией действиях ОАО «Ленметрогипротранс» (ИНН 780802330, ОГРН 1027809203311) нет нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель <...>  
Члены <...>  
<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его

принятия в арбитражный суд.