

Муниципальное казенное учреждение ЗГО «Управление Жилищно-коммунального хозяйства»

ул. Таганайская, д. 1, г. Златоуст,

Челябинская область, 456200

Администрация Златоустовского

городского округа

ул. Таганайская, д. 1, г. Златоуст,

Челябинская область, 456200

Общество с ограниченной ответственностью «Региональный Кадастровый Центр»

ул. Орджоникидзе, д. 11, оф. 10.1,

г. Сочи, Краснодарский край, 354000

АО «Единая Электронная

Торговая Площадка»

115114, г. Москва,

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ № 074/06/106-1598/2022

по делу № 323-ж/2022

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 29 июня 2022 года

В полном объеме решение изготовлено 04 июля 2022 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: <... заместителя руководителя управления - начальника отдела
> - контроля закупок для государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: <... заместителя начальника отдела контроля закупок для
> - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;

<... ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок
> - для государственных и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Региональный Кадастровый Центр» (далее – ООО «Региональный Кадастровый Центр», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона Паспортизация улично-дорожной сети Златоустовского городского округа (извещение № 0169300003322000169), в присутствии посредством видеоконференцсвязи:

- представителя Муниципального казенного учреждения ЗГО «Управление Жилищно-коммунального хозяйства» (далее – Учреждение, Заказчик): <...>., действующего на основании доверенности б/н от 10.01.2022;

- представителей Администрации Златоустовского городского (далее – Уполномоченный орган): <...>., действующей на основании доверенности № 2914/АДМ от 04.05.2022;

- представителя ООО «Региональный Кадастровый Центр»: <...>., действующего на основании доверенности № 25 от 03.06.2022; <...>., действующего на основании доверенности б/н от 21.07.2021; <...>., действующей на основании доверенности № 18 от 04.04.2022,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 22.06.2022 поступила жалоба ООО «Региональный Кадастровый Центр» на действия заказчика при проведении электронного аукциона Паспортизация улично-дорожной сети Златоустовского городского округа (извещение № 0169300003322000169) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано уполномоченным органом на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 14.06.2022 в 15:11.

Начальная (максимальная) цена контракта на оказание услуг по паспортизации улично-дорожной сети Златоустовского городского округа - 3 412 186,87 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе – 22.06.2022 07:00.

Согласно протоколу от 23.06.2022 подведения итогов аукциона в электронной форме № 0169300003321000288 победителем аукциона признан участник с идентификационным номером 2, с предложением о цене контракта 3 395 125,93 рублей.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы ООО «Региональный Кадастровый Центр» заключаются в следующем.

Пунктом 4 Требования к технологии и качеству предоставляемых услуг в Описании объекта закупки установлено ограничивающее конкуренцию требование, а

именно: для выполнения полевых услуг применяется передвижная дорожная лаборатория типа ДВК-05 или ДВК-05.3 и другие средства измерений в соответствии с нормативной документацией.

Также данным пунктом Технического задания установлено требование о том, что Исполнитель имеет право приступить к проведению услуг, только после составления и подписания совместно с Заказчиком актов:

- о наличии лицензионного банка дорожных данных «СВПД» или аналогичной программы, совместимой с версией банка данных «СВПД», установленного у Заказчика;
- о соответствии квалификации специалистов Исполнителя составу (содержанию) услуг, предусмотренных настоящим Техническим заданием;
- о соответствии предъявляемого Исполнителем технологического и измерительного оборудования составу (содержанию) услуг, предусмотренных настоящим Техническим заданием, а также его исправности;
- о наличии и исправности оборудования системы спутникового мониторинга транспорта, установленного на транспортных средствах, используемых для выполнения услуг.

Заявитель указывает на то, что данные требования являются существенными, без выполнения которых Исполнитель не имеет право осуществлять услуги.

По мнению Заявителя, наличие требования о подготовке и проведение транспортных обследований инструментальными методами, с применением сертифицированных дорожных лабораторий с формированием банка дорожных данных «СВПД» ограничивают использование аналогичных программных комплексов, например, программы «Титул», характеристики которой Заявитель указывает в жалобе.

Заявитель считает, что требования извещения о проведении закупки не позволяют принимать участие лицам, имеющим в своем распоряжении другие передвижные дорожные лаборатории, модели программных комплексов с другими базами данных, по своим качественным характеристикам идентичными или превосходящими базу данных «СВПД».

Наличие указанного требования о применении конкретной базы данных нарушает запрет на ограничение конкуренции при проведении закупок.

В подтверждение доводов жалобы Заявитель указывает на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан Решение № ТО002/06/105-1031/2022 от 09.06.2022, которым антимонопольный орган признает аналогичные, по мнению Заявителя, доводы обоснованными.

Заказчик и Уполномоченный орган представили письменные возражения по доводам жалобы, указали, что, по их мнению, описание объекта закупки соответствует положения законодательства о контрактной системе, с учетом решения Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-34557/2021 и решения Челябинского УФАС России по делу № 074/06/105-1993/2021 (661-ж/2021) от 09.08.2021.

При этом, из письменных пояснений Заказчика также следует, что он не исключает возможности использования иного программного обеспечения для оказания услуг, являющихся объектом закупки, при условии совместимости результатов проведенной паспортизации с базой данных «СВПД», установленной у Заказчика.

Доводы жалобы Заказчик, Уполномоченный орган считают необоснованными.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Пунктом 1 части 2 статьи 42 Закона о контрактной системе также предусмотрено, что извещение об осуществлении закупки должно содержать описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В силу пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги требованиям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к поставляемому товару, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в закупке.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для

принятия участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе в части описания объекта закупки.

Хозяйствующие субъекты, принимая решение о возможности участия в конкретной закупке, имеют возможность оценить все риски, связанные с исполнением контракта, заключаемого по ее результатам.

При этом формирование потребности заказчика не должно входить в противоречие с общими принципами Закона о контрактной системе в части обеспечения единого порядка потенциальным претендентам и гарантий реализации их права на участие в торгах, эффективность использования бюджетных средств и развитие добросовестной конкуренции, а также соблюдать требования статьи 17 Закона о защите конкуренции, запрещающей совершение любых действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении торгов.

Из положений Технического задания аукционной документации следует, что целью оказания услуг, являющихся объектом закупки, является создание видеобанка дорожных данных в формате СВПД или аналогичной программы, совместимой с версией банка данных «СВПД» **установленного у Заказчика**, панорамной цифровой съемки с привязкой к пройденному пути.

Также в пункте 4 Технического задания предусмотрено, что для выполнения полевых услуг применяется передвижная дорожная лаборатория типа ДВК-05 или ДВК-05.3 и другие средства измерений в соответствии с нормативной документацией.

При этом, из пояснений представителей Заказчика, Уполномоченного органа и Заявителя, а также представленных ими документов не следует, что оказание услуг, являющихся объектом закупки, требует от участников закупки узкоспециализированных знаний, дополнительных финансовых вложений, наличия соответствующих лицензий и сертификатов.

Из положений аукционной документации не следует, что исполнение контракта участником закупки связано с использованием оборудования определенного производителя.

Заявителем доказательства иного в материалы дела не представлены.

Из пояснений сторон при рассмотрении дела и содержания заявок на участие в аукционе следует, что Заявитель направил заявку на участие в аукционе, представив в первой части заявки согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона.

Заявителем не представлены доказательства наличия объективных преимуществ баз данных определенных производителей.

В доводах жалобы Заявителем указаны характеристики программы «Титул», из которых, по его мнению, следует наличие преимуществ данной программы относительно программы «СВПД», имеющейся у Заказчика.

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа не обладает специальными

познаниями, позволяющими оценить технологические и функциональные преимущества баз данных, представленных на товарном рынке, также, как и определить соответствие каждой из них потребности Заказчика.

При этом, Заявителем не представлены какие – либо объективные доказательства (например, результаты независимой экспертизы, проведенного анализа соответствующего товарного рынка, сравнительных характеристик всех программных продуктов, представленных на соответствующем товарном рынке, экспертное мнение специалистов в указанной сфере и проч.), позволяющие определить соответствие характеристик программных продуктов «СВПД» и «ТИТУЛ», или иных программ, также, как и наличие преимуществ программы «ТИТУЛ» относительно «СВПД», имеющейся у Заказчика, также, как и объективных доказательств аналогичного порядка в отношении передвижных дорожных лабораторий, используемых при получении данных каждой из программ.

Из пояснений представителей Заявителя на заседании Комиссии и доводов жалобы следует, что в товарном рынке Российской Федерации отсутствуют программы, аналогичные «СВПД», которые совместимы с «СВПД».

Вместе с тем, в материалы дела Заказчиком представлено письмо ООО НПО «РЕГИОН», являющегося разработчиком программного продукта (программы) «СВПД», о наличии у данной программы «возможности обмена данными с такими дорожными программными продуктами отечественной разработки, как АБДД «Дорога», IndorRoad, ЛАРМ, БД Мосавтодор и др».

ООО НПО «РЕГИОН» отмечает, что «включение в указанный список программы Титул 2005 не представит сложности при получении от разработчика ООО «ТИТУЛ 2005» (входящей в состав «Группы компаний «СДТ») необходимой информации о структуре баз данных «ТИТУЛ 2005».

Доказательств технической или иной невозможности интеграции базы данных «СВПД» как с указанными программами, так и иными программными продуктами, в том числе, «ТИТУЛ 2005» Заявителем ни в составе жалобы, ни на заседании Комиссии не представлено.

Из руководства пользователя как программы «СВПД», так и программы «ТИТУЛ 2005» невозможности совместимости иных программ с базой данных «СВПД», программным продуктом «СВПД», также не следует.

Таким образом, довод Заявителя о том, что описание объекта закупки не позволяет принять участие лицам, имеющим иное, отличное от «СВПД», базу данных и лабораторию не типа ДВК-05 или ДВК-05.3, опровергается материалами дела и доказательства обратного Заявителем не представлены.

Заявитель в подтверждение доводов жалобы указывает на решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан Решение № ТОО02/06/105-1031/2022 от 09.06.2022.

Челябинским УФАС России данное решение не может быть принято во внимание, поскольку из содержания документа следует, что описание объекта закупки не содержало возможности предложения эквивалента.

Описание объекта закупки в рассматриваемом случае предусматривает возможность использования при оказании услуг по контракту программного продукта, аналогичного «СВПД», имеющейся у Заказчика, и совместимой с «СВПД».

Комиссия отмечает, что понятие «аналог» не в полной мере соответствует содержанию пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Вместе с тем использование в аукционной документации данного термина не противоречит смыслу указанной нормы.

Следовательно, Заказчиком в аукционной документации предусмотрена возможность создания иной аналогичной программы, но совместимой с имеющейся у Заказчика базой данных «СВПД», также, как и использования передвижной дорожной лаборатории, типа ДВК-05 или ДВК-05.3.

При этом, требование в аукционной документации о совместимости создаваемой программы видеобанка дорожных данных с программой «СВПД», имеющейся у Заказчика, также, как и об использовании при оказании услуг передвижной лаборатории определенного типа, при условии возможности предложения эквивалента (аналога), не противоречит правилам описания объекта закупки, предусмотренным статьей 33 Закона о контрактной системе.

Антимонопольный орган отмечает, что в 2021 году по жалоба Заявителя об оспаривании действий Заказчика при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на оказание услуг по паспортизации автодорог общего пользования местного значения, включающую в себя диагностику и проекты организации дорожного движения на территории Златоустовского городского округа (извещение № 0169300003321000288), признана необоснованной по аналогичным основаниям.

Правомерность выводов Челябинского УФАС России в указанной части подтверждена решением Арбитражного суда Челябинской области по делу А76-34557/2021, которое вступило в законную силу и не обжаловано Заявителем.

На участие в закупке поступило три заявки, которые признаны соответствующими аукционной документации, и все участники допущены к участию в аукционе, что подтверждает наличие конкурентной среды при проведении аукциона.

Таким образом, Заявителя ни в составе жалобы, ни на заседании Комиссии не представлены доказательства нарушения при проведении аукциона прав и интересов как ООО «Региональный кадастровый центр», так и иных участников закупки.

С учетом изложенного, доводы жалобы Заявителя не находят своего подтверждения, в том числе, ввиду отсутствия доказательств необходимости использования базы данных исключительно «СВПД», также, как и использования передвижной лаборатории исключительно ДВК-05 или ДВК-05.3.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению

государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Региональный Кадастровый Центр» на действия заказчика при проведении электронного аукциона Паспортизация улично-дорожной сети Златоустовского городского округа (извещение № 0169300003322000169), необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>