

05.10.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: А.Б. Артахов

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 1068, возбужденное по жалобам ООО «СМУ-52», ООО «Атлант», ООО «АртСтрой» и ООО «СтройСервис» о нарушении аукционной комиссией Администрации Ажиновского сельского поселения требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), в присутствии представителей заказчика, представителя ООО «СМУ-52»

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «СМУ-52», ООО «Атлант», ООО «АртСтрой» и ООО «СтройСервис» на действия аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе.

В ходе рассмотрения дела заявитель поддержал доводы жалоб.

Заказчиком заявлено, что всем участникам аукциона было правомерно отказано в допуске к участию в аукционе и просил в удовлетворении жалобы заявителю отказать. 04.10.2010 заказчик с победителем аукциона ОАО «Багаевскводремстрой» заключен муниципальный контракт № 14.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения сторон, Комиссии установила следующее.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

03.08.2010г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru Заказчиком было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 2038 М/ИАук на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту водопроводных сетей в х. Ажинов Багаевского района Ростовской области. Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 28.09.2010 г. ООО «СМУ-52», ООО «Атлант», ООО «АртСтрой» и ООО «СтройСервис» было отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе, в соответствии с п.4 ч. 1 ст. 12 Закона по причине несоответствия заявки требованиям документации об аукционе.

Согласно п. 18 Информационной карты документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о качестве работ (форма №1). Данные сведения включают в себя информацию о наименовании работ и материалов, единице измерения, количестве и описании выполняемых работ с учетом выполнения требований стандартов, санитарных норм и правил, требований заказчика, сведения о применяемых технологиях и методах производства работ, описании качественных характеристик основных строительных материалов и оборудования, описании контроля качества выполняемых работ, описании организации работ, в т.ч. режима работы, сроков мобилизации сил и средств, строительство временных сооружений, описание мер по обеспечению безопасности выполняемых работ по охране окружающей среды.

Таким образом, участники размещения настоящего заказа в соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона, п. 18 Информационной карты должны были в составе своих заявок сделать предложение о выполнении работ с учетом сведений и информации, изложенных в документации об аукционе.

Документация об аукционе представляет собой систематизированную информацию о технических нормах и требованиях к качеству товара, работ, услуг, их безопасности, а также включает в себя другие требования, предусмотренные ч. 2 ст. 34 Закона по отношению к предмету аукциона, т.е. требования к техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, его размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением

соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Указанные требования имеют юридическое значение публичной оферты, т.е. условий, на которых Заказчик обязан заключить муниципальный контракт с победителем аукциона или другим лицом в порядке, установленном ст. 38 Закона, только в случае, если эти требования и условия содержатся в документации об аукционе, утвержденной Заказчиком.

Таким образом, документация об аукционе, подготовленная надлежащим образом, позволяет участникам размещения заказа «сделать конкретное предложение о выполнении работы» по предмету контракта, отвечая, при этом, потребностям Заказчика.

Ввиду изложенного, с целью определения своих потребностей в работах по позиционно Заказчик обязан включить в документацию об аукционе, в том числе, проектно-сметную документацию, содержащую конкретные данные: о работе, необходимой к выполнению по позиционно; об объеме работы по позиционно; об использовании материалов и оборудования при выполнении работы по позиционно.

Поскольку документация об аукционе не содержала требований, установленных Заказчиком к качеству работ, требования к результатам работ и иных показателей, связанных с определением соответствия выполняемых работ потребностям Заказчика, в полном объеме, в том числе, ПСД, Заказчиком нарушена ч. 2 ст. 34 Закона.

Заказчик согласно ч. 1 ст. 23 Закона и ч. 7 ст. 34 обязан обеспечить размещение документации об аукционе на официальном сайте одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона. В силу указания в ч. 1 ст. 23 Закона документация об аукционе должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

Таким образом, во исполнение требований ч. 7 ст. 34 Закона, Заказчик был обязан разместить на сайте документацию об аукционе в полном объеме, в том числе, ПСД. Поскольку требование, установленное указанной нормой Закона, Заказчиком исполнено не было, им нарушена ч. 7 ст. 34 Закона.

Кроме того, неразмещение документации об аукционе на сайте в полном объеме не позволило участникам размещения настоящего заказа подготовить свои заявки на участие надлежащим образом: сделать конкретное предложение о работе, предлагаемой к выполнению, с конкретным указанием объема работ по позиционно, с указанием используемого материала, оборудования.

Обязанность для участников размещения заказа знакомиться с документацией об аукционе, в том числе, ПСД, по месту нахождения Заказчика, Законом не установлена.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона. Отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям в силу ч.2 ст.12 Закона не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Атлант», ООО «АртСтрой» и ООО «СтройСервис» на основании несоответствия требованиям документации об аукционе, т.е. по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона, т.к. документация об аукционе не содержала конкретные данные о работе, необходимой к выполнению по позиционно, об объеме работы по позиционно, об использовании материалов и оборудования при выполнении работы по позиционно.

Кроме того, в нарушение ч.3 ст. 35 Закона в документации установлены требования об указании участниками размещения заказа применяемых технологий и методов производства работ, описании качественных характеристик основных строительных материалов и оборудования, описании системы контроля качества выполняемых работ, описании организации работ, в том числе режима работы, сроков мобилизации сил и средств, строительстве временных сооружений, описании мер по обеспечению безопасности выполняемых работ и по охране окружающей среды.

Перечень требований к составу и содержанию заявки на участие в аукционе установлен ч.2 ст.35 Закона, которая не содержит требования об указании сведений, установленных заказчиком документации об аукционе, что подтверждается Постановлением Верховного Суда РФ от 20.10.2009 N 80-АД09-3.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Таким образом, установив требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе сведений о применяемых технологиях и методах производства работ, качественных характеристиках основных строительных материалов и оборудования, системе контроля качества выполняемых работ, организации работ, в том числе режиме работы, сроках мобилизации сил и средств, строительстве временных сооружений, мерах по обеспечению безопасности выполняемых работ и по охране окружающей среды, заказчик нарушил ч.3 ст.35 Закона.

Кроме того, заказчиком допущено нарушение срока заключения муниципального контракта.

В соответствии с ч.1.1 ст. 38 Закона муниципальный контракт может быть заключен не ранее

чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Протокол аукциона был размещен на официальном сайте 28.09.2010 и 04.10.2010, т.е. на шестой день, заказчиком заключен муниципальный контракт № 14 с победителем аукциона ОАО «Багаевскводремстрой», что не позволило Ростовскому УФАС России устранить нарушения Закона по итогам рассмотрения настоящего дела.

Тем самым, заключение контракта повлекло нарушение прав участников аукциона: ООО «СМУ-52», ООО «Атлант», ООО «АртСтрой» и ООО «СтройСервис».

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «СМУ-52», ООО «Атлант», ООО «АртСтрой» и ООО «СтройСервис» обоснованными.

2. Признать заказчика нарушившим ч.ч. 2 и 7 ст. 34, ч.3 ст. 35 и ч. 1.1. ст. 38 Закона.

3. Признать аукционную комиссию организатора торгов нарушившей ч. 2 ст. 12 Закона.

4. Учитывая, что заказчиком заключен контракт, обратить внимание заявителей на возможность признания результатов размещения заказа недействительным в судебном порядке в соответствии с ч.5 ст. 10 Закона.

5. Рассмотреть вопрос о привлечении Заказчика и членов аукционной комиссии Заказчика к административной ответственности.

6. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов
А.Б. Артахов

Члены комиссии РостовскогоУФАС России по контролю в сфере размещения заказов
Т.С.Акопян, И.В. Моисеева

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.