РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7090/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
30.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Фонд Инновация», ФГУП «ТТЦ «Останкино»;

рассмотрев жалобу ООО «Фонд Инновация» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по прокладке волоконно-оптической линии связи (реестровый № 32110135071) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем оспаривается отклонение его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 4 990 385,74 руб. размещено на Официальном сайте 29.03.2021.

Согласно итоговому от 15.04.2021 заявка Общества (порядковый номер - 1) отклонена ввиду несоответствия требованиям документации, а именно: «На основании подпункта 5.4 Раздела 4 «Закупка способом запроса предложений» Положения о закупке на Федеральном государственном унитарном предприятии «Телевизионный технический центр «Останкино» и пункта 20 Информационной карты документации:

- в соответствии с подпунктом 3 пункта 13 Информационной карты документации заявка на участие в запросе предложений должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки (в случае необходимости), соответствующее требованиям пункта 30 Информационной карты документации.

Согласно пункту 30 Информационной карты документации содержание решения и компетенция органа, принявшего решение, должно соответствовать требованиям части 3 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а именно в решении о согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны цена, предмет сделки, иные ее существенные условия или порядок их определения, а также иные предусмотренные законодательством сведения.

В составе заявки ООО «Инофонд» представлена копия Решения единственного участника общества с ограниченной ответственностью от 01.04.2021 № 14 с указанием цены и предмета сделки.

В соответствии с закупочной документацией предметом закупки являются строительно-монтажные работы по прокладке волоконно-оптической линии связи. В

соответствии с ч. 1 ст. 708 ГК РФ сроки выполнения работ являются существенным условием договора подряда. В нарушение указанных норм участником представлено решение об одобрении крупной сделки, не содержащее указание на сроки выполнения работ или порядок их определения».

Заявитель с указанным основанием отклонения не согласился, считая, что представленное в составе заявки решение об одобрении крупной сделки являлось надлежащим и соответствовало положениям действующего законодательства.

В свою очередь, Заказчик пояснил, что исходя из совокупного толкования части 3 статьи 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, пункта 1 статьи 432, ч. 1 ст. 708 ГК РФ следует, что решение об одобрении крупной сделки должно содержать в том числе сроки выполнения работ как существенного условия договора подряда.

Вместе с тем Заказчиком не учтено, что в силу пункта 1 статьи 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также указанным законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки, исходит из двух критериев: сделка, подлежащая одобрению, должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или приобретение имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов от балансовой стоимости активов общества.

Абзацем 4 пункта 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.06.2018 № 27 «Об оспаривании крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность» любая сделка общества считается совершенной в пределах обычной хозяйственной деятельности, пока не доказано иное (пункт 8 статьи 46 Закона № 14-ФЗ). Бремя доказывания совершения оспариваемой сделки за пределами обычной хозяйственной деятельности лежит

на истце.

В рассматриваемом случае бремя доказывания возложено на Заказчике. В свою очередь, с учетом размера НМЦ закупочной процедуры каких-либо доказательств, свидетельствующих о том, что договор, заключаемый по результатам Закупки, является крупной сделкой для Общества, Заказчиком не приведено.

Ссылки Заказчика на то, что факт представления спорного документа Заявителем в составе заявки свидетельствует о том, что такая сделка является крупной отклоняются Комиссией как несостоятельные.

При этом целью предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления.

Между тем, в целях соблюдения баланса частных и публичных интересов, не допускается отклонение заявок участников по формальным основаниям с целью искусственно ограничить количество потенциальных участников.

В свою очередь, отклонение заявки Заявителя от участия в Закупке повлекло за собой сужение круга участников процедуры.

Указанные действия Заказчика расцениваются как игнорирование положений Закона о закупках, регулирующего отношения, направленные на обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Комиссия обращает внимание, что необходимость получения решения об одобрении участником общества сделки, заключаемой по результатам закупки, обусловлена потенциальным риском со стороны заказчика в последующем признании в судебном порядке сделки недействительной, ввиду отсутствия соответствующего волеизъявления участника общества. Однако попытки избежания подобных рисков не должны приводить к отклонению участников закупки, поскольку до подведения итогов, такой участник не обладает статусом победителя закупки.

При этом заказчик не лишен права затребовать от победителя закупки решения об одобрении крупной сделки, содержащее предмет закупки, сроки работ и итоговую цену, сложившуюся по результатам конкурентной борьбы при проведении процедуры на этапе заключения договора. Кроме того, такая возможность предусмотрена заказчиком в документации, однако только за теми лицами, которые не имели возможность представить соответствующее решение при подаче заявки, что также свидетельствует об отсутствии у Заказчика оснований для отклонения заявки Заявителя по причине непредставления решения об одобрении крупной сделки на этапе подачи заявки в целях допуска к участию в

Закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках заказчики при проведении закупочных процедур должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При этом Комиссией принято во внимание, что из 9 поданных заявок, 4 заявки, в числе прочего, были отклонены по оспариваемому основанию.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Фонд Инновация» (ИНН: 7714355280, ОГРН: 1157746850304) на действия ФГУП «ТТЦ «Останкино» (ИНН: 7717022723, ОГРН: 1037739468392) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.