

Резолютивная часть объявлена 13.08.2020
Мансийск

г. Ханты-

Изготовлено в полном объеме 14.08.2020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее – Комиссия Управления) по контролю в сфере закупок (размещения заказов) товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе:

Председателя комиссии:

- <<--->>;

Членов комиссии:

- <<--->>;

- <<--->>,

от Заявителя - не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы посредством видеоконференц-связи уведомлены надлежащим образом;

от Заказчика - посредством видеоконференц-связи <<--->> по доверенности №39 от 04.08.2020г.,

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН 6652022791 ОГРН: 1076652000336) от 06.08.2020 №1623-ж на действия Заказчика — Акционерное общество «Ипотечное агентство Югры», при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Ипотечное агентство Югры» за 2020 год (извещение № 32009283926) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона.

В доводах жалобы Заявитель указал следующее.

1. Закупка размещена в разделе торгов, проводимых по ФЗ-223, что незаконно, и препятствует поиску закупки по словам «аудит ФЗ-44».

1.1 Извещение размещено организатором конкурса в разделе закупок, проходящих в соответствии с ФЗ №223-ФЗ. Однако **согласно пп.7 п.4 ст.1 ФЗ №223** обязательный аудит **не подлежит** регулированию в рамках ФЗ №223.

При этом сам Заказчик упоминает в конкурсной документации именно ФЗ-44, и размещение закупки в разделе ФЗ-223 противоречит документации, закону, а также Положению Заказчика.

1.2 Отдельным нарушением является платность подачи заявки на ЭТП в разделе ФЗ-223, что приводит к дополнительным незаконным затратам участников, готовых выполнить договор обязательного аудита для Акционерного Общества, который по закону должен закупаться в рамках ФЗ-44. Совместные действия Заказчика и ЭТП приводят к дополнительным незаконным затратам участников, вынужденных оплачивать тариф ЭТП именно по причине размещения заявки в разделе ФЗ-223, что отдельно обжалуется ниже.

2. Заказчик проводит закупку и размещает информацию вопреки своему Положению о закупке и вопреки ФЗ-223. Что является основанием для обжалования в УФАС и отмены конкурса согласно **пп.1 п.10 ст. 3 ФЗ-223**.

3. У заказчика в извещении **не имеется** ни одной формы требования к рабочей группе аудиторов.

Также в извещении не имеется требований к аттестату аудиторов, к специальной квалификации, к дополнительным инструктажам и к повышению квалификации аудиторов. Это невозможно, т.к. хотя бы один из двух видов аттестатов Заказчик должен указать.

3.1 При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в уставных (складочных) капиталах, *которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.*».

3.2 При этом должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки, так как имеется **два вида** квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат **единого образца**,

выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей **госсобственности**.

Согласно п. 4.1. ст.23 и ч. 3 ст. 5 Федерального закона №307-ФЗ и Письму Министерства Финансов РФ от 20.01.2012г. № 07-06-21/3: «...в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций...в *уставных (складочных) капиталах, которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов... имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011 г.*».

4. Заказчик согласно его Извещению и конкурсной документации должен был выложить итоговый протокол в дату 31.07.2020. На дату **04.08.2020** г. на сайте ЕИС итоговый протокол не был размещен.

Вместо подведения итогов закупки, и направления итогового протокола участникам, Заказчик собирается прекращать закупку. Считаем, что любые споры Заказчика с ЭТП, любые технические сложности на площадке, никак не относятся к самой закупке. Заявки участников поданы, подведение итогов является обязанностью Заказчика, а не площадки.

4.1 Совместными действиями Заказчик и ЭТП создали ситуацию, когда вместо «возможности участия в законной закупке» участники оплачивают тариф без возможности участия в законном конкурсе по предмету «обязательного аудита». При этом регламент ЭТП позволил разместить закупочную документацию вопреки нормам ФЗ, использованного в самой закупочной документации, и вопреки Положению о закупках самого Заказчика.

4.2 Учитывая ответ Заказчика на запрос разъяснений, оказывается, что возможна даже ситуация, когда отмена, прекращение закупки (за участие в которой оплачен тариф ЭТП) происходит независимо от понятия «обязательный аудит», а просто по причине «нарушения регламента». В такой ситуации должно быть определено, прямо прописано в том же Регламенте ЭТП, что денежные средства участникам возвращаются в случае отмены закупки.

Учитывая, что Заказчик отказался направить итоговый протокол и уведомил о желании прекратить закупку, то совместные действия Заказчика и ЭТП прямо приводят к нарушениям прав и убыткам участников.

4.3. В любом случае просим УФАС установить лицо, виновное в том, что оплата тарифа ЭТП в разделе ФЗ-223 при закупке обязательного аудита и с учетом прекращения закупки в связи со спором Заказчика и ЭТП, не привела к участию в законном конкурсе с возможностью заключить договор.

При возможности рассмотреть совместные действия Заказчика и ЭТП именно по данной закупке с учетом платного тарифа в разделе ФЗ-223, использованном незаконно для целей данного конкурса, и необходимости возврата денежных средств за заведомо не оказанные услуги, просим проверить эти совместные действия при рассмотрении данной жалобы.

5. Просим УФАС проверить нарушения законодательства как по конкретным действиям Заказчика и ЭТП связанным с размещением закупки в платной части площадки, так и нарушения в Регламенте ЭТП, которые позволяют размещать

закупку заведомо незаконным образом, а также отменять закупку после срока прекращения подачи заявок (после оплаты тарифа ЭТП) без однозначно прописанного порядка возврата денежных средств, потраченных на участие в закупке.

Если действия ЭТП и ее Регламент проверяются только в Управлении ФАС РФ, и только в рамках общих норм ФЗ-135 без учета ст. 18.1 т.е. без специальных сроков рассмотрения, просим передать данную часть жалобы на рассмотрение надлежащего госоргана в установленном законом порядке, без учета требований ст.18.1.

Данное нарушение с «прекращением закупки» и отказом предоставить итоговый протокол, совершено Заказчиком уже после подачи заявок на участие, не могло быть предметом обжалования ранее.

Так как Заказчик разместил, провел закупку в рамках ФЗ-223, то нарушения в извещении заказчика (о требованиях к аудитору и о предмете договора) могут обжаловаться участником согласно ст. 18.1 ФЗ-135 в течение 10 дней после размещения итогового протокола.

Данное нарушение является существенным, нарушает наши права, как участника конкурса.

В ходе рассмотрения доводов Заявителя Комиссией Управления установлено следующее.

Данная закупка проводится в рамках 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе)

Согласно части 4 статьи 105 Закона о контрактной системе обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки в случае, если данные действия (бездействие) совершены при проведении электронной процедуры, закрытой электронной процедуры, осуществляется в порядке, установленном настоящей главой, в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в период аккредитации на электронной площадке, специализированной электронной площадке, но не позднее чем через пять дней с даты размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, закрытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, закрытого конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, закрытого двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона, закрытого аукциона в электронной форме, протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок в электронной форме, итогового протокола запроса предложений в электронной форме или протокола рассмотрения единственной заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, закрытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, закрытом конкурсе с ограниченным участием в электронной

форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, закрытом двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе, закрытом аукционе в электронной форме, протокола рассмотрения заявки единственного участника на участие в открытом конкурсе в электронной форме, закрытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, закрытом конкурсе с ограниченным участием, двухэтапном конкурсе в электронной форме, закрытом двухэтапном конкурсе в электронной форме, в электронном аукционе, закрытом аукционе в электронной форме при признании соответствующей электронной процедуры или закрытой электронной процедуры несостоявшейся. Жалоба на положения документации и (или) извещения о проведении электронных процедур, закрытых электронных процедур может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таких процедурах. При этом в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены после начала рассмотрения заявок на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре, обжалование данных действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в электронной процедуре, закрытой электронной процедуре. В случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены при рассмотрении вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, закрытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, закрытом конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, закрытом двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе, закрытом аукционе в электронной форме, при рассмотрении заявок на участие в запросе котировок в электронной форме, запросе предложений в электронной форме или при заключении контракта, обжалование данных действий (бездействия) осуществляется до заключения контракта. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, оператора специализированной электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок осуществляется только в судебном порядке.

Согласно извещению № 32009283926, дата и время окончания подачи заявок - 27.07.2020 18:00.

Вместе с тем, жалоба Заявителем подана 06.08.2020 №1623-ж (поступила 05.08.2020 17:52).

Абзацем 17 пункта 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19 ноября 2014 года N 727/14 предусмотрено, что в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного

довода жалобы не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

Следовательно, жалоба на положение документации не подлежит рассмотрению, в связи с пропуском сроков на обжалование положений аукционной документации.

Дополнительно, Комиссия Управления сообщает следующее:

30.07.2020 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре поступило обращения от Заявителя - АО «Ипотечное агентство Югры» (вх. №02-6314 от 30.07.2020) о необходимости проверки соблюдения требований Закона о контрактной системе в действиях Заказчика — АО «Ипотечное агентство Югры», при проведении конкурса, предметом которого является конкурс в электронной форме на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Ипотечное агентство Югры» за 2020 год (реестровый номер извещения №32009283926).

10.08.2020 комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре было рассмотрено обращение от Заявителя - АО «Ипотечное агентство Югры» (вх. №02-6314 от 30.07.2020) о необходимости проверки соблюдения требований Закона о контрактной системе в действиях Заказчика — АО «Ипотечное агентство Югры», при проведении конкурса, предметом которого является конкурс в электронной форме на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Ипотечное агентство Югры» за 2020 год (реестровый номер извещения №32009283926) по итогам которой было вынесено Решение №03/ММ-7851 (резолютивная часть объявлена 05.08.2020 г., изготовлено в полном объеме 10.08.2020 г.) проведена внеплановая проверка, в ходе которой были выявлены следующие нарушения в действиях Заказчика - Акционерное общество «Ипотечное агентство Югры» нарушение части 3 статьи 7, пункта 5 части 3 статьи 54.2 Закона о контрактной системе и выдано обязательное для исполнения Предписание об устранении нарушений законодательства №03/ММ-7852 (резолютивная часть объявлена 05.08.2020 г., изготовлено в полном объеме 10.08.2020 г.).

В целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе Заказчику - Акционерное общество «Ипотечное агентство Югры», конкурсной комиссии Заказчика, Оператору электронной площадки, было дано совершить следующие действия:

«1. С учетом решения Ханты-Мансийского УФАС России №086/06/99-1325/2020 от 10.08.2020:

1.1. Отменить Конкурс и аннулировать определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе отменить все протоколы, составленные в ходе проведения конкурса с реестровым номером извещения №32009283926;

2. В срок до 26.08.2020 исполнить пункт 1 данного предписания.

3. В срок до 27.08.2020 представить в Управление Федеральной антимонопольной

службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре информацию об исполнении предписания с приложением подтверждающих документов.

4. Официальному сайту www.zakupki.gov.ru и Оператору электронной площадки обеспечить исполнение Заказчиком пункта 1 настоящего предписания».

Согласно сведениям с официального сайта АО «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (<https://utp.sberbank-ast.ru/Trade/NBT/PurchaseView/15/0/0/614321>) в разделе «События по процедуре» размещена следующая информация (сведения):

12.08.2020 13:00	Поступление Решения №03/ММ-7907 и Предписания №03/ММ-7908 от 11.08.20г. УФАС по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре. Признано нарушение в действиях заказчика
13.08.2020 08:09	Подписан протокол в свободной форме: В соответствии с Решением УФАС по ХМАО-Югре от 10.08.2020 № 86/06/99-1325-2020 и Предписанием УФАС по ХМАО-Югре от 11.08.2020 № 03/ММ-7908 Заказчик отменяет Конкурс и аннулирует определение поставщика (подрядчика, исполнителя)

Следовательно, на момент рассмотрения жалобы Заявителя по существу (13.08.2020 в 14 часов 10 минут по времени г. Ханты-Мансийска) Заказчиком было исполнено предписание №03/ММ-7908 от 11.08.20г., выданное Заказчику для устранения нарушений положения Закона о контрактной системе на основании решения УФАС по ХМАО-Югре от 10.08.2020 № 086/06/99-1325/2020.

Таким образом, в связи с отменой заказчиком определения поставщика (подрядчика, исполнителя), отсутствует предмет для рассмотрения жалобы по существу, а также основания для признания ее обоснованной.

На основании изложенного, в действиях Заказчика отсутствует состав и, следовательно, признаки нарушения положений законодательства о контрактной системе.

Жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН 6652022791 ОГРН: 1076652000336) от 06.08.2020 №1623-ж рассмотрена Комиссией Управления в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и Административного регламента ФАС России от 19 ноября 2014 №727/14 по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы представителей сторон, руководствуясь положениями статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН 6652022791 ОГРН: 1076652000336)

от 06.08.2020 №1623-ж на действия Заказчика — Акционерное общество «Ипотечное агентство Югры», при проведении конкурса в электронной форме на оказание услуг по проведению ежегодного обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Ипотечное агентство Югры» за 2020 год (извещение № 32009283926) необоснованной.

2. Направить данное решение сторонам и опубликовать на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru).

Председатель Комиссии

<<--->>

Члены Комиссии:

<<--->>

<<--->>

Примечание: В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.