

РЕШЕНИЕ

по делу № 371-ж/2014

30 июня 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной	заместителя	руководителя	Челябинского	УФАС
Комиссии:	Н.В.	России,			
Членов	Ливончик	начальника	отдела	закупок	для государственных и
Комиссии:	В.А.	муниципальных	нужд	Челябинского	УФАС России,
	Кокшаровой	главного	специалиста-эксперта	отдела	закупок для
	И.О.	-государственных	и	муниципальных	нужд
		Челябинского	УФАС	России,	

рассмотрев жалобу ООО Строительная компания «Форвард», в присутствии:

- представителя Министерства строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, действующего на основании доверенности № 61-д от 10.06.2014,
- представителя ООО Строительная компания «Форвард», действующего на основании доверенности от 30.06.2014,
- представителя ООО Строительная компания «Форвард», действующего на основании доверенности от 30.06.2014,
- представителя ООО Строительная компания «Форвард», действующего на основании доверенности № 17 от 30.06.2014,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО Строительная компания «Форвард» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200001114000009 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Марксист – Байгазина (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 30.04.2013 Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области объявило о проведении аукциона (извещение в редакции № 3 от 23.05.2014).

Начальная (максимальная) цена контракта – 120 337 820, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 02.06.2014 08:30.

На момент рассмотрения жалобы ООО Строительная компания «Форвард» контракт не заключен.

Представители заявителя на заседании комиссии поддержали доводы жалобы и указали следующее.

Заявка заявителя неправомерно отклонена аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок, так как декларация о соответствии участника закупки в части соответствия его пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе представлена в составе первой части заявки.

При этом, заявка участника закупки должна рассматриваться как единый электронный документ и оцениваться аукционной комиссией в совокупности и взаимосвязи.

Представитель заказчика с доводами жалобы заявителя не согласился, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснили следующее.

В соответствии с документацией об аукционе заказчик указал на необходимость предоставления в составе второй части заявки декларации о соответствии участника закупки пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, однако указанный документ не был предоставлен в составе второй части заявки заявителя, что послужило основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

1. Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Как следует из пункта 24 информационной карты документации об аукционе заказчиком установлено требование о предоставлении в составе второй части заявки декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным пунктом 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно: отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (за исключением сумм, на которые предоставлены отсрочка, рассрочка, инвестиционный налоговый кредит в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, которые реструктурированы в соответствии с законодательством Российской Федерации, по которым имеется вступившее в законную силу решение суда о признании

обязанности заявителя по уплате этих сумм исполненной или которые признаны безнадежными к взысканию в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах) за прошедший календарный год, размер которых превышает двадцать пять процентов балансовой стоимости активов участника закупки, по данным бухгалтерской отчетности за последний отчетный период.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие аукционной комиссией решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

При этом согласно части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Таким образом, из буквального толкования указанных положений законодательства о контрактной системе следует, что при рассмотрении вторых частей заявок участников закупок аукционная комиссия должна рассматривать и оценивать как первую, так и вторую части заявки в совокупности.

Как следует из материалов, представленных как заказчиком, так и заявителем в составе первой части заявки заявитель (защищенный номер заявки 7821944) представил конкретные показатели материалов, используемых при выполнении работ, а также декларацию о соответствии участника закупки единым требованиям, предъявляемым в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, в том числе в части отсутствия у участника налоговой задолженности.

С учетом изложенного, признание второй части заявки заявителя, не соответствующей требованиям документации об аукционе, является необоснованным ввиду предоставления заказчику декларацией о соответствии участника закупки пункту 5 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в составе заявки, что свидетельствует о несоответствии действий аукционной комиссии требованиям пункта 1 части 6, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

2. В силу пункта 1 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации об Аукционе объекта закупки должен указать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Кроме того, в силу пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Согласно извещению о проведении Аукциона и пункту 5 Информационной карты документации об Аукционе объектом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Марксист – Байгазина с вводом в эксплуатацию дороги протяженностью 5,554 км, а описание объекта закупки приведено в Приложении № 1 к Информационной карте документации об аукционе.

Вместе с тем, в рассматриваемом аукционе описание объекта закупки включает в себя не только перечень работ, которые необходимо выполнить в ходе исполнения условий государственного контракта, но и требования Заказчика к значениям и показателям таких значений подлежащих применению при выполнении работ товарам и материалам, указанным в Приложении № 2 к Информационной карте документации об Аукционе.

Кроме того, согласно разделу 12 проекта государственного контракта неотъемлемой частью государственного контракта являются ведомость объемов и стоимости подрядных работ и показатели основных материалов, используемых при выполнении работ, что свидетельствует о том, что работы в ходе исполнения контракта будут применяться те, которые подрядчик (участник закупки) предложит в первой части заявки.

Из содержания приложения № 2 к Информационной карте документации об Аукционе, которое поименовано как «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, используемого для выполнения работ, позволяющие определить соответствие установленным заказчиком требованиям», следует, что Заказчик разделил указанные показатели на:

- 1) максимальные и (или) минимальные значения показателей;
- 2) значения показателей, которые не могут изменяться.

К значениям показателей, которые не могут изменяться, Заказчиком отнесены виды допустимых к применению фракций: глубина проникновения иглы, 0,1 мм при 25 °С – от 91 до 130 для битума (позиции №№ 1.4, 2.4), глубина проникновения иглы 0,1 мм при t-25°C БНД90/130: 91-130 (позиция № 8.1).

Показатель 91-130 содержит в себе минимальное и максимальное допустимое значение показателя битума БНД 90/130 при глубине проникновения иглы 0,1 мм при температуре 25 °С, что следует из ГОСТ 22245-90, утвержденного и введенного в действие Постановлением Госстандарта СССР от 12.12.1990 № 191.

При этом битум БНД 90/130 не обладает одновременно и минимальным и максимальным допустимым значением показателя 91-130, а имеет конкретное значение, устанавливаемое в ходе проведения лабораторных испытаний

Таким образом, Заказчик отнеся показатель глубина проникновения иглы 0,1 мм при t-25°C БНД90/130: 91-130 (позиция № 8.1) к показателям, которые не могут изменяться, исключил возможность указания участниками закупки конкретных показателей предлагаемого битума и фактически ограничил круг участников

закупки, поскольку при исполнении контракта невозможно представить документы, подтверждающие наличие у используемого при выполнении работ битума БНД - 90/130 глубины проникновения иглы 0,1 мм при температуре -25°C 91-130 (диапазонное значение, а не конкретный показатель из этого диапазонного значения в соответствии с паспортом качества), что приведет к невозможности приемки выполненных подрядчиком работ в ходе исполнения контракта и является нарушением пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Кроме того, в соответствии с пунктом 24 информационной карты документации об аукционе указано, что участник закупки должен предоставить в составе первой части заявки конкретные показатели материалов, указанных в Приложении № 2 к информационной карте документации об аукционе без конкретизации позиций Приложения № 2, по которым необходимо указать конкретные показатели в виде диапазона значений, и конкретные показатели в виде точного цифрового значения, что также свидетельствует о непрозрачности требований к составу и содержанию первой части заявки в нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

4. В нарушение части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе в пункте 8.4 проекта контракта ответственность поставщика за просрочку исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, установлена не в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе и пунктов 6-8 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063, поскольку размер пени определяется по формуле и может быть более 1/300 ставки рефинансирования.

Вместе с тем, Заказчик, установив в пункте 8.4 проекта контракта конкретный размер пени 1/300 ставки рефинансирования, фактически лишил себя возможности взыскания пени в размере, превышающем 1/300 ставки рефинансирования, при вычислении пени по формуле.

5. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Аналогичное требование к сроку действия банковской гарантии установлено Заказчиком в пункте 9.1 проекта контракта и в пункте 30 Информационной карты документации об Аукционе.

Согласно пункту 12.8 проекта контракта контракт вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по контракту.

Действительно, в силу статьи 190 Гражданского кодекса Российской Федерации срок может быть обозначен календарной датой, периодом времени в годах, месяцах, днях, так и определен указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Вместе с тем, указание срока действия контракта в виде события приводит к невозможности представления банковской гарантии в качестве обеспечения исполнения контракта со сроком действия, превышающим срок действия контракта, поскольку невозможно установить, когда (дата, месяц, год) наступит событие, связанное с исполнением обязательств сторонами, и является нарушением части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе, поскольку ограничивает право участника закупки на самостоятельный выбор способа обеспечения исполнения контракта.

6. Согласно части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении электронного аукциона не позднее, чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки при проведении такого аукциона не допускается.

Как указано Комиссией Челябинского УФАС России в абзацах 3,4,5 пункта 2 мотивировочной части настоящего решения материалы и товары, используемые при выполнении работ, также являются неотъемлемой частью объекта закупки, а, следовательно, внесение изменений в их описание, то есть изменение объекта закупки, не допускается.

Материалами дела установлено, что заказчиком неоднократно (08.05.2014, 16.05.2014, 23.05.2014) вносились изменения в документацию об Аукционе в части описания материалов и товаров, указанных в Приложении № 2 к Информационной карте документации об Аукционе, что является нарушением части 6 статьи 63 Закона о контрактной системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО Строительная компания «Форвард» на действия аукционной комиссии обоснованными в части нарушения части 1, пункта 1 части 6,7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пунктов 1, 2 части 1 статьи 64, части 2 статьи 33, части 3 статьи 96, части 6 статьи 63, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

В.А. Ливончик

И.О. Кокшарова

ПРЕДПИСАНИЕ № 371-ж/2014

об устранении нарушений законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

30 июня 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной	заместителя	руководителя	Челябинского	УФАС
Комиссии:	Н.В.	России,			
Членов	Ливончик	начальника	отдела	закупок	для государственных и
Комиссии:	В.А.	муниципальных	нужд	Челябинского	УФАС России,
	Кокшаровой	главного	специалиста-эксперта	отдела	закупок для
	И.О.	государственных	и	муниципальных	нужд
		Челябинского	УФАС	России,	

на основании решения Челябинского УФАС России от 30.06.2014, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО Строительная компания «Форвард» на

действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0169200001114000009 на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Марксист – Байгазина, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 .Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте в сети «Интернет» не заключать контракт по итогам проведения Аукциона (изв. № 0169200001114000009);

2. Аукционной комиссии по Аукциону (изв. № 0169200001114000009) в срок до 10.07.2014 принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, и передать указанное решение в Министерство строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области для размещения на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»;

3.Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в срок до 11.07.2014:

3.1. разместить сведения о решении Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направить их оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»;

3.2. принять решение об отмене Аукциона и разместить сведения об указанном решении на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru;

4. ЗАО «Сбербанк-АСТ» с 03.07.2014 обеспечить Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области, аукционной комиссии по Аукциону возможность исполнения пунктов 1-3 настоящего предписания;

5 .Министерству строительства, инфраструктуры и дорожного хозяйства Челябинской области в подтверждение исполнения предписания **в срок до 18.07.2014** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела), а именно копию решения об отмене Аукциона, копию решения Аукционной комиссии по Аукциону об отмене протоколов, составленных в ходе проведения Аукциона, доказательства размещения сведений об указанном решении, а также решения Заказчика об отмене Аукциона на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru и направления оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

6. ЗАО «Сбербанк-АСТ» в подтверждение исполнения предписания в срок до 27.06.2014 в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по

Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания (в письме об исполнении предписания указывать номер дела).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.