

**Ответчик:** ИП <.....>

392000, г.Тамбов,

<.....>

**Заявитель:** ОАО «РН Холдинг»

390013, г.Рязань,

ул. Товарный Двор (ст. Рязань-1), д. 80

**Заинтересованные лица:** ООО «Тогалс»

392036, г. Тамбов,

ул. Коммунальная, д.50А,

к. 208

ООО «Топливо Черноземья»

393672, Тамбовская область,

г. Жердевка,

ул. Заводская, д.23В

ОАО «Рязаньнефтепродукт»

390013, г.Рязань,

ул. Товарный Двор (ст. Рязань-1), д. 80

## РЕШЕНИЕ № А4-23/14

Резолютивная часть решения объявлена 29 апреля 2015 года

Решение в полном объеме изготовлено 15 мая 2015 года

г. Тамбов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии:

Гречишникова Е.А. - руководитель Тамбовского УФАС России,

члены Комиссии:

Дедова Е.Н. - главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Тамбовского УФАС России,

Плотников С.Ю. - ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Тамбовского УФАС России,

рассмотрев дело №А4-23/14 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем <.....> (г.Тамбов, ул. <.....>) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

представителя ОАО «РН Холдинг» и ОАО «Рязаньнефтепродукт» <.....> (доверенности от 23.12.2014 №б/н, от 21.10.2014 №8),

### УСТАНОВИЛА:

В Тамбовское УФАС России поступило заявление ОАО «РН Холдинг» с жалобой на недобросовестную конкуренцию ИП <.....> при розничной реализации нефтепродуктов путем незаконного использования товарных знаков заявителя (вх. от 11.06.2014 № 4555). Согласно заявлению, ОАО «РН Холдинг» является правообладателем товарных знаков №84, №№ 165005, № 334198 и использует их при оформлении АЗС на территории Тамбовской области в коммерческих целях при розничной реализации нефтепродуктов. ИП <.....> без разрешения правообладателя использует в своей деятельности по реализации нефтепродуктов указанные товарные знаки, исключительные права на которые

принадлежат ОАО «РН Холдинг», в оформлении АЗС, расположенной по адресу: Тамбовская область, Тамбовский район, р.п. Новая Ляда, (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250м справа).

В связи с наличием признаков недобросовестной конкуренции в действиях ИП <.....> было возбуждено настоящее дело.

Рассмотрение дела неоднократно откладывалось в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств по делу.

Представитель заявителя на рассмотрении 29.04.2015 дела сообщил, что ОАО «РН Холдинг» (г.Тюмень) является правообладателем товарных знаков № 165005, № 334198, № 84 и использует их при оформлении АЗС на территории Тамбовской области в коммерческих целях при розничной реализации нефтепродуктов. При этом, ИП <.....> без разрешения правообладателя использует в своей деятельности указанные товарные знаки, исключительные права на которые принадлежат ОАО «РН Холдинг», в оформлении АЗС, расположенной по адресу: Тамбовская область, Тамбовский район, р.п. Новая Ляда, (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250м справа), что подтверждается фотографиями от 19 декабря 2013 года, актом фиксации незаконного использования товарного знака от 19.12.2013. Факт ввода нефтепродуктов в оборот на данной АЗС подтверждается кассовым чеком от 19.12.2013 на сумму 500,1 руб. на приобретение бензина АИ-92. Право на использование указанных товарных знаков, используемых ИП <.....> на данной АЗС, ранее было передано ООО «Тамбовэнергонефть» на основании сублицензионного договора, заключенного между последним и ОАО «Рязаньнефтепродукт». Данный договор расторгнут, о чем 21.08.2013 ФИПС была осуществлена регистрация за № РД0129620. В дальнейшем ИП <.....> переоборудовала оформление АЗС, однако новое оформление сходно до степени смешения с товарными знаками № 165005, № 334198, № 84.

Представитель заинтересованного лица ОАО «Рязаньнефтепродукт» на рассмотрении дела сообщил, что возможный ущерб обществу от действий ИП <.....> заключен в неполучении прибыли за счет уменьшения покупателей по причине актов недобросовестной конкуренции, неполучении сумм лицензионного вознаграждения за право использования товарных знаков общества, нанесения ущерба деловой репутации в случае реализации некачественного топлива на АЗС с незаконным использованием товарных знаков правообладателя. Сведения о расторжении сублицензионного договора от 24.10.2012 №РНП-3319/12 доведены до ИП <.....> путем направления претензии №363/ПУ от 22.11.2013 с указанием даты расторжения договора. Претензия была получена ИП <.....> 02.12.2013.

Ответчик на рассмотрение дела 29.04.2015 не явился (уведомлен надлежащим образом), ранее письменно сообщил (вх. 14.07.2014 от №5496), что осуществляет деятельность на АЗС расположенной по адресу: Тамбовская область, Тамбовский район, р.п. Новая Ляда, (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250м справа) на основании договора субаренды с ООО «Топливо Черноземья». ИП <.....> не оформляла самостоятельно АЗС. После получения обращения от ОАО «РН Холдинг», претензия общества была доведена индивидуальным предпринимателем до сведения арендодателей для устранения нарушений, если таковые имеют место. В марте 2014 года было проведено согласование переоборудования АЗС, расположенной на автодороге Тамбов-Пенза, после чего товарные знаки, правообладателем которых является ОАО «РН-Холдинг» (ранее ОАО «ТНК-ВР Холдинг»), были сняты

арендодателем. В настоящее время при реализации топлива на указанной АЗС используется собственное обозначение.

Рассмотрев материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства установила следующие фактические обстоятельства и пришла к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ товарные знаки являются средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, и им предоставляется правовая охрана. В силу пункта 1 статьи 1477 ГК РФ исключительное право на товарный знак удостоверяется свидетельством на товарный знак. Согласно пункту 1 статьи 1481 ГК РФ охраняемый документ на товарный знак, выданный правообладателю, подтверждает исключительное право, приоритет и перечень товаров и услуг, в отношении которых действует это исключительное право. Основное назначение товарного знака – это обеспечение потенциальному потребителю возможности отличить услуги (товары), оказываемые (производимые) одним лицом среди аналогичных услуг (товаров), предоставляемых (производимых) другими лицами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1484 ГК РФ никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Общеизвестному товарному знаку (в рассматриваемом деле товарный знак №84) предоставляется правовая охрана, предусмотренная настоящим Кодексом для товарного знака. Предоставление правовой охраны общеизвестному товарному знаку означает признание исключительного права на общеизвестный товарный знак. Правовая охрана общеизвестного товарного знака действует бессрочно (часть 2 статьи 1508 ГК РФ).

На результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие) (статья 1226 ГК РФ).

Статьей 1229 ГК РФ предусмотрено, что гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. При этом отсутствие запрета не признается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233 ГК РФ), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Исключительное право на товарный знак (знак обслуживания) может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака: 1) на товарах, в том числе на этикетках, упаковках товаров, которые производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации; 2) при выполнении работ, оказании услуг; 3) на документации, связанной с введением товаров в гражданский оборот; 4) в предложениях о продаже товаров, о выполнении работ, об оказании услуг, а также в объявлениях, на вывесках и в рекламе; 5) в сети «Интернет», в том числе в доменном имени и при других способах адресации (часть 2 статьи 1484 ГК РФ).

Никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения (часть 3 статьи 1484 ГК РФ).

ОАО «РН Холдинг» является правообладателем товарных знаков №165005, №334198 и общеизвестного товарного знака №84, что подтверждается свидетельствами на товарные знаки.

По данным ОАО «Рязаньнефтепродукт», на территории Тамбовской области ему принадлежит ряд АЗС, через которые общество осуществляет розничную реализацию нефтепродуктов. ОАО «Рязаньнефтепродукт» является дочерним обществом ОАО «РН Холдинг», что подтверждается выпиской по счету депо №140109/00018/1. Согласно выписке ОАО «РН Холдинг» принадлежит 43 186 334 обыкновенных акций, что составляет 100% от общего числа обыкновенных акций ОАО «Рязаньнефтепродукт».

Таким образом, ОАО «РН Холдинг» и ОАО «Рязаньнефтепродукт» входят в одну группу лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». В соответствии с пунктом 2 указанной статьи, запреты на действия (бездействие) на товарном рынке хозяйствующего субъекта

распространяются на действия (бездействие) группы лиц.

ОАО «Рязаньнефтепродукт» осуществляет деятельность на розничном рынке нефтепродуктов Тамбовской области с использованием товарных знаков, принадлежащих ОАО «РН Холдинг» на основании лицензионного договора № ТВХ-0337/06 от 12.04.2006.

ОАО «Рязаньнефтепродукт» передало ООО «Тамбовэнергонефть» по сублицензионному договору от 24.10.2012 №РНП-3319/12 неисключительное право использования товарных знаков, указанных в приложении №1 к сублицензионному договору, и промышленных образцов, указанных в приложении №2 к сублицензионному договору, на 16-ти автозаправочных станциях, указанных в приложении №3 к сублицензионному договору.

В приложении №3 «Перечень АЗС» сублицензионного договора от 24.10.2012 № РНП-3319/12 под №1 указана АЗС, расположенная по адресу: Тамбовская область, Тамбовский район, р.п. Новая Ляда, (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250м справа).

09.11.2013 ИП <.....> и ООО «Топливо Черноземья» заключили договор аренды АЗС, расположенной по адресу: Тамбовская область, Тамбовский район, р.п. Новая Ляда, (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250м справа), срок аренды до 02.03.2014. Согласно пункту 2.3 договора, арендатор обязуется возвратить арендованное имущество в том состоянии, в котором оно было принято в аренду, с учетом нормального износа. Согласно п. 2 передаточного акта от 09.11.2013 к договору, арендатор принял автозаправочную станцию в качественном состоянии как она есть на день подписания аренды.

После заключения договора аренды ИП <.....> стала осуществлять на указанной АЗС деятельность по реализации автомобильного топлива, в том числе осуществляла реализацию 19.12.2013, что подтверждается кассовым чеком №2765 на покупку 17,007 литров бензина АИ92 (класс 4) ЭКЛЗ 1246874637 от 19.12.2013.

В соответствии с условиями сублицензионного договора от 24.10.2012 №РНП-3319/12 ОАО «Рязаньнефтепродукт» в течение срока действия договора проводило проверки качества реализуемого на указанной АЗС автомобильного топлива, нарушения выявлены не были, что подтверждается материалами дела, а именно протоколами испытаний испытательной лаборатории ОАО «Рязаньнефтепродукт» с 24.12.2012 по 04.02.2013.

Сублицензионный договор от 24.10.2012 №РНП-3319/12, заключенный между ОАО «Рязаньнефтепродукт» и ООО «Тамбовэнергонефть» расторгнут 21.08.2013, о чем Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатент) была осуществлена регистрация за № РД0129620.

После чего, ОАО «РН Холдинг» направило в адрес ИП <.....> претензию №363/ПУ от 22.11.2013 (получена ИП <.....> 02.12.2013) с требованием прекратить неправомерное использование принадлежащих заявителю товарных знаков и устранить последствия нарушения (демонтировать указанные изобразительные элементы).

По данным ИП <.....>, претензия была доведена до сведения арендодателя - ООО «Топливо Черноземья». В марте 2014 года арендодатель устранил замечания, переоформив АЗС с использованием собственного изобразительного обозначения,

что подтверждается фотографиями АЗС, расположенной по адресу: Тамбовская область, Тамбовский район, р.п. Новая Ляда, (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250м справа) (вх. от 14.07.2014 №5496).

Таким образом, с момента заключения договора аренды 09.11.2013 и по март 2014 года (переоформление АЗС) ИП <.....> осуществляла на рассматриваемой АЗС розничную торговлю автомобильного топлива с незаконным использованием обозначений, тождественных зарегистрированным товарным знакам (знакам обслуживания) №165005, № 334198 и общеизвестному товарному знаку №84, правообладателем которых является ОАО «РН Холдинг».

ОАО «РН Холдинг» и ОАО «Рязаньнефтепродукт», входящие в одну группу лиц, и ИП <.....> осуществляли в 2013-2014 гг. деятельность на товарном рынке розничной торговли автомобильным топливом в границах Тамбовской области, и, соответственно, являлись конкурентами на данном товарном рынке.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации (п.9 ст.4 Закона о защите конкуренции).

Из указанного определения следует, что для признания действий недобросовестной конкуренцией одновременно должны выполняться несколько условий, а именно:

- действия должны совершаться хозяйствующим субъектом;
- действия должны быть направленными на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности;
- действия должны противоречить положениям законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- действия причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимущества в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность получить субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое позволяет увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий, то есть действия хозяйствующего субъекта могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующему

субъекту увеличить получаемую прибыль, либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Термины «добропорядочность», «разумность», «справедливость» действующим законодательством не определены, в связи с чем указанные термины применяют в связи с их общим значением в русском языке. Так, термин «добропорядочный» обычно толкуется как приличный, достойный одобрения, порядочный, а термин «порядочный», в свою очередь – как честный и соответствующий принятым правилам поведения. Категории «разумность» и «справедливость» отражают различные моральные принципы.

Последним признаком недобросовестной конкуренции, указанным в ее определении, является причинение вреда другому хозяйствующему субъекту - конкуренту. Такой вред может выражаться в убытках, которые терпит конкурент, или в ущербе его деловой репутации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса РФ под убытками кроме реального ущерба понимаются также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). При этом в обоих случаях для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией достаточно лишь возможности наступления таких последствий, и доказательств реального вреда не требуется.

В рассматриваемых действиях ИП <.....> имеются все признаки недобросовестной конкуренции, перечисленные в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции:

- действия направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности на рынке розничной реализации автомобильного топлива и использования товарных знаков, принадлежащих участнику рынка, оказывающему аналогичную деятельность на территории Тамбовской области;

- действия противоречат действующему законодательству, а именно статье 1229 Гражданского Кодекса РФ, части 1 статьи 10-bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, а также обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;

- действия могут причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту - ОАО «Рязаньнефтепродукт» путем неполучения прибыли за счет уменьшения количества покупателей, нанесения ущерба деловой репутации в случае реализации некачественного топлива.

Частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции установлен прямой запрет на недобросовестную конкуренцию.

Недобросовестная конкуренция представляет собой одну из форм злоупотребления правом, выражающуюся в противоправном поведении субъекта рыночных отношений, который посредством недозволенных законом или противоречащих обычаям делового оборота форм реализации своего субъективного права создает помехи в осуществлении его конкурентами своих предпринимательских прав или наносит ущерб потребителям.

Часть 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации прямо запрещает

экономическую (соответственно предпринимательскую) деятельность, направленную на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается недобросовестная конкуренция, выражающаяся во введении в оборот товара (услуги), если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица.

Довод ответчика о том, что ответственность за недостатки сданного в аренду имущества, препятствующие пользованию им, несет арендодатель, Комиссией Тамбовского УФАС России не принимается, поскольку ИП <.....>, взяв в аренду АЗС, оформленную с использованием общеизвестного товарного знака №84 «ТНК» не могла не знать, что использует зарегистрированный товарный знак, не имея на то прав. Однако ответчик не предпринял действий по приобретению прав на использование товарных знаков, с помощью которых оформлена вышеуказанная АЗС.

На основании изложенного комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что действия ИП <.....> по введению в гражданский оборот нефтепродуктов на товарном рынке розничной реализации нефтепродуктов Тамбовской области, на АЗС №3, расположенной по адресу: Тамбовская область, Тамбовский р-н, р.п. Новая ляда, ул. Совхозная (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250 м. справа), с незаконным использованием товарных знаков ОАО «РН Холдинг» № 165005, № 334198, № 84 являются актом недобросовестной конкуренции, которая запрещена пунктом 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев материалы о переоборудовании рассматриваемой после переоформления в марте 2014 года, не усматривает, что новое обозначение сходно до степени смешения с товарными знаками № 165005, № 334198, № 84 в силу следующего.

Согласно Методическим рекомендациям по проверке заявленных обозначений на тождество и сходство (утверждены приказом Роспатента от 31.12.2009 №197) они могут быть использованы при решении вопросов о тождестве и сходстве товарных знаков, возникающих в ходе рассмотрения антимонопольными органами дел, связанных с нарушением исключительного права на товарный знак (пункт 1 Методических рекомендаций).

Пунктом 4.2 Методических рекомендаций определено, что сходство словесных изображений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим).

При проверке на тождество и сходство определяется однородность товаров (услуг) в отношении которых заявлены обозначения (часть 3 пункта 2 Методических рекомендаций).

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия (пункт 3 Методических рекомендаций).

При сравнении представленных в дело ИП <.....> и ОАО «РН Холдинг» фотоматериалов и товарных знаков №165005, №334198, №84 Комиссия Тамбовского УФАС России пришла к следующим выводам.

В центре боковой части крыши АЗС, а также на пилоне, содержащем информацию о ценах на топливо, синими буквами на белом фоне указано «ТЧ». Это обозначение не совпадает с товарными знаками №165005, №84, на которых белыми буквами на синем фоне указано «ТНК», поскольку цвета используются противоположным образом, кроме того обозначения «ТЧ» и «ТНК» несут разное смысловое значение.

На боковой части крыши АЗС расположен изобразительный элемент в виде полосы широкой синего цвета с линией белых кругов по центру. Этот элемент не совпадает с товарным знаком №334198 в виде широкой полосы синего цвета с линией оранжевых кругов по центру и прямоугольником синего цвета с закругленными углами, в края которого вписана тонкая белая полоса, по цветовой гамме и расположению цветов, поскольку в оформлении АЗС использована линия белых кругов, а не оранжевых, как в товарном знаке №334198, то есть используются разные цвета. Кроме того, оформление АЗС содержит прямоугольник белого цвета с закругленными углами, в края которого вписана тонкая синяя полоса, то есть цвета используются противоположным образом.

В сравниваемых словесных обозначениях применен несовпадающий шрифт, использованы несовпадающие приемы оформления (скругление углов букв у обозначения «ТЧ», рассечение буквы «Т» на отдельные вертикальные полосы у товарных знаков №165005, №84 «ТНК»). Словесное обозначение «ТЧ» выполнено только заглавными буквами «Т» и «Ч», при этом товарные знаки №165005, №84 «ТНК» выполнены заглавной буквой «Т» и строчными буквами «н», «к».

Графическое и смысловое несходство обозначений, используемых при оформлении АЗС с марта 2014 года, и товарных знаков, принадлежащих Заявителю, а также дополнительные графические элементы всех обозначений (цвет, рамка, штриховка букв) позволяют сделать вывод об их несходстве и невозможности произвести на потребителя эффект восприятия АЗС, оформленной с использованием обозначения «ТЧ», как АЗС, оформленной с использованием товарных знаков №165005, №334198, №84 «ТНК».

На основании изложенного, с учетом осуществления юридическими лицами аналогичной деятельности, Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что обозначение используемое с марта 2014 года при оформлении АЗС, расположенной по адресу: Тамбовская область, Тамбовский р-н, р.п. Новая ляда, ул. Совхозная (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250 м. справа) и товарных знаков №165005, №334198, №84 «ТНК» не являются сходными до степени смешения в силу фонетического, семантического и графического различия элементов данных обозначений. Доказательства обратного заявителем не представлены.

В связи с чем Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что ИП <.....> с марта 2014 года прекратила неправомерное использование товарных знаков, принадлежащих ОАО «РН Холдинг», тем самым прекратила нарушение пункта 4 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Основание выдачи предписания о прекращении недобросовестной конкуренции отсутствуют.

Комиссия Тамбовского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 14, статьей 23, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**РЕШИЛА:**

1. Признать действия индивидуального предпринимателя <.....> на товарном рынке розничной реализации нефтепродуктов Тамбовской области, связанные с введением в гражданский оборот нефтепродуктов, на АЗС №3, расположенной по адресу: Тамбовская область, Тамбовский р-н, р.п. Новая ляда, ул. Совхозная (а/д Тамбов-Пенза, 11 км+250 м. справа), с незаконным использованием товарных знаков ОАО «РН Холдинг» № 165005, № 334198, № 84, актом недобросовестной конкуренции, которая запрещена пунктом 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены Комиссии:

Е.Н. Дедова

С.Ю. Плотников

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.