

## РЕШЕНИЕ

по делу № 3-22/60-2011

27 июня 2011 года  
Урицкого, 127

г. Пенза, ул.

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Бутузовой Т.В. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии Управления;
- Шмелевой И.Ю. – заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Михайкиной А.Д. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;
- Сумбаева Д.П. – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

при участии:

со стороны муниципального заказчика – МУЗ «Городская больница № 1»:

- <...> - представителя по доверенности от 27.06.2010 б/н;
- <...> олгачева А.А. - представителя по доверенности от 27.06.2010 б/н,

рассмотрев жалобу ООО «Строй Дизайн» на действия муниципального заказчика – МУЗ «Городская больница № 1» при проведении запроса котировок на поставку медицинских изделий вспомогательного назначения (извещение № 0355300039211000026 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), руководствуясь Федеральным законом от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

УСТАНОВИЛА:

На Официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов 30 мая 2011 года муниципальным заказчиком – МУЗ «Городская больница № 1» (далее – Заказчик) размещено извещение (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) № 0355300039211000026) о проведении запроса котировок на поставку медицинских изделий вспомогательного назначения. Максимальная цена договора: 340 000,00 рублей.

20 июня 2011 года в Пензенское УФАС России поступила жалоба ООО «Строй Дизайн» на действия муниципального заказчика.

Из содержания жалобы ООО «Строй Дизайн» (далее – Заявитель) следует, что 3 июня 2011 года Заказчиком были опубликованы разъяснения к извещению № 0355300039211000026 от 30.05.2011 года с откорректированными характеристиками товара, но срок подачи котировочных заявок продлен не был. По мнению Заявителя, Заказчик не продлив срок подачи заявок, нарушил требования части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов.

Кроме того, в жалобе Заявитель указывает, что в нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов Заказчиком в извещении о проведении запроса котировок указаны пробирки конкретного производителя «Импро-вакутер» без обязательного сопровождения словами «эквивалент». Также, просит обратить внимание на то, что в извещении о проведении запроса котировок включена продукция (термобумага для ЭКГ) технологически и функционально не связанная с товарами, являющимися предметом торгов, что ограничивает конкуренцию между участниками размещения заказа и противоречит требованиям части 3 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Заявителем также направлено ходатайство от 22.06.2011 № 16 о рассмотрении жалобы на действия муниципального заказчика без участия представителя ООО «Строй Дизайн».

На заседании Комиссии Управления представители Заказчика не согласны с доводами жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на жалобу, отметив, что изменения в извещении, в части наименования, характеристики и количество товара, были внесены с целью включения в данное размещение технологически и функционально связанных между собой медицинских изделий, а также указания на товарные знаки с использованием слов «или эквивалент».

Изучив представленные материалы, заслушав представителей, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Управления пришла к следующим выводам.

30 мая 2011 года Заказчиком на официальном сайте размещено извещение № 0355300039211000026 о проведении запроса котировок на поставку медицинских изделий вспомогательного назначения.

3 июня 2011 года на официальном сайте в разделе «Дополнительная информация для участников размещения заказа» Заказчиком повторно было размещено извещение № 0355300039211000026 о проведении запроса котировок, с изменениями в части «Наименование, характеристики и количество товара: медицинские изделия вспомогательного назначения», и проект договора, заключаемого по результатам запроса котировок.

Данное извещение содержит все сведения, предусмотренные статьей 43 Закона о размещении заказов.

Согласно пункту 12 извещения № 0355300039211000026 от 3 июня 2011 года заявки на участие в запросе котировок принимаются «... с 8 часов 30 минут 31 мая по 08 июня 2011 года 17.00 (время московское)».

В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном [частью 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

Следовательно, срок подачи котировочных заявок с момента размещения нового извещения, в которое внесены существенные изменения в наименования, характеристики и количество товара, составил менее чем семь рабочих дней.

Таким образом, Заказчиком при размещении повторного извещения не были учтены требования части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов.

В жалобе Заявитель указывает, что в извещении указаны пробирки конкретного производителя «Импро-вакутер» без обязательного сопровождения словами «или эквивалент».

Как следует из представленных документов, в пункте 5 извещения о проведении запроса котировок № 0355300039211000026 от 03.06.2011 указаны наименования, характеристики и количество товара. В частности, для поставки необходимы пробирки «Improvacuter» или эквивалент и БМ100-01 «ЕЛАТ».

Согласно положениям части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 данного закона, и быть доступным для ознакомления в течение всего срока подачи котировочных заявок без взимания платы. Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Доказательств, подтверждающих, что наименование товаров «Improvacuter» и БМ100-01 «ЕЛАТ» зарегистрированы в качестве товарного знака, Заказчиком не представлено.

Комиссия Управления считает, что Заказчик, указав конкретное наименование товара с использованием слов «или эквивалент», нарушил требования части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

В жалобе Заявитель просит обратить внимание на ограничение конкуренции, в

связи с включением в запрос котировок продукции (термобумага для ЭКГ) технологически и функционально не связанного с товаром, являющимся предметом запроса котировок. Однако, Заявителем в составе жалобы не представлены какие-либо документы и сведения, подтверждающие, что включенные в извещение о проведении запроса котировок изделия технологически и функционально не связаны между собой, что приводит к ограничению конкуренции между участниками торгов. Следовательно, доводы заявителя в этой части являются необоснованными.

Вместе с тем, как пояснил на заседании Комиссии Управления Заказчик, все медицинские изделия, указанные в извещении, взаимосвязаны, поскольку необходимы для одного общего медицинского обследования, проводимого врачом общей практики. Медицинское обследование является комплексной процедурой, включающей в себя ряд медицинских анализов и исследований, в том числе электрокардиограмму (ЭКГ) с использованием термобумаги для ЭКГ.

Комиссия, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Строй Дизайн» на действия муниципального заказчика - МУЗ «Городская больница № 1» частично обоснованной.
2. Признать муниципального заказчика – МУЗ «Пензенский городской родильный дом № 1» нарушившим части 1, 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.
3. Выдать котировочной комиссии, муниципальному заказчику – МУЗ «Городская больница № 1» предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### ПРЕДПИСАНИЕ

##### **об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**

27 июня 2011 года  
д. 127

г. Пенза, ул. Урицкого,

Комиссия Пензенского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Управления) в составе:

- Бутузовой Т.В. – заместитель руководителя Управления, председатель Комиссии Управления;

- Шмелевой И.Ю. – заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- Михайкиной А.Д. - ведущего специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления;

- Сумбаева Д.П. – государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа, органов власти и рекламы, члена Комиссии Управления,

на основании решения № 3-22/60-2011 от 27 июня 2011 года по результатам рассмотрения жалобы ООО «Строй Дизайн» на действия муниципального заказчика - МУЗ «Городская больница № 1» при проведении запроса котировок на поставку медицинских изделий вспомогательного назначения (извещение № 0355300039211000026 размещено на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)), на основании части 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Муниципальному заказчику - МУЗ «Городская больница № 1»:

1. Отменить Протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0355300039211000026-1 от 09.06.2011 года.

2. Вернуть заявки участникам размещения заказа по запросу котировок на поставку медицинских изделий вспомогательного назначения, поступившие до вынесения настоящего предписания.

3. Привести сведения о товаре, указанные в извещении о проведении запроса котировок на поставку медицинских изделий вспомогательного назначения, в соответствии с требованиями части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

4. Разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок с внесёнными изменениями, так, чтобы срок подачи котировочных заявок со дня, следующего за днём размещения данной информации на официальном сайте, до дня истечения срока представления котировочных заявок составлял не менее чем семь рабочих дня.

5. Провести процедуры размещения заказа в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

6. Представить в Пензенское УФАС России копии документов, подтверждающих исполнение настоящего предписания в срок до 11 июля 2011 года.

За невыполнение в установленный срок предписания Пензенского УФАС России предусмотрена административная ответственность в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.