

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 004/04/7.29-235/2022 об административном правонарушении

12 августа 2022 года

г. Горно-Алтайск

ул. Ленина, 226, стр.

2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <....>, рассмотрев протокол об административном правонарушении №004/04/7.29-235/2022 от 28.07.2022 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица заказчика, директора МОУ «Сейкинская СОШ» <....>,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в отсутствие <....> в Управлении ФАС по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2).

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 КоАП РФ в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Копии протокола об административном правонарушении и определения о назначении времени и места рассмотрения дела №004/04/7.29-235/2022 от 28.07.2022 направлены <....> по электронной почте syoika_school@mail.ru и заказными письмами №80099074909513, №80099074909520.

10.08.2022 от <....> поступило ходатайство (вх. № 3597) о рассмотрении дела №004/04/7.29-235/2022 без ее участия.

В ходе рассмотрения информации УФК по Республике Алтай от 28.06.2022 №77-26-21/1843 (вх. №2884 от 27.06.2022 и №2951 от 29.06.2022) о заключении с единственным подрядчиком договора №14/029-2021 от

14.09.2022 на выполнение проектных работ «Капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного учреждения «Сейкинская средняя общеобразовательная школа» по адресу: с. Сейка, Чойского района Республики Алтай, ул. Школьная, дом 37» установлены признаки нарушения ч. 5 ст. 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В ходе рассмотрения материалов административного дела № 004/04/7.29-235/2022 установлено следующее:

14.09.2021 заказчиком МОУ «Сейкинская СОШ» без проведения процедуры торгов заключен договор №14/029-2021 с ООО «ЭлКапСтрой» на выполнение проектных работ «Капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного учреждения «Сейкинская средняя общеобразовательная школа» по адресу: с. Сейка, Чойского района Республики Алтай, ул. Школьная, дом 37». Цена данного контракта 2935420,00 руб. без НДС. Срок выполнения работ: с 14.09.2021 до 25.02.2022.

Согласно информации УФК по Республике Алтай данная закупка проведена за счет средств федерального бюджета, предоставленных в форме целевых межбюджетных трансфертов, направляемых на реализацию индивидуальной программы социально-экономического развития Республики Алтай (проект комплексное развитие сельских территорий).

При рассмотрении данного административного дела должностным лицом УФАС по РА применяется Федеральный закон 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в редакции № 79 от 02.07.2021 (далее – Закон о контрактной системе).

Согласно ч. 1 ст. 15 Закона о контрактной системе бюджетные учреждения осуществляют закупки за счет субсидий, предоставленных из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, и иных средств в соответствии с требованиями данного Федерального закона, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 3 данной статьи.

На основании ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями данной главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Правовым основанием заключения данного договора в его преамбуле

указан п. 5 ч. 1 ст. 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Часть 1 статьи 93 Закона о контрактной системе устанавливает исчерпывающий перечень случаев осуществления закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, дом (центр) народного творчества, дом (центр) ремесел, клуб, библиотека, архив), государственной или **муниципальной образовательной организацией**, государственной или муниципальной научной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией **на сумму, не превышающую шестисот тысяч рублей**. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании данного пункта, не должен превышать пять миллионов рублей или не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем тридцать миллионов рублей.

Таким образом, в нарушение ч. 5 ст. 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе МОУ «Сейкинская СОШ» при заключении 14.09.2021 договора №14/09-2021 с ООО «ЭлКапСтрой» был неправомерно выбран способ осуществления закупки у единственного подрядчика, т.е. без применения конкурентных процедур (конкурс или аукцион).

За данные нарушения законодательства о контрактной системе предусмотрена ответственность по **части 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** (далее КоАП РФ) – принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу Отдела образования администрации МО «Чойский район» о приеме работника на работу от 31.07.2020 № 03 <...> назначена на должность директора МОУ «Сейкинская СОШ» с 31.07.2020.

Договор №14/09-2021 от 14.09.2021 на выполнение проектных работ «Капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного учреждения «Сейкинская средняя общеобразовательная школа» по адресу: с. Сейка, Чойского района Республики Алтай, ул. Школьная, дом 37» от имени МОУ «Сейкинская СОШ» подписан директором <...>.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе (не подписывать договор №14/09-2021 от 14.09.2021, а провести торги), однако, по неаргументированным причинам не

обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица заказчика, директора МОУ «Сейкинская СОШ» <....> содержится состав нарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Согласно письменным пояснениям <....>, поступившим в УФАС по Республике Алтай 25.07.2022 (вх. № 3300) договор №14/09-2021 на создание проектно-сметной документации на капитальный ремонт здания МОУ «Сейкинская СОШ» заключен без проведения процедуры торгов в связи с тем, что проектно-сметная документация была создана и разработана ранее, а деньги оплатили как сложившуюся задолженность.

Данные пояснения <....> приняты должностным лицом УФАС по РА во внимание, однако, они не исключают наличие в ее действиях события и состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, так как не зависимо от того, когда были оплачены услуги по созданию проектно-сметной документации, заключение договора на сумму превышающую шестьсот тысяч рублей без проведения торгов не допускается.

Факт совершения <....> административного правонарушения подтверждается материалами дела №004/04/7.29-235/2022 об административном правонарушении.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Заключение вышеназванного договора с единственным подрядчиком

повлекло нарушение установленного государством порядка осуществления закупок. При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих обязанностей. Соблюдение требований Закона о контрактной системе является обязательным для заказчиков, и непроведение в данном случае торгов является недопустимым, приводит к неэффективному расходованию бюджетных средств и к ограничению конкуренции, в связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При решении вопроса о виде и размере административного наказания учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.2 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ (в редакции, вступившей в силу с 25.07.2022г.) за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения ранее директором МОУ «Сейкинская СОШ» <....> административного правонарушения в сфере закупок, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 4.2; 7.29; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо заказчика, директора МОУ «Сейкинская СОШ» <....> виновной в совершении административного правонарушения (в нарушение ч. 5 ст. 24, п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе непроведение торгов при заключении 14.09.2021 с ООО «ЭлКапСтрой» договора №14/029-2021 на выполнение проектных работ «Капитальный ремонт здания муниципального общеобразовательного учреждения «Сейкинская средняя общеобразовательная школа» по адресу: с. Сейка, Чойского района Республики Алтай, ул. Школьная, дом 37» на сумму 2935420,00 рублей), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ, и назначить ей с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Чойский районный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления

<....>