



Пе

## РЕШЕНИЕ

Волгоград

23 сентября 2022 года

Дело № 034/10/18.1-984/2022

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия) в составе:

«\_» – председателя комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«\_» – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«\_» – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

рассмотрев в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу П.О.П. (далее – заявитель), поступившую через УФАС России по г. Москве 15.09.2022 (вх. № 1017-ЭП/22) на действия организатора торгов – конкурсного управляющего Д. Н. А. при проведении торгов по реализации имущества М. А.С. в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме публичного предложения лота № 1, в присутствии:

– представителя Д.Н.А. – С. Н.Н. по доверенности № б/н от \_\_,

– Д. Н.А., лично (паспорт),

в отсутствие заявителя, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) через УФАС России по г. Москве поступила жалоба П.О.П. вх. № 1017-ЭП/22 от 15.09.2022 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего Д. Н.А. при проведении торгов по реализации имущества М. А.С. в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме публичного предложения лота № 1.

Сообщение о проведении торгов № 9449108 размещено 18.08.2022 в ЕФРСБ.

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Жалоба П. О.П. принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России в соответствии с уведомлением о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 20.09.2022 исх. № АГ/775/22.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Довод заявителя жалобы о нарушении организатором торгов положений Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве), выразившимся в размещении на сайте ЕФРСБ договора задатке, предусматривающего возможность внесения задатка после окончания времени приема задатков дня соответствующего периода, является несостоятельным.

В силу п. 4 ст. 20.3 Закона о банкротстве арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника и кредиторов.

На информационном сайте ЕФРСБ в сообщении № 9449108 от 18.08.2022 конкурсный управляющий опубликовал сообщение о проведении торгов по реализации имущества М. А.С. в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме публичного предложения лота № 1.

Согласно абзацу 2 п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в публикации должны быть отражены сведения о предприятии его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Комиссия отмечает, что иные нормы законодательства, в том числе Закон о банкротстве, не содержит требование о детальном описании каждого объекта выставленного на торги, а также не указывает на необходимую степень детализации данных об имуществе.

Кроме того, абзацем 3 п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве установлено, что организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Из указанного следует, что целью публикации в порядке ст. 110 Закона о банкротстве является надлежащее первичное описание объекта, то есть такое описание, которое позволит потенциальному покупателю определенно установить реализуемое имущество.

Заявитель указывает на нарушение законодательства организатором торгов, выразившееся в размещении на сайте ЕФРСБ договора о задатке, предусматривающего возможность внесения задатка после окончания времени приема задатков дня соответствующего периода. Вместе с тем, размещенный договор о задатке не содержит такого условия.

Кроме того, П. О.П. указывает на нарушение п. 6.3.1 Приказа № 95 от 23.07.2015

Минэкономразвития России «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме».

Однако в указанном нормативно-правовом акте отсутствует п. 6.3.1. В соответствии с п. 2.15 Положения о порядке и условиях проведения торгов по реализации имущества М. А.С., находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк», в рамках процедуры реализации имущества гражданина по делу № А12-531/2021, при продаже имущества посредством торгов в форме публичного предложения, срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена, - 5 рабочих дней. Организатором торгов данное условие было соблюдено.

П. О.П. указывает, что организатором торгов 31.08.2022 был продолжен прием заявок после завершения предыдущего периода, что подтверждает скриншотом карточки торгов, сделанным ею 31.08.2022 в 10:26, на котором отображается статус торгов – «прием заявок». Это является технической особенностью электронной торговой площадки.

В соответствии с п. 5 Приказа № 495 от 23.07.2015 Минэкономразвития России «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме» не позднее тридцати минут после окончания срока представления заявок на участие в торгах посредством программно-аппаратных средств сайта организатору торгов направляются все зарегистрированные заявки на участие в торгах, представленные и не отозванные до окончания срока представления заявок, и приложенные к ним документы с указанием даты и точного времени представления заявки на участие в торгах, порядкового номера регистрации каждой заявки (в случае проведения торгов с закрытой формой представления предложений о цене - без предложений о цене).

В соответствии с подпунктом 11.1 пункта 11 «Регламента проведения открытых и закрытых торгов в электронной форме на электронной площадке «Центр дистанционных торгов», не позднее 30 минут с момента окончания срока представления заявок на участие в торгах оператор направляет организатору торгов все зарегистрированные заявки, представленные до истечения установленного срока окончания представления заявок, путем предоставления списка представленных заявок и доступа к представленным документам в «личном кабинете» организатора торгов (в случае проведения торгов с закрытой формой представления предложений о цене – без предложений о цене).

Таким образом, через 30 минут после окончания времени периода. Далее организатору торгов необходимо проверить все поступившие заявки для принятия решения о допуске к торгам, после чего, появляется техническая возможность сформировать протокол об определении участников и соответственно меняется статус торгов, таким образом в указанном случае организатором торгов не было допущено никаких нарушений, что подтверждается карточкой.

П. О.П. является кредитором должника, ей было известно о реализации спорного имущества. На момент проведения торгов в форме публичного предложения потенциальные участники были сформированы.

В ходе торгов поступили заявки от двух участников, своевременно оплативших задаток и представивших заявки с предложением о цене не ниже начальной в соответствующем периоде торгов, которые были допущены к участию в торгах.

Заявитель жалобы не представил доказательств регистрации на электронной торговой площадке АО «Центр дистанционных торгов», оплаты задатка и подачи заявки на участие в торгах, т.е. не воспользовался своим правом на участие в торгах по приобретению указанного имущества должника. Таким образом, заявителем не представлены доказательства ущемления его прав и интересов.

При этом Комиссия обращает внимание заявителя на то, что границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В силу прямого указания ч. 13 ст. 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В соответствии с п. 17 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) антимонопольный орган не вправе выходить за пределы доводов жалобы, по собственной инициативе устанавливая иные нарушения в действиях (бездействии) заказчика при рассмотрении жалоб.

С учетом изложенного, Комиссия обращает внимание заявителя на то обстоятельство, что порядок рассмотрения жалоб на процедуры торгов, установленный ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, предполагает состязательность сторон.

Комиссия, рассматривающая жалобу в указанном порядке, не уполномочена подменять собой какую-либо из сторон в аргументировании и доказывании ее позиции. В рассматриваемом случае заявителем не представлены доказательства, подтверждающие доводы жалобы, в том числе, не обеспечена явка в рассмотрение настоящего дела.

Иное также нарушило бы баланс прав и законных интересов лиц, участвующих в деле.

В таком случае, применительно к данной ситуации, с учетом положений ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя подлежат факты нарушения его прав и законных интересов (либо реальная угроза возникновения такого нарушения) вследствие совершения, лицом, действия (бездействия) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

Доводов или доказательств того, что П. О.П. подавала заявку на участие в торгах, вносила задаток для участия в торгах, заявителем не представлено. Равно как не представлено доводов или доказательств нарушения организатором торгов порядка организации и проведения торгов.

Волгоградским УФАС России уведомлением о поступлении жалобы заявителю для всестороннего, полного, объективного и своевременного рассмотрения жалобы указано представить в Управление нормативное обоснование доводов жалобы (нормы Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», нарушенные действиями (бездействием) арбитражного управляющего при проведении оспариваемой закупки), и доказательства ущемления интересов вследствие оспариваемых действий организатора торгов (с приложением подтверждающих документов).

Вопреки указанному требованию, истребованная информация заявителем в адрес Управления не представлена.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями организатора торгов, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу П. О.П. вх. № 1017-ЭП/22 от 15.09.2022 на действия (бездействие) организатора торгов – конкурсного управляющего Д. Н.А. при проведении торгов по реализации имущества М. А.С. в рамках процедуры несостоятельности (банкротства) должника в форме публичного предложения лота № 1 (сообщение о проведении торгов № 9449108 размещено 18.08.2022 в ЕФРСБ) необоснованной.

Председатель Комиссии:

«\_»

Члены комиссии:

«\_»

«\_»

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.



Скуратова Д.В.

(8442) 24 22 80