

РЕШЕНИЕ

по делу № 255-03-2/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 июня 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 июня 2016

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 17 от 15.04.2016 (далее - Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей: Министерства строительного комплекса Рязанской области <...>, ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» <...>, в отсутствие представителя ООО «Стройиндустрия» (уведомленного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения жалобы), рассмотрев жалобу ООО «Стройиндустрия» от 24.05.2016

№ 381 (вх. от 25.05.2016 № 2406э) ООО «Стройиндустрия» на действия заказчика – Министерства строительного комплекса Рязанской области - при проведении открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Стационарный лечебный корпус на 168 коек ГБУ РО «Клиническая больница им. Н.А.Семашко» (извещение № 0859200001116002758) и проведя внеплановую проверку документов,

установила:

Министерством строительного комплекса Рязанской области (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на выполнение работ по строительству объекта «Стационарный лечебный корпус на 168 коек ГБУ РО «Клиническая больница им. Н.А.Семашко» (извещение № 0859200001116002758) (далее – открытый конкурс).

Уполномоченным учреждением выступило ГКУ Рязанской области «Центр закупок Рязанской области» (далее – Уполномоченное учреждение).

05 мая 2016 года извещение о проведении открытого конкурса и документация об открытом конкурсе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 342 233 260,00 руб.

По мнению ООО «Стройиндустрия» (далее – Заявитель), Заказчик, формируя документацию об открытом конкурсе, допустил нарушения Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В своих объяснениях на жалобу от 31.05.2016 № ВМ/7-1637 (вх. от 01.06.2016 № 2570) Заказчик возражает против доводов жалобы Заявителя и считает жалобу необоснованной.

В своих объяснениях на жалобу от 31.05.2016 №290 (вх. от 31.05.2016 № 2562)

Уполномоченное учреждение также считает жалобу необоснованной.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали доводы, изложенные в своих отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Довод заявителя, о том что заказчиком при размещении документации об открытом конкурсе в один объект закупки объединены строительные работы и поставка оборудования, что не соответствует п.1 ч.1 ст. 33 Закона о ФКС и нарушает п. 1 ч.1 ст.50 Закона о ФКС, Комиссия сочла необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о ФКС Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона о ФКС, конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о ФКС, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с Приложением № 1 к информационной карте «Расчет начальной (максимальной) цены контракта на основании «Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)», утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, документации об открытом конкурсе, расчет начальной (максимальной) цены контракта произведен за исключением затрат на приобретение:

- медицинского оборудования согласно смете 02-01-15;

- оборудования и мебели согласно смете 02-01-16 (кроме пп. 18-20, 89-90, 136-137, 177-178, 180-181);

- прочие затраты, затраты на ПИР (проектно-изыскательские работы).

Таким образом, при формировании конкурсной документации Заказчиком соблюдены требования Закона о ФКС, так как исходя из материалов дела установлено, что объектом закупки является лишь строительство объекта, а поставка указанного оборудования в начальную (максимальную) цену контракта не включена.

Следовательно, Заказчиком не были объединены в объект закупки строительные работы и поставка товара.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика и Уполномоченного учреждения.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Стройиндустрия» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.