

**Управление Федеральной антимонопольной службы**

**по республике Коми**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о назначении административного наказания по делу № 011/04/14.32-616/2019

об административном правонарушении

город Сыктывкар

«12» декабря 2019 года  
06/9719

№02-

Заместитель руководителя управления – начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 28.11.2019, материалы дела № 011/04/14.32-616/2019 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), <...>, дата и место рождения: <...>, зарегистрированной по адресу: <...>, паспорт серия <...>,

**УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено определением о возбуждении дела об административном правонарушении № 011/04/14.32-616/2019 и проведении административного расследования от 07.10.2019 № 02-06/7789.

В соответствии с ч. 2 ст. 29.5 КоАП РФ дело об административном правонарушении, по которому было проведено административное расследование, рассматривается по месту нахождения органа, проводившего административное расследование.

Согласно ч. 6 ст. 28.7 КоАП РФ по окончании административного расследования составляется протокол об административном правонарушении либо выносится постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

По результатам проведения административного расследования в отношении Коробовой Е.П. составлен протокол.

Протокол об административном правонарушении № 011/04/14.32-616/2019 от 28.11.2019 составлен в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённой о времени и месте его составления определением о продлении срока проведения административного расследования по делу об административном правонарушении № 011/04/14.32-616/, что подтверждается уведомлением № 16700040992589 о вручении 08.11.2019 <...> почтового отправления.

Коми УФАС России направило <...> письмом от 02.12.2019 № 02-06/9280 копии протокола об административном правонарушении и определения № 02-06/9279 от 02.12.2019 о назначении времени и места рассмотрения дела № 011/04/14.32-616/2019 об административном правонарушении, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу, разъяснив право в соответствии с ч. 4 ст. 28.2 КоАП РФ представить объяснения и замечания по содержанию протокола.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 011/04/14.32-616/2019 об административном правонарушении, вызове лица и истребовании необходимых дополнительных материалов по делу от 02.12.2019 № 02-06/9279 рассмотрение административного дела № 011/04/14.32-616/2019 назначено на 12.12.2019 в 14 часов 00 минут.

Административное дело № 011/04/14.32-616/2019 рассмотрено 12.12.2019 в отсутствие <...>, надлежащим образом извещённой о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением № 16700042858584 о получении 09.12.2019 почтового отправления.

Письмом от 09.12.2019 (вх. № 5297эл. от 09.12.2019) <...> просила рассмотреть административное дело № 011/04/14.32-616/2019 в своё отсутствие

Письмами от 11.11.2019 (вх. № 5677 от 14.11.2019, вх. № 4758э. от 11.11.2019), от 02.09.2019 (вх. № 4509 от 06.09.2019, вх. № 3684э. от 02.09.2019) <...>. заявлены ходатайства о замене меры воздействия в виде штрафа на предупреждение.

Определением от 12.12.2019 в удовлетворении ходатайств <...> в части назначения административного наказания в виде предупреждения отказано.

На основании материалов антимонопольного дела № А 20-11/18, принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 22.08.2019 № 02-01/6420, дела №

011/04/14.32-616/2019 об административном правонарушении установлено следующее.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьёй 14.32 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом для возбуждения настоящего административного дела явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 22.08.2019 № 02-01/6420 по делу № А 20-11/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление ГКУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Коми» (далее – Учреждение) от 29.08.2018 № 04/4016 (вх. № 4121 от 29.08.2018).

В соответствии с пунктом 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции при проведении следующих аукционов в электронной форме:

- «Выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги. Подъезд к г. Усинску от автомобильной дороги «Сыктывкар – Ухта – Усинск – Нарьян-Мар» км 10+530 (мост через ручей)» с номером извещения № 0107200002718000461 (далее – Торги-1);

- «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги. Подъезд к г. Усинску от автомобильной дороги «Сыктывкар – Ухта – Усинск – Нарьян-Мар» км 19+109 (мост через р. Селаель)» с номером извещения № 0107200002718000458 (далее – Торги-2),

проведён в соответствии с Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утверждённым приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Приказ № 220, Порядок).

Согласно пункту 10.9 Приказа № 220 по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2.2. Порядка в случае, если исследование ограничивается изучением характеристик рассматриваемого товарного рынка, которые сложились до момента проведения исследования, то проводится ретроспективный анализ состояния конкуренции на товарном рынке.

С учетом того, что анализ состояния конкуренции по Торгам-1, 2 определён периодом с момента опубликования извещения о проведении электронного аукциона до момента фактического исполнения сторонами обязательств по контрактам, в соответствии с Порядком проведён ретроспективный анализ состояния конкурентной среды на данном товарном рынке.

Для целей проведения исследования состояния конкуренции на рассматриваемых электронных аукционах временной интервал определён периодом:

- по Торгам-1 с 24.05.2018 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 10.08.2018 (дата расторжения контракта по решению заказчика);

- по Торгам-2 с 14.05.2018 (дата размещения извещения о проведении электронного аукциона) по 28.07.2018 (дата расторжения контракта по решению заказчика).

Объект закупки определяется исходя из необходимости реализации конкретной цели осуществления закупки, определённой с учётом положений статьи 13 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), и установленных в соответствии со статьёй 19 Закона о контрактной системе требований к закупаемому заказчиком товару, работе, услуге (в том числе предельной цены товара, работы, услуги) и (или) нормативных затрат на обеспечение функций государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта

закупки.

Документации проведённого электронного аукциона, в том числе Техническое задание, проект государственного контракта содержат перечень поставляемых товаров.

В рамках данного исследования предметом проведённых Торгов-1, 2 является проведение ремонта автомобильных дорог.

В соответствии с пунктом 5.1. Порядка в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определённого временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах осуществляется с учётом требований, которые установлены Законом о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе участник закупки – любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (оффшорные зоны) в отношении юридических лиц, или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя.

Поскольку анализ состояния конкуренции проводится по результатам проведения электронных аукционов и определения поставщика, то состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в рассматриваемых электронных аукционах.

Состав участников проведённых электронных аукционов определён на основании сведений от оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ».

На участие в Торгах-1 поступили заявки 4 участников (ИП <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» и ООО «Комистроймост»). Из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что заявка ООО «Комистроймост» была отозвана. Заявки <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» были допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0107200002718000461-1 от 15.06.2018).

На участие в Торгах-2 поступили заявки 3 участников (ИП <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов»). Заявки <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» были допущены к участию в аукционе (протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе 0107200002718000458-1 от 01.06.2018).

В соответствии со статьёй 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Все участники проведённых Торгов-1, 2, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционными документациями, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Таким образом, состав участников проведённых Торгов-1, 2 определён как состав хозяйствующих субъектов, которые принимали участие в электронных аукционах, не отозвали свои заявки, и чьи заявки не были отклонены, а именно: ИП <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов».

В соответствии со ст. 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путём размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нём, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке её оператором.

Статьёй 68 Закона о контрактной системе предусмотрен порядок проведения электронного аукциона.

В электронном аукционе могут участвовать только аккредитованные в соответствии с настоящим параграфом и допущенные к участию в таком аукционе его участники.

Электронный аукцион проводится на электронной площадке в указанный в извещении о его проведении и определённый с учётом части 3 настоящей статьи день. Время начала проведения такого аукциона устанавливается оператором электронной площадки в соответствии со временем часовой зоны, в которой расположен заказчик.

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее - "шаг

аукциона") составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах "шага аукциона".

При проведении электронного аукциона любой его участник также вправе подать предложение о цене контракта независимо от "шага аукциона" при условии соблюдения требований, предусмотренных частью 9 настоящей статьи.

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта с учетом следующих требований:

1) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, равное ранее поданному этим участником предложению о цене контракта или большее чем оно, а также предложение о цене контракта, равное нулю;

2) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта, сниженное в пределах "шага аукциона";

3) участник такого аукциона не вправе подать предложение о цене контракта, которое ниже, чем текущее минимальное предложение о цене контракта в случае, если оно подано таким участником электронного аукциона.

В соответствии со ст. 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных настоящей статьёй, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьёй 69 настоящего Федерального закона признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Таким образом, целью участника торгов является победа в торгах и заключение контракта.

Комиссией в ходе рассмотрения антимонопольного дела установлено, что 24.05.2018 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме «Выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги. Подъезд к г. Усинску от автомобильной дороги «Сыктывкар – Ухта – Усинск – Нарьян-Мар» км 10+530 (мост через ручей)» с номером извещения № 0107200002718000461.

Заказчиком закупки явилось Учреждение.

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 30 625 180,13 рублей.

На участие в Торгах-1 было допущено 3 заявки: от <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов».

Дата проведения аукциона: 18.06.2018.

Участие в аукционе принимали ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов», ИП <...>.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 18.06.2018 в 13:05.

В ходе аукциона ценовых предложений не поступило.

В соответствии с п. 20 ст. 68 Закона о контрактной системе в случае, если в течение десяти минут после начала проведения электронного аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта в соответствии с частью 7 настоящей статьи, такой аукцион признается несостоявшимся.

Протоколом от 21.06.2018 аукцион признан несостоявшимся. Поскольку вторые части заявок ООО «Проектирование мостов» и <...> были признаны несоответствующими установленным аукционной документацией требованиям, контракт был заключен по цене равной НМЦК с ООО «Строительство мостов и путепроводов», у которого заявка соответствовала установленным требованиям.

Таким образом, подавая несоответствующие установленным требованиям заявки на участие в Торгах-1, ООО «Проектирование мостов» и ИП <...> дали возможность выиграть торги ООО «Строительство мостов и путепроводов» с ценой, равной НМЦК.

14.05.2018 на официальном сайте закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона «Выполнение работ по ремонту автомобильной дороги. Подъезд к г. Усинску от автомобильной дороги «Сыктывкар – Ухта – Усинск – Нарьян-Мар» км 19+109 (мост через р. Селаель)» с номером извещения № 0107200002718000458.

Заказчиком закупки явилось Учреждение.

Аукцион проводился на электронной площадке <http://www.sberbank-ast.ru>.

Начальная (максимальная) цена контракта: 34 766 847,62 рублей.

Из информации, размещённой на официальном сайте, заявки на участие в аукционе подали 3 участника (ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов», ИП <...>), все заявки были допущены к участию в аукционе.

Дата проведения аукциона: 04.06.2018.

Электронный аукцион был начат на электронной площадке 04.06.2018 в 12:15.

12:17:52 поступило предложение от участника электронного аукциона ООО «Строительство мостов и путепроводов» о снижении цены контракта до 34 593 013,38 рублей, что на 0,5% ниже начальной цены контракта.

Электронный аукцион был завершён 04.06.2018 в 12:27.

В соответствии с ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов по Торгам-2 от 06.06.2018 заявка ООО «Строительство мостов и путепроводов» была признана соответствующей, и победителем аукциона было признано ООО «Строительство мостов и путепроводов» с ценой 34 593 013,38 руб., что на 0,5 % ниже начальной цены контракта.

Таким образом, не подавая ценовых предложений в Торгах-2, ООО «Проектирование мостов» и ИП <...> дали возможность выиграть торги ООО «Строительство мостов и путепроводов» с ценой, максимально приближенной к НМЦК.

В соответствии с пунктом 2 статьи 78 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Поскольку цена на исполнение контракта в начале аукциона составляет максимально возможную, задача торгов - сбросить цену с целью предложения более выгодных условий заказчику и экономии государственных средств.

Если же все участники аукциона, кроме одного, бездействуют, то его предложение, как правило, почти не отличающееся от начальной (максимальной) цены, становится последним (хотя и первым по времени). Соответственно, контракт заключается на условиях именно такого предложения.

Пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции установлено, что конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем

товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции, которыми являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Соглашение - договорённость в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договорённость в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно имеющимся в материалах антимонопольного дела пояснениям <... >, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» они не являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, поскольку осуществляют свою деятельность в разных сферах хозяйственной деятельности, не осуществляют продажу товаров на одном товарном рынке.

Комиссия, изучив указанные доводы ответчиков, посчитала их не обоснованными в связи со следующим.

Согласно разъяснениям ФАС России, при проведении торгов, товаром будет являться право на заключение договора, в рассматриваемом случае право на заключение договора на выполнение работ по ремонту автомобильной дороги, соответственно товарным рынком выступают непосредственно сами торги как сфера обращения товара, то есть рынок в таких случаях формируется непосредственно организатором торгов и понимается в узком

смысле. С учётом однородности товаров (работ, услуг), выставленных на аукцион, хозяйствующие субъекты, принявшие участие в аукционе являются конкурентами, осуществляют (планируют осуществлять) деятельность на одном товарном рынке.

С учётом изложенного, ИП <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» применительно к рассматриваемой ситуации являются хозяйствующими субъектами-конкурентами на одном товарном рынке.

В соответствии с ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции под контролем в настоящей статье, в статьях 11.1 и 32 настоящего Федерального закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что ИП <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» не входят в одну группу лиц в понимании ст. 9 Закона о защите конкуренции, у <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» по отношению друг другу контроль не усматривается, следовательно, исключения, предусмотренные ч. 7 и ч. 8 ст. 11 Закона о защите конкуренции, на <...>, ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» не распространяются.

В соответствии с Постановлением Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009 (далее – Постановление Президиума РФ от 21.12.2010) из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным

органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Квалифицирующее значение имеет совершение хозяйствующими субъектами отвечающих интересам каждого и заранее известных каждому противоправных и негативно влияющих на конкурентную среду согласованных действий на одном товарном рынке, относительно синхронно и единообразно при отсутствии к тому объективных причин.

Известность каждому из субъектов о согласованных действиях лиц, заранее входящих в сговор может быть установлена не только при представлении доказательств получения ими конкретной информации, но и исходя из общего положения дел на товарном рынке, которое предопределяет предсказуемость такого поведения как групповой модели, позволяющей извлекать неконкурентные преимущества.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признает картелем и запрещает соглашение, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. По этому пункту квалифицируются действия участников торгов, которые достигли соглашения с целью повлиять на цену товара, определяемую по итогам торгов. Эти соглашения могут быть самыми различными, начиная от соглашения не участвовать в торгах и заканчивая соглашением о повышении цены только до определенного уровня. Главным квалифицирующим признаком такого соглашения является его реальная или потенциальная возможность повлиять на цену на торгах. Данное подтверждается судебной практикой (постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 05.20116 по делу № А19-14411/2015, оставленное в силе Определением Верховного суда РФ от 20.12.2016 № 302-КГ16-17698).

Как следует из разъяснений № 3 Президиума ФАС России, утвержденных протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 № 3, при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

В ходе изучения имеющихся в Коми УФАС России материалов, в том числе представленных ЗАО «Сбербанк-АСТ», установлено следующее.

Заявки на участие в Торгах-1 от ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов», <...> поступили с одного и того же IP-адреса 89.207.79.12 в один день 08.06.2018 в 9.18, 9.35 и 9.21 соответственно, то есть в интервале лишь 17 минут. Подача заявок осуществлялась в г. Киров.

Заявки на участие в Торгах-2 от <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» также поступили с одного и того же IP-адреса 89.207.79.12 в один день 29.05.2018 в 8.46, 8.56 и 9.06 соответственно,

то есть в интервале лишь 20 минут. Подача заявок осуществлялась в г. Киров.

Коми УФАС России в ходе рассматриваемого дела установлено, что Интернет-провайдером, обслуживающим IP-адрес 89.207.79.12, является ООО «ГТС».

В соответствии с данными, представленными ООО «ГТС» письмом от 51-19/03 от 27.03.2019 (вх. № 1662 от 01.04.2019), IP-адрес 89.207.79.12 предоставлен ООО «Строительство мостов и путепроводов» по договору на оказание услуг связи от 12.01.2016 № 10/16-гтс с учетом дополнительного соглашения от 20.02.2016 № 1, в точке подключения по адресу: г. Киров, ул. Воровского, д. 78а.

Согласно письменным пояснениям ООО «Строительство мостов и путепроводов» (вх. № 524 от 05.02.2019), подача заявок Общества на участие в Торгах-1, 2 осуществлялась из офиса, расположенного в здании по адресу: г. Киров, ул. Воровского, д. 78а.

В соответствии с письменными пояснениями ООО «Проектирование мостов» (вх. № 525 от 05.02.2019) для подачи заявок на участие в Торгах-1, 2 ООО «Проектирование мостов» использовало открытую сеть Wi-Fi, не защищенную паролем.

ИП <...> также пояснил письмом (вх. № 526 от 05.02.2019), что подача заявок для участия в Торгах-1, 2 осуществлялась им с использованием канала интернет беспроводной сети без средств защиты.

Далее согласно письмам ООО «Проектирование мостов» (вх. № 1330 от 18.03.2019) и <...> (вх. № 1331 от 18.03.2019) оба хозяйствующих субъекта одинаково указали, что подача заявок осуществлялась ими из зала кафе «Оля-ля», расположенного по адресу: г. Киров, ул. Воровского, д. 78а, путём использования доступной сети Wi-Fi.

Из пояснений, представленных ООО «ТОП» (письмо от 05.06.2019 (вх. № 3183 от 17.06.2019)), которое владеет вышеуказанным кафе «Оля-ля», ООО «ТОП» является арендатором нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Киров, ул. Воровского, д. 78а, помещение арендуется для размещения кафе. Далее ООО «ТОП» пояснило, что в кафе в соответствии с договором на предоставление услуг связи с ЗАО «ЭР Телеком Холдинг» от 28.08.2008, имеется сеть Wi-Fi с IP-адресом 109.194.195.126, доступ к сети посетителям не предоставляется. В связи с чем, ООО «Проектирование мостов» и ИП <...> при подаче заявок для участия в Торгах-1, 2 для доступа к сети Интернет не могли воспользоваться сетью Wi-Fi кафе «Оля-ля».

Более того, согласно имеющимся материалам настоящего антимонопольного дела, при подаче заявок для участия в Торгах-1, 2 от имени ООО «Проектирование мостов» и <...>, был использован IP-адрес 89.207.79.12, принадлежащий на тот момент ООО «Строительство мостов и

путепроводов».

Изучив материалы настоящего дела, Комиссия пришла к выводу, что подача <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» заявок на участие в торгах от формально независимых хозяйствующих субъектов, конкуренция которых предполагается на торгах, с одного и того же адреса и одинакового IP-адреса указывает на их взаимосвязь при участии в рассматриваемых аукционах.

Согласно пояснениям ООО «ГТС» в письме от 51-19/03 от 27.03.2019 (вх. № 1662 от 01.04.2019) беспроводная точка доступа в сеть Интернет с IP-адреса 89.207.79.12 по договору на оказание услуг связи от 12.01.2016 № 10/16-гтс с учётом дополнительного соглашения от 20.02.2016 № 1 передана под ответственное хранение абоненту, состав и безопасность переданной локальной вычислительной сети находится в зоне ответственности абонента.

В соответствии с п. 2.3.3 договора на оказание услуг связи от 12.01.2016 № 10/16-гтс ООО «Строительство мостов и путепроводов» обязано самостоятельно контролировать, исключать пользование услугами связи третьих лиц, не разглашать конфиденциальную информацию, касающуюся индивидуализации абонента в сети, не допускать к пользованию и настройке оборудования не уполномоченных на то лиц.

Определением Коми УФАС России от 15.05.2019 № 02-01/3703 запросило у ООО «Строительство мостов и путепроводов» следующие сведения:

- сведения о наименовании (логине) точки доступа к сети Интернет, который ООО «СМП» использовало до 31.10.2018 по договору на оказание услуг связи № 10/16-гтс от 12.01.16 по адресу: г. Киров, ул. Воровского д. 78А;
- поясняющие, имелась ли у сторонних лиц возможность использовать точку доступа к сети Интернет, указанную в п. 3.1.1 настоящего определения;
- если такая возможность имелась, укажите, каким образом третьи лица могли получить пароль для входа в сеть Интернет, находился ли он в свободном доступе;
- если такая возможность отсутствовала – представьте соответствующую поясняющую информацию.

Письмом (вх. № 2996 от 07.06.2019) ООО «Строительство мостов и путепроводов» сообщило, что в связи с расторжением с 31.10.2018 договора на оказание услуг связи от 12.01.2016 № 10/16-гтс вышеуказанные вопросы относительно ситуации, связанной с вышеуказанным договором, на текущий момент не имеют смысла. Дополнительно Общество пояснило, что доступ к Интернету осуществлялся через проводную локальную сеть с помощью подключенного кабеля. В составе сети Общества имелся беспроводной роутер Wi-Fi, который использовался внутри предприятия для связи

беспроводных устройств с Интернетом. Данное устройство было настроено давно, когда Общество арендовало помещение за пределами города, в защите сети не было необходимости, поэтому доступ к роутеру не был защищен паролем, что давало возможность сторонним лицам получить доступ к Интернету через сеть предприятия.

Комиссия, изучив указанный довод ООО «Строительство мостов и путепроводов» и сопоставив его с собранными материалами антимонопольного дела, пришла к выводу, что использование <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» при подаче заявок на участие в Торгах-1, 2 одного и того же IP-адреса 89.207.79.12 по адресу: г. Киров, ул. Воровского д. 78А, является не просто совпадением, вызванным неосмотрительностью ООО «Строительство мостов и путепроводов» при использовании своего сетевого окружения по обеспечению доступа к сети Интернет, а является способом реализации достигнутого между ними ценового соглашения, что подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Комиссией установлено, что заявки на участие в Торгах-1, 2 от ответчиков поступили в одни и те же дни, почти в одно и то же время (интервал выхода в сети Интернет для подачи заявок со стороны ответчиков – 17 - 20 минут) с одного и того же адреса: г. Киров, ул. Воровского д. 78А.

Из материалов антимонопольного дела № А 20-11/18 следует, что фактическим местом осуществления <...> предпринимательской деятельности является <...>.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Проектирование мостов» адрес местонахождения Общества: г. Киров, ул. Дерендяева, д. 80, корпус 1, помещение 2. Фактическое место нахождения ООО «Проектирование мостов» - г. Киров, ул. Дерендяева, д. 80, корпус 1, помещение 2.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Строительство мостов и путепроводов» адрес местонахождения Общества: г. Москва, Рязанский проспект, д. 86/1, строение 1, этаж 10, помещение 1, комната 6. Вместе с тем, как следует из материалов настоящего дела, фактическая деятельность Общества связана с Кировской областью. Фактическим местом нахождения ООО «Строительство мостов и путепроводов» по осуществлению предпринимательской деятельности в Кировской области является арендованное помещение по адресу: г. Киров, ул. Воровского, д. 78а.

Таким образом, 3 разных хозяйствующих субъекта, осуществляющих свою профессиональную деятельность по разным адресам, именно в дни проведения Торгов-1, 2 в одно и то же время оказались в одном и том же месте и подали заявки на участие в одних и тех же электронных аукционах, что, учитывая в совокупности обстоятельства дела и имеющиеся материалы, нельзя объяснить простым совпадением.

Комиссией из материалов антимонопольного дела установлено, что до участия в Торгах-1, 2 ИП <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» знали друг о друге и имели определённые хозяйственные связи.

Так, между ООО «Строительство мостов и путепроводов» и <...> был заключён договор беспроцентного займа от 27.04.2018 на сумму 190 тыс. руб., согласно которому 27.04.2018 Общество предоставило <...> денежные средства до 16.05.2018, то есть до проведения Торгов-1, 2.

Между ООО «Строительство мостов и путепроводов» и ООО «Проектирование мостов» были заключены договоры на оказание консультационных услуг в области инженерного проектирования от 23.04.2018 № СМП-2304/2018, от 04.06.2018 № СМП-406/2018, от 01.10.2018 № СМП-110/2018 на общую сумму 15,6 тыс. руб.

В ходе рассмотрения Комиссией антимонопольного дела установлено, что согласно сведениям, указанным в ЕГРЮЛ в отношении ООО «Проектирование мостов» и ЕГРИП в отношении <...>, указанные хозяйствующие субъекты не оказывают вид деятельности, который предусмотрен в соответствии с Торгами-1, 2, что, учитывая остальные обстоятельства дела, ставит под сомнение добросовестность намерений по участию в честной конкурентной борьбе на торгах.

Более того, в соответствии с пояснениями ООО «Проектирование мостов» (вх. № 525 от 05.02.2019), Общество не планировало подавать ценовые предложения, не планировало создавать конкуренцию потенциальным участникам аукционов, не намеревалось одержать победу в Торгах-1, 2. Общество подавало заявки на участие в аукционах с целью проверки работоспособности рабочего места, так как наблюдалась неустойчивая работа оборудования и были проблемы с доступом к ЭЦП. Проблема была устранена уже после проведения торгов при рассмотрении установленных программ и компонентов.

ИП <...> также письмом (вх. № 526 от 05.02.2019) пояснил, что не имел намерения одержать победу в Торгах-1, 2, сознательно не подал ценовых предложений по Торгам-1, 2, потому что не планировал создавать конкуренцию потенциальным участникам аукционов, а принял участие лишь в проверке работоспособности рабочего места, поскольку система сигнализировала о проблемах с доступом к ЭЦП и характеризовалась неустойчивой работой оборудования. Устранить проблему до торгов не смогли, проблема была устранена в течение последующих нескольких дней.

Вместе с тем, доводы ООО «Проектирование мостов» и <...> о том, что участие в Торгах-1, 2 с их стороны проводилось лишь в целях проверки работоспособности имеющегося оборудования, Комиссией отклонены, поскольку они не подтверждаются материалами настоящего антимонопольного дела, и доказательств обратного сторонами не

представлено. Кроме того, учитывая обстоятельства дела, Комиссия пришла к выводу, что участие двух разных хозяйствующих субъектов в одних и тех же электронных аукционах подряд в целях проверки работоспособности оборудования, является маловероятным.

Таким образом, ООО «Проектирование мостов» и ИП <...> не имели заинтересованности одержать победу в Торгах-1, 2, о чем свидетельствует поведение участников в период проведения электронных аукционов, была создана иллюзия конкуренции во время проведения электронных аукционов.

Нарушения, допущенные во вторых частях заявок ООО «Проектирование мостов» и <...>, однотипные. Несоответствие вторых частей заявок ООО «Проектирование мостов» и <...> в Торгах-2 повлекло за собой признание их аукционной комиссией не соответствующими установленным аукционной документацией требованиям, и, следовательно, позволило одержать ООО «Строительство мостов и путепроводов» победу в Торгах-1, 2 с ценой, равной или наиболее приближенной к НМЦК.

В своих пояснениях ООО «Строительство мостов и путепроводов» в письме (вх. № 54 от 05.02.2019) указало, что начальная (максимальная) цена контракта по Торгам-1, 2 была не достаточна для выполнения работ по контракту, и в дальнейшем после расторжения контрактов, заключенных между Учреждением и ООО «Строительство мостов и путепроводов» по результатам Торгов-1, 2, заказчик увеличил начальную (максимальную) цену контракта, что свидетельствует о том, что действиями <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» не могли быть нарушены чьи-либо интересы. Поэтому на Торгах-1 ООО «Строительство мостов и путепроводов» не снижало цену, поскольку заявленная НМЦК на электронном аукционе была ниже реальной стоимости в уровне цен 2018 года, что, по мнению ООО «Строительство мостов и путепроводов», подтверждается отзывом ООО «Комистроймост» заявки на участие.

Из пояснений ООО «Комистроймост», представленных письмом от 27.03.2019 № 1057/05-109 (вх. № 1666 от 01.04.2019), следует, что проанализировав поступившие разъяснения заказчика, а также то обстоятельство, что сметная стоимость контракта по Торгам-1 не соответствует уровню цен 2018 года, ООО «Комистроймост» было принято решение об отзыве заявки.

В связи с чем, по мнению ООО «Строительство мостов и путепроводов», в рассматриваемом случае отсутствует факт заключения соглашения, поскольку из материалов дела не усматривается наличие экономической выгоды для ответчиков.

В письме (вх. № 3555 от 08.07.2019) ООО «Строительство мостов и путепроводов» также указывает, что в результате проведенных Торгов-1, 2 ответчиками не получена какая-либо выгода.

Указанные доводы Обществ Комиссия посчитала необоснованными, основанными на неправильном толковании норм материального права ввиду нижеследующего.

Закон о защите конкуренции устанавливает безусловный запрет в отношении наиболее опасных для конкуренции интересов участников товарного рынка соглашений, предусмотренных частью 1 статьи 11 Закона.

Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции содержит запрет на соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести, в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Кроме того, как следует из материалов антимонопольного дела, ООО «Строительство мостов и путепроводов», несмотря на доводы о необоснованно заниженной НМЦК, подало заявку на участие в Торгах-1, 2, приняло участие в них и по результатам Торгов-1, 2 заключило соответствующие контракты, в отличие от ООО «Комистроймост», которое отозвало свою заявку на участие в аукционе. Тем самым, ООО «Строительство мостов и путепроводов» намеревалось одержать победу в Торгах-1, 2, что свидетельствует о том, что условия, указанные в извещения по Торгам-1, 2 заказчиком, устраивали ООО «Строительство мостов и путепроводов». Иное противоречит самой сути добросовестного участия в электронном аукционе.

Кроме того, факт заключения вменяемого ответчиком запрещенного ценового соглашения подтверждается их действиями после возбуждения антимонопольного дела.

Письменные пояснения и материалы от <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» в ответ на Определения Коми УФАС России от 14.12.2018 № 02-01/8897 были направлены ответчиком в один и тот же день - 29.01.2019.

Письменные пояснения <...> и ООО «Проектирование мостов» в ответ на определение Коми УФАС России схожи по своему содержанию. Так, например, ИП <...> и ООО «Проектирование мостов» в своих ответах на Определение Коми УФАС России от 14.12.2018 № 02-01/8897 указывают, что использование одинаковых IP-адресов не запрещено законодательством Российской Федерации.

Также письмом (вх. № 525 от 05.02.2019) ООО «Проектирование мостов» при обнаружении признаков нарушения антимонопольного законодательства просило не применять по отношению к ООО «Проектирование мостов» штрафов, поскольку Общество не преследовало преступного умысла, не планировало нанести своими действиями ущерб другим участникам аукциона.

Аналогично письмом (вх. № 526 от 05.02.2019) ИП <...> при обнаружении признаков нарушения антимонопольного законодательства просил не применять по отношению к нему штрафов, поскольку ИП <...> не преследовал преступного умысла, не планировал нанести своими действиями ущерб другим участникам аукциона.

Также письмом (вх. № 524 от 05.02.2019) ООО «Строительство мостов и путепроводов» при обнаружении признаков нарушения антимонопольного законодательства просило не применять по отношению к ООО «Строительство мостов и путепроводов» каких-либо взысканий по причине отсутствия умысла и причиненного кому-либо ущерба.

Комиссия пришла к выводу, что такие одинаковые по стилистике обращения ООО «Проектирование мостов», <...> и ООО «Строительство мостов и путепроводов», направленные в одно и то же время, также косвенно подтверждают взаимодействие между указанными хозяйствующими субъектами.

Кроме того, Комиссия посчитала необходимым отметить следующий факт. Несмотря на то, что ООО «Проектирование мостов» не получало направленную в его адрес корреспонденцию от Коми УФАС России по адресу: г. Киров, ул. Дерендяева, д. 80, корпус 1, помещение 2, хотя согласно сведениям Общества данный адрес является фактическим местонахождением (определения Коми УФАС России обратно возвращались за истечением сроков хранения), ООО «Проектирование мостов» в установленные сроки регулярно отвечало на поставленные ему Комиссией вопросы в определениях Коми УФАС России. Учитывая обстоятельства настоящего дела, Комиссия пришла к выводу, что другие участники исследуемого соглашения предоставляли ООО «Проектирование мостов» ему сведения о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах. Данное подтверждается как похожими ответами <...> и ООО «Проектирование мостов» на отдельные запрашиваемые Коми УФАС России сведения об обстоятельствах дела, так и одинаковой позицией ООО «Строительство мостов и путепроводов», <...> и ООО «Проектирование мостов» о применения штрафных санкций в отношении ответчиков в случае установления признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Также необходимо отметить, что ООО «Строительство мостов и путепроводов», получая направленную ему корреспонденцию по адресу: г. Москва, Рязанский проспект, д. 86/1, строение 1, этаж 10, помещение 1, комната 6, ответы на запросы антимонопольного органа направляло из г. Кирова.

ИП <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» совместно реализовали единую стратегию поведения, целью которой являлась не конкуренция между ними в ходе торгов, а достижение взаимовыгодного результата – победы ООО «Строительство мостов и

путепроводов» в Торгах-1, 2.

Отсутствие соперничества между <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» при проведении рассматриваемых электронных аукционов без объективных причин свидетельствует о наличии между участниками аукциона устного соглашения.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу, что между <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» было достигнуто соглашение модели поведения в рамках участия в Торгах-1, 2, направленное на поддержание цен на торгах, выразившееся в поддержании максимально возможных цен на электронных торгах путем отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика.

Сведениями о наличии письменного соглашения между участниками антимонопольный орган не располагает. В рассматриваемом случае Комиссия пришла к выводу о наличии договорённости в устной форме. Соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть и не должно быть документально подтверждено. Свидетельствовать о наличии устного соглашения может определённая модель поведения его участников. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о наличии между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 из взаимосвязанных положений статей 11,12,13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. При таких обстоятельствах отсутствует необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении участниками договорённости, которая приводит или может привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям. Как следствие, доказывание наличия фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основе анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

На основании вышеизложенного, Комиссия Коми УФАС России пришла к выводу, что поведение <...>, ООО «Проектирование мостов» и ООО «Строительство мостов и путепроводов» при проведении Торгов-1, 2 свидетельствует о заключении между указанными участниками устного соглашения (договорённости), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения

хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Решением Коми УФАС России от 22.08.2019 № 02-01/6420 ООО «Проектирование мостов» (ИНН 4345470780), ООО «Строительство мостов и путепроводов» (ИНН 7721299608) и ИП <...> были признаны нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции путём заключения и участия в соглашении (договорённости), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах при проведении электронных аукционов с номерами извещений 0107200002718000458, 0107200002718000461.

ООО «Проектирование мостов», ООО «Строительство мостов и путепроводов» и ИП <...> были выданы предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства путём недопущения соглашений с целью поддержания цен при участии в торгах (закупках), проводимых государственными и муниципальными заказчиками.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 20-11/18 Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение со стороны ООО «Строительство мостов и путепроводов» стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны <...> Общества.

В соответствии с положениями статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделённое в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

Согласно письменным пояснениям, представленным в материалы антимонопольного дела ООО «Строительство мостов и путепроводов» письмом (вх. № 524 от 05.02.2019), ответственным лицом за соблюдение

действующего законодательства, в том числе антимонопольного, являлась <...>. Как следует из материалов антимонопольного дела, заявки на участие в Торгах-1, 2 от имени ООО «Строительство мостов и путепроводов» подавала <...>, ценовое предложение по Торгам-2 от имени ООО «Строительство мостов и путепроводов» также подавала <...>.

Таким образом, должностным лицом ООО «Строительство мостов и путепроводов», ответственным применительно к рассматриваемой ситуации за соблюдение требований антимонопольного законодательства, является <...>.

В соответствии с ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет.

Таким образом, <...> допустила административное правонарушение, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Киров.

Время совершения правонарушения – 18.06.2018, 04.06.2018.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.32 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, не истёк (решение по делу № А 20-11/18 № 02-01/6420 изготовлено в полном объёме 22.08.2019).

В силу части 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением

своих служебных обязанностей.

Из материалов дела № 011/04/14.32-616/2019 об административном правонарушении усматривается, что <...> совершила рассматриваемое правонарушение в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Таким образом, вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является установленной.

В соответствии со статьёй 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункты 18, 18.1 Пленума).

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьёй 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция статьи 14.32 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьёй 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе, защита общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Совершённое <...> правонарушение посягает на установленный порядок государственного регулирования в области действий антимонопольного законодательства, что расценивается как наличие реальной существенной угрозы общественным отношениям.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения <...> как исключительный, не установлено.

Оценив фактические обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного <...> правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной предусмотрительности и пренебрежительном отношении <...> к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В пояснениях, представленных в материалы рассматриваемого административного дела письмами от 11.11.2019 (вх. № 5677 от 14.11.2019, вх. № 4758э. от 11.11.2019), от 02.09.2019 (вх. № 4509 от 06.09.2019, вх. № 3684э. от

02.09.2019), <...> просила смягчить наказание.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность <...>, - оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьёй 4.3 КоАП РФ, исключающих производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьёй 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершённого Коробовой Е.П. административного правонарушения, личность виновной, имущественное положение <...>, подтвержденное справкой от 23.11.2017, выданной Управлением Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Кирове Кировской области, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, частью 2 статьи 14.32, статьёй 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьёй 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1 . Признать < ... > виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф

должен быть уплачен в полном размере лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 и 1.4 настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 настоящего Кодекса.

#### **Реквизиты для уплаты штрафа:**

Отделение НБ Республики Коми	БАНКАБИК	048702001							
РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР		Сч. №							
Банк получателя									
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004						
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)		Вид оп.	01	Срок плат.					
		Наз. пл.		Очер. плат.	3				
Получатель		Код		Рез. поле					
1611160201001600014087701000	0	0	0	0	0				
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № 011/04/14.32-616/2019 ОТ 12.12.2019 СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____									

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1, 1.1 или 1.4 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, изготавливают второй экземпляр указанного постановления и направляют его в течение десяти суток, а в случаях, предусмотренных частями 1.1 и 1.4 настоящей статьи, в течение одних суток судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. В случае изготовления второго экземпляра постановления о наложении административного штрафа в форме электронного документа, юридическая сила которого подтверждена усиленной квалифицированной электронной подписью в соответствии с законодательством Российской Федерации, указанный второй экземпляр направляется судебному приставу-исполнителю в электронном виде по информационно-телекоммуникационным сетям. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет

протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьёй 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

1) после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;

2) после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;

3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления –

начальник отдела контроля рекламы и

недобросовестной конкуренции

>

<...

**Управление Федеральной антимонопольной службы**

**по республике Коми**

**Определение**

**об отказе в удовлетворении ходатайств**

**по делу № 011/04/14.32-616/2019 об административном правонарушении**

12 декабря 2019 года  
город Сыктывкар  
№ 02-06/9717

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев ходатайства от 11.11.2019 (вх. № 5677 от 14.11.2019, вх. № 4758э. от 11.11.2019), от 02.09.2019 (вх. № 4509 от 06.09.2019, вх. № 3684э. от 02.09.2019), <...>,

**УСТАНОВИЛА:**

Письмами от 11.11.2019 (вх. № 5677 от 14.11.2019, вх. № 4758э. от 11.11.2019), от 02.09.2019 (вх. № 4509 от 06.09.2019, вх. № 3684э. от 02.09.2019) <...> заявлены ходатайства, в которых она просит не применять меру административного наказания виде административного штрафа по факту установленного правонарушения, ограничиться предупреждением.

Должностное лицо Коми УФАС России, рассмотрев вышеуказанные ходатайства <...>., не нашло оснований для их удовлетворения ввиду следующего.

Согласно ч. 1 ст. 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административное наказание является

установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В силу ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Вместе с тем, ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ устанавливает, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе статьёй 14.32 КоАП РФ.

В рассматриваемом случае действия <...> квалифицированы Коми УФАС России по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ, следовательно, <...> не может быть назначено административное наказание за допущенное административное правонарушение в виде предупреждения.

В связи с чем, оснований для удовлетворения ходатайств <...> от 11.11.2019 (вх. № 5677 от 14.11.2019, вх. № 4758э. от 11.11.2019), от 02.09.2019 (вх. № 4509 от 06.09.2019, вх. № 3684э. от 02.09.2019) в части назначения административного наказания в виде предупреждения, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2 статьи 24.4, пунктом 6 части 1 статьи 29.7 КоАП РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

в удовлетворении ходатайств, заявленных <...>, отказать.

Заместитель руководителя управления -  
начальник отдела контроля рекламы и  
недобросовестной конкуренции  
<...>